ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА АНТИКВАРИАТА

Мир искусств

1

ISSN 2306-7764
№ 1 (05) 2014 16+

Тема номера

ЕДИНАЯ СИСТЕМА ВОЗРОЖДЕНИЯ РУССКИХ УСАДЕБ

Событие номера

ИНВЕСТИЦИИ В СОХРАНЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД



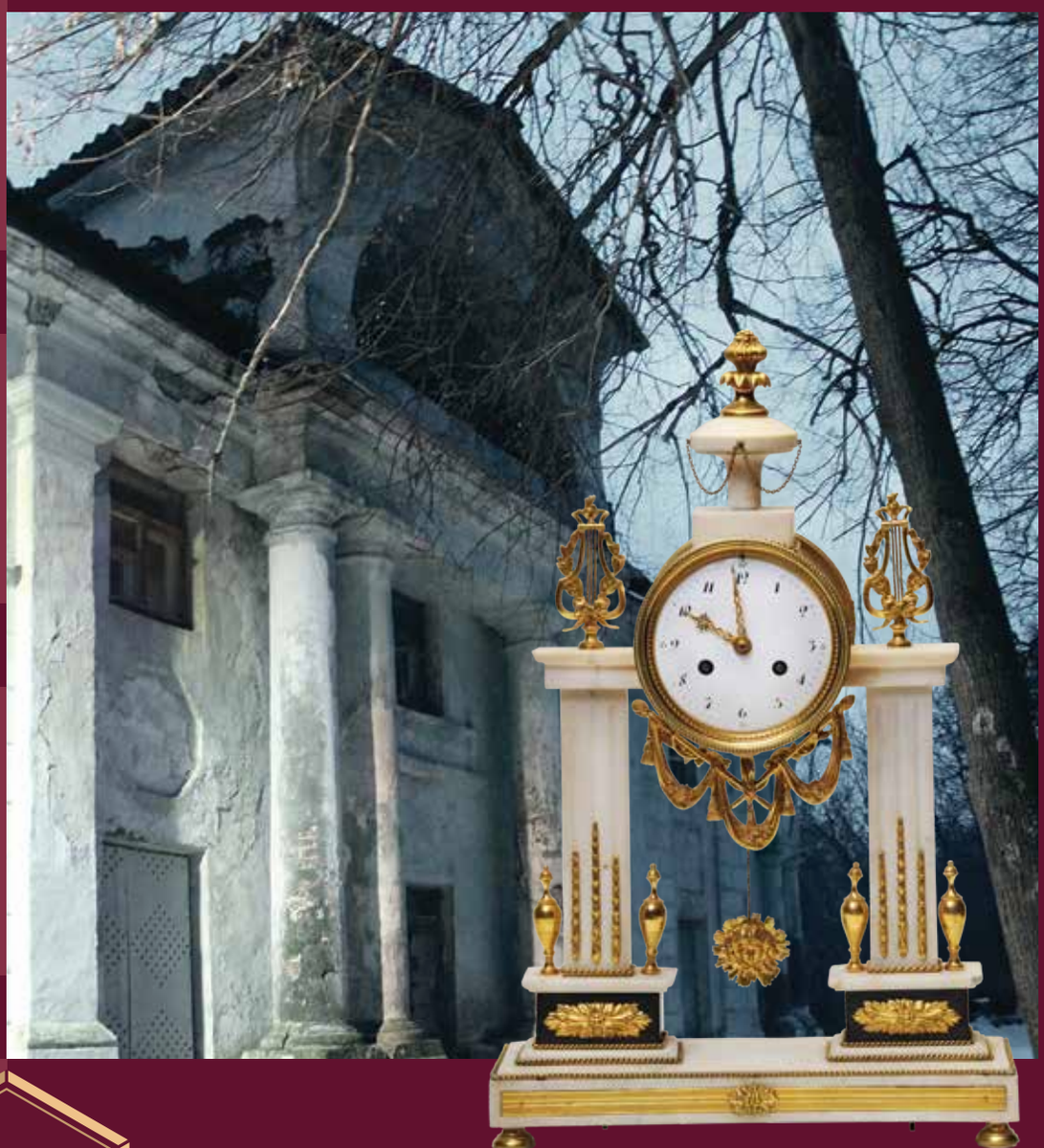
с.108



с.138



с.162



AEG
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ

Инвестиции во благо!

Длинный ряд княжеских каменных домов, почти на версту в длину, разнообразной, но замечательно изящной архитектуры, и притом расположенных со щепетильной симметрией, а впереди их три церкви, две по бокам и одна в середине, пред главным княжеским домом. Таков был вид Черкизова с Москвы-реки, на которой оно расположено…

Гиляров-Платонов Н.П. Из пережитого. Автобиографические воспоминания Т.1.- СПб: Наука, 2009.- С.14-15



Черкизово
Н. Хабибуллина
Акварель, 2014
Графическая реконструкция усадьбы Черкизово архитектора С.В. Новикова


Хабибуллина Н.И.



СОБЫТИЕ НОМЕРА

10 «Мы сможем найти модель, которая вернет русской усадьбе её первоначальные функции… »

11 ***Аделя Сафина,*** *главный редактор журнала «Republique»*
Алексей Сёмин: инвестор-инноватор



РЕЗОНАНС

22 ***Владимир Петров***

23 Дайджест СМИ

АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ



29 ***Иван Краснобаев,*** *директор Центра изучения и сохранения ОКН МИА, кандидат архитектуры*
Степан Новиков, *архитектор-реставратор, заместитель директора по реставрации и реконструкции, архитектурная мастерская*
Мария Сизикова, *архитектор-реставратор*
Черкизово – родовая усадьба князей Черкасских: из века XVIII – в век XXI

ТЕМА НОМЕРА

44 Проект Инвестиционной группы компаний ASG «Единая система возрождения русских усадеб»



46 ***Леонид Романов,*** *генеральный директор ЗАО «Поволжский антикризисный институт», к.ю.н.*
Алена Уласова, *директор Центра правового обеспечения инвестиций в сохранение ОКН ЗАО «Поволжский антикризисный институт»*
Светлана Бородина, *главный редактор редакции масс-медиа ASG, д.п.н.*
Айслу Абдулхакова, *член Общественного совета при Министерстве культуры РТ, д.и.н.*
Нурвиль Гарипов, *заместитель директора Департамента земельных и имущественных отношений ЗАО «Поволжский антикризисный институт», к.с.-х.н.*
Владимир Синицын, *заместитель главного редактора редакции масс-медиа ASG, к.и.н.*
Уразаев Тимур, *директор Центра правового обеспечения арендной деятельности ЗАО «Поволжский антикризисный институт»*
Концепция создания механизма привлечения инвестиций в сохранение русской усадьбы как объекта культурного наследия



100 ***Нурвиль Гарипов,****заместитель директора Департамента земельных и имущественных отношений ЗАО «Поволжский антикризисный институт», к.с.-х.н.*
Владимир Синицын, *заместитель главного редактора редакции масс-медиа ASG, к.и.н.*
Хозяйственная функция усадьбы как основа функционирования всего комплекса

ТАЙМ-КОД ASG

108 Не теряя времени... : к 2-летию подписания соглашения о ГЧП между мэрией г. Казань и ИГК ASG



УСАДЬБА: ПРОШЛОЕ. НАСТОЯЩЕЕ. БУДУЩЕЕ

114 ***Светлана Бородина,*** *главный редактор редакции масс-медиа ASG, д.п.н.*
«Рассыпанное по России достояние»: художественные собрания русских усадеб на страницах журнала «Столица и усадьба»

ПОСТФАКТУМ

124 Стратегическое партнерство в сохранении объектов культурного наследия

125 ***Марина Чайкина***
Инвестиционные программы Московской области – прибыльное меценатство

126



Роберт Хайруллин, *генеральный директор ЗАО «Управляющая компания «АС Менеджмент»*
Развитие агротуристической инфраструктуры на сельскохозяйственных землях инвестиционной группы компаний ASG с доминирующей функцией воссоздания объектов культурного наследия

129 Дайджест СМИ

МУЗЕЙНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

130



Татьяна Славкина, *пресс-секретарь Инвестиционной группы компаний ASG*
Брендинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников архитектуры

ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Абдулхакова Айслу Радифовна – доктор исторических наук, член Общественного совета при Министерстве культуры РТ

Агеева Любовь Владимировна – главный редактор газеты «Казанские истории», доцент кафедры истории и связи с общественностью Института социальных технологий КГТУ им. А.Н.Туполева

Балтусова Олеся Александровна – помощник Президента Республики Татарстан

Валеев Наиль Мансурович – вице-президент АН РТ, доктор филологических наук, профессор, член Союза писателей РФ

Замалетдинов Радиф Рифкатович – доктор филологических наук, профессор, директор Института филологии и межкультурных коммуникаций К(П)ФУ

Руденко Константин Александрович – доктор исторических наук, профессор КазГУКИ

Садков Вадим Анатольевич (председатель) – доктор искусствоведения, зав. отделом искусства Старых мастеров ГМИИ им. А.С. Пушкина

Салахов Расых Фарукович – кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой изобразительного искусства и дизайна Института филологии и межкультурных коммуникаций К(П)ФУ

Соколов Аркадий Васильевич – доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств

Тагиров Энгель Ризакович – доктор исторических наук, профессор КазГУКИ, ректор Института культуры мира ЮНЕСКО

Хайрутдинов Рамиль Равилович – кандидат исторических наук, доцент, директор Института истории К(П)ФУ

Явгильдина Зилия Мухтаровна – доктор педагогических наук, профессор, зав. Высшей школой искусств им. С.Сайдашева Института филологии и межкультурных коммуникаций К(П)ФУ



ПОИСК. ВЕРСИЯ. АТРИБУЦИЯ

138 ***Алина Булгакова,*** *исполнительный директор МИА ASG*
«Часы и бронза на столе»: коллекция художественной бронзы и часов в Большом собрании изящных искусств ASG

153 ***Алсу Нургаязова,*** *ведущий искусствовед-переводчик*
Декоративное и функциональное назначение художественных тканей в интерьере XIV– XIX вв.

158 ***Анна Черепанова,*** *искусствовед МИА ASG*
Кресло-сани из Большого собрания изящных искусств ASG



СПАСЁННАЯ КРАСОТА

162 ***Иван Никонов,*** *директор реставрационных мастерских МИА ASG*
Айгуль Сайфутдинова, *хранитель МИА ASG*
Реставрационный дневник

АНТОЛОГИЯ СЮЖЕТОВ БСИИ

182 ***Мария Манохина,*** *искусствовед МИА ASG*
«Продажа амуров»: наследие Древнего Рима в Большом собрании изящных искусств ASG



ПЕРСОНАЛИИ

186 ***Алина Булгакова,*** *исполнительный директор МИА ASG*
Мастер классицистического пейзажа Джованни Батиста Чимароли

НОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ

НОВОСТИ ИСКУССТВА

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Электронная версия журнала на сайте http://int-ant.ru



EDITION EVENT

10 «We will be able to find a model that will return Russian manor its original function ...»

11 ***Adel Safina,*** *editor-in-chief Republique*
Alexey Semin: investor-innovator



RESONANCE

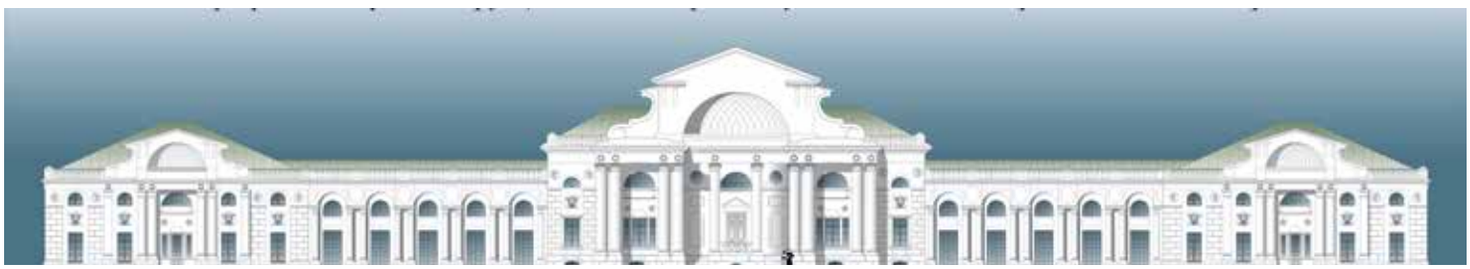
22 ***Vladimr Petrov***

23 Media Digest



ARCHITECTURAL HERITAGE

29 ***Ivan Krasnobaev,*** *associate professor KSUAE, candidate of Architecture*
Stepan Novikov, *architect-restorer, Deputy Director for restoration and reconstruction, architectural workshop*
Maria Sizikova, *architect-restorer*
Cherkizovo – family estate of princes Cherkassky: from century XVIII – in the XXI century



EDITION THEME

44 Project Investment Group of companies ASG «United revival system of Russian manors»

46 ***Leonid Romanov,*** *general director of «Volga turnaround Institute « Candidate of Juridical Sciences*
Alena Ulasova, *head of legal projects , legal department, «Volga turnaround Institute».*
Svetlana Borodina, *editor-in-chief of the ASG media, Ph.D*
Ayslu Abdulhakova, *a member of the Public Council under the Ministry of Culture of Tatarstan Republic, Ph.D.*
Nurvil Garipov, *deputy director of the Department of Land and Property Relations of «Volga turnaround Institute», Candidate of Agricultural Sciences*
Vladimir Sinitsyn, *deputy editor of ASG media, Candidate of Historical Sciences*
Timur Urazaev, *director of the Center for Legal Support of rental activity, «Volga turnaround Institute»*
The concept of creating a system for attraction investments in the preservation of Russian manor as an object of cultural heritage

100 ***Nurvil Garipov,*** *deputy director of the Department of Land and Property Relations of «Volga turnaround Institute», Candidate of Agricultural Sciences*
Vladimir Sinitsyn, *deputy editor of ASG media, Candidate of Historical Sciences*
Economic function of the manor as the basis of the complex









TIME CODE ASG

108 Wasting no time ...

MANOR: PAST. PRESENT. FUTURE.

114 ***Svetlana Borodina,*** *editor-in-chief of the ASG media, Ph.D*
«Deteriorating asset in Russia»: the art collections of Russian estates in the magazine «Capital and Country»

POSTFACTUM

124 Strategic partnership in the preservation of cultural heritage

125 ***Marina Chaikina***
Investment programs in Moscow region – lucrative sponsorship

126 ***Robert Khairullin,*** *General Director of «Management Company» AS management»*
Agritourism as a conceptual direction of the land assets and historic estate of investment group of companies ASG

129 Media Digest

Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата ASG
Научный журнал
№1 (05) март 2014 года для детей старше 16 лет

УЧРЕДИТЕЛЬ
ЗАО «Международный институт антиквариата»
(Инвестиционная группа компаний ASG)
НП «Международный институт антиквариата»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
С.Д. Бородина – главный редактор, д.п.н.
В. О. Синицын – зам. главного редактора редакции масс-медиа ASG, к.и.н.
Т.И. Славкина – ответственный редактор
К.Г. Зверев – директор Департамента информационных и кадровых технологий ЗАО «Поволжский антикризисный институт»
Т.В. Копосова – директор издательского центра МИА
И.С. Никонов – директор реставрационных мастерских МИА
С. В. Новиков – архитектор-реставратор, заместитель директора по реставрации и реконструкции
Л.Л.Романов – генеральный директор ЗАО «Поволжский антикризисный институт», к.ю.н.
А.Т. Хайруллина – директор проектной мастерской
М.К. Яо – директор Международного института антиквариата, к.с.н.

Дизайн/ Татьяна Копосова, Тансылу Сибгатуллина
Технический редактор/ Айслу Абдулхакова

Издатель/Международный институт антиквариата
АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ
420029, Республика Татарстан,
г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 34, а/я 28
Тел.: +7 (843) 510-96-48/ 510-96-23 / 510-96-50/
Факс: +7 (843) 510 96 71 e-mail: info@int-ant.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство ПИ № ФС 77-55597 от 07.10.2013 г.

Редакция журнала не обязательно разделяет точку зрения автора публикуемых материалов. Любое использование, полное или частичное воспроизведение или размножение каким-либо способом (в том числе в сети интернет) материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения редакции.

ПРОИЗВОДСТВО
Отпечатано в ЗАО ИД «Казанская недвижимость»
420054, г. Казань, Актайская ул., 21
Заказ № Тираж 2 000 экземпляров.
Номер подписан в печать 26.03.14 г.
Распространяется по подписке. Выходит 4 раза в год.



MUSEUM TECHNOLOGIES

130 ***Tatiana Slavkina,*** *PR-manager Investment Group of companies ASG*
Cultural heritage branding and strategic planning on example of historic monuments

SEARCH. VERSION. ATTRIBUTION.



138 ***Alina Bulgakov,*** *CEO of International institute of antique ASG*
«Clocks and bronze on the table»: collection of artistic bronze and clocks, Grand Assembly of Fine Arts ASG

153 ***Alsou Nurgayazova,*** *translator, arts critic*
Decorative and functional purpose of art fabrics in the interior of XIV-XIX centuries

158 ***Anna Cherepanova,*** *arts critic, International institute of antique ASG*
Wheelchair sled, Grand Assembly of Fine Arts ASG

PRESERVED BEAUTY



162 ***Ivan Nikonov,*** *Director of the restoration workshops, International institute of antique ASG*
Ajgul Sayfutdinova, *Guardian International institute of antique ASG*
Restoration diary

ANTHOLOGY OF STORIES

182 ***Maria Manohina,*** *arts critic, International institute of antique ASG*
«The sale of Cupids»: the legacy of ancient Rome in the Grand Assembly of Fine Arts ASG

PERSONNEL

186 ***Alina Bulgakova,*** *CEO of International institute of antique ASG*
Master of classic landscape Giovanni Battista Chimaroli



NEW ARRIVALS

ART NEWS

MEDIA DIGEST

Электронная версия журнала на сайте http://int-ant.ru

«МЫ СМОЖЕМ НАЙТИ МОДЕЛЬ, КОТОРАЯ ВЕРНЕТ РУССКОЙ УСАДЬБЕ ЕЁ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ…»



Возрождение русских усадеб, начатое Инвестиционной группой компаний ASG в ноябре 2013 г. с реставрации усадьбы В.И. Аигина (Пушкинский р-н Московской обл.), вызвало большой общественный резонанс. Об этом свидетельствуют публикации в российских электронных и печатных СМИ и вопросы, которые поступают в пресс-службу корпорации.

Возможно ли возрождение русской усадьбы как культурного феномена, каким образом она может вписаться в современный социоэкономический контекст, что служит мотивацией инвестора – коммерция или социальная ответственность – эти и множество других вопросов свидетельствуют о том, что для большинства намерение крупного бизнеса воссоздавать подобные объекты является неожиданным.

Между тем, проблема сохранения объектов культурного наследия имеет для председателя директоров Инвестиционной группы компаний ASG Алексея Сёмина особую актуальность. Впервые принципы сохранения культурного наследия системно изложены им в своей книге «Это моё время» (1997 г.). Во многом они были инновационными, поскольку в обыденном сознании трудно укладывался факт, что находящаяся в частной галерее картина является общественным достоянием. В течение практически двадцати лет в своих публикациях и интервью А. Сёмин популяризировал и развивал идеи сохранения культурного наследия как формы социальной ответственности бизнеса, способа самопроявления элиты, наконец, приближения к стандартам общественного устройства всех цивилизованных стран.

Новый практико-ориентированный уровень освещения этой темы с акцентом на инновационные механизмы инвестирования процесса восстановления объектов культурного наследия обозначен им в интервью журналу «Республика» (1.12.2012 г.). За истекшее время интервью не только не утратило своей актуальности, а, напротив, в связи с масштабными проектами ИГК ASG, реализуемыми в Казани (восстановление исторического центра) и в Московской области (возрождение усадеб), стало более злободневным. Именно поэтому мы воспроизводим его в «Мире искусств». Кроме того, возникло множество новых вопросов, вызванных в том числе и теми изменениями социокультурной среды, которые произошли благодаря деятельности корпорации. Их мы задали Алексею Владимировичу в продолжение интервью.



«В НАШЕ ВРЕМЯ ЕСТЬ ВСЕ УСЛОВИЯ, ЧТОБЫ ВЕРНУТЬ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ УСАДЕБ С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ВВЕДЕНИЕМ МУЗЕЙНОЙ ФУНКЦИИ. ЭТО ПОДРАЗУМЕВАЕТ НАУЧНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ, ПУБЛИЧНОСТЬ, ВСЕМЕРНУЮ ПОПУЛЯРИЗАЦИЮ. В СЕГОДНЯШНЕЙ СИТУАЦИИ, КОГДА, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, ИДЕТ ПОИСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ, А С ДРУГОЙ – ДУХОВНЫХ СКРЕП, КОТОРЫЕ НУЖНЫ ДЛЯ КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА, ЭТО СЫГРАЕТ ОГРОМНУЮ РОЛЬ В ВОСПИТАНИИ НАШЕЙ ЭЛИТЫ».

АЛЕКСЕЙ СЁМИН

ИНТЕРВЬЮ ЖУРНАЛУ
1.12.2012 RÉPUBLIQUE

АЛЕКСЕЙ СЁМИН: ИНВЕСТОР-ИННОВАТОР

Инновационные подходы в работе помогли группе компаний ASG стать лидером в таких направлениях, как ленд-девелопмент, инвестиционная деятельность, недвижимость. Каков потенциал России для движения по инновационному пути? Как следует совершать инвестиционно привлекательные покупки для души? На эти вопросы журналу «Republique» ответил председатель совета директоров ASG Алексей Сёмин.

– Что для Вас означают инновации? Как Вы трактуете тренд «Инвестиции в инновации»?

– В обществе сегодня принято думать, что инновация – это нечто, связанное с высокими технологиями, новыми подходами в их применении. Об инновациях говорят через запятую с нанотехнологиями. Для меня инновации – это то, что на протяжении длительного исторического периода было заложено в это понятие. Есть множество определений, но суть инноваций – это востребованные обществом нововведения, во многих случаях – востребованность носит потенциальный характер.

Если общество что-то не принимает, то мы имеем дело не с инновацией, а прожектерством. Все без исключения истории развития крупных капиталов созданы именно на инновационных подходах.

В последние 20 лет развития России нельзя было обходиться без инноваций. Пока идет активное развитие России, они будут нужны еще лет 30. Без инноваций дальнейший путь развития страны невозможен.

– Вы считаете, что 30 лет для этого достаточно?

– Конечно, это условная цифра, нужны десятилетия. Возможно, срока в 30 лет будет достаточно. На мой взгляд, Россия подготовлена к инновациям намного больше, чем жители любой развитой капиталистической страны. Например, на производстве немец четко знает свою работу и не будет лишний раз отвлекаться на перекуры. Однако он и не будет ломать голову над тем, как вместо трех кирпичей уложить четыре. В Германии все жестко регламентировано, значительно влияют профсоюзы, да и мыслят успешные европейцы по-другому. Общество в целом не хочет перемен, пока не начинаются проблемы.

В России же однозначно не косное мышление. Я ощущаю, что потенциал граждан нашей страны крайне велик. Молодежь и люди среднего поколения действительно открыты для новых подходов, хотят что-то изменить. Для этого они готовы много работать. Мне кажется, даже учащиеся ПТУ сегодня думают о том, как можно сделать жизнь лучше. Кстати, сегодня существует мнение о том, что мы живем плохо. Я глубоко убежден, что такие мысли – показатель нашей лучшей жизни.

Проблемой России я считаю наличие квалифицированных кадров, а не трудоустройства. Проблема появляется лишь при неадекватных ожиданиях, которые растут прямо пропорционально потребностям. Замечу, что правильный работодатель сможет выжать максимум из своих сотрудников. Причем последним это только на пользу и обеспечит их развитие.

– Какие отрасли сегодня нуждаются в инновациях и инвестициях?

– Я считаю, что всем без исключения отраслям в той или иной степени нужны инновационные подходы.

– По-вашему, современное российское общество готово к новшествам? Какие угрозы Вы видите в этом положительном тренде?

– Я считаю, что угроза может быть только одна. Это свойство человеческой натуры останавливаться на достигнутом. Несколько сотен лет назад, заработав капитал, можно было быть уверенным в будущем своих потомков на несколько поколений вперед. Если сегодня успешный человек остановится в развитии, то через 5-10 лет окажется у разбитого корыта. Инновационные подходы предполагают высокие темпы жизни, поэтому нельзя почивать на лаврах и успокаиваться.

Явная тенденция сегодня – эмиграция на Запад, разрыв с Россией. Но речь идет о том, чтобы у успешного человека не уменьшились масштабы деятельности. Уже через несколько лет спокойного, размеренного существования становится скучно жить. В относительном плане каждые 5-10 лет происходит качественная смена поколений. В связи с этим надо успевать за жизнью. Других рисков в обществе, основанном на инновациях, я не вижу. С точки зрения социального развития любые другие риски незначительны.

Аделя Сафина, главный редактор журнала «Republique»

– На Ваш взгляд, какие угрозы для бизнеса несет в себе тренд «Инвестиции в инновации»?

– Показатель цивилизованности общества – забота о пожилых людях, социально незащищенных слоях. Государство должно распределять определенную часть полученных доходов, произведенных богатыми и успешными, в пользу сирых и убогих. Проблема же – отсутствие в России эффективного механизма справедливого распределения. Государство помогает не 10-15% незащищенных слоев, а почти всему населению при содействии социальных программ.

Подчеркну свое видение эффективного способа поддержки малого бизнеса на государственном уровне. Необходимо собирать столько, сколько нужно для обеспечения государственных функций. Основные функции – это обороноспособность страны, поддержка социально незащищенных слоев населения, участие в образовании, здравоохранении, культуре. А собирать деньги для возврата на поддержку отдельных предпринимателей – это создавать новые условия для коррупции.

– Каков Ваш прогноз в отношении тренда «Инвестиции в инновации»?

– В плане инвестиций ведущие места занимают медицина и жилищное строительство. В России совершенно не развита цивилизованная система здравоохранения. Думаю, в ближайшее время нас ожидает бум, поскольку люди уже привыкли платить за здоровье. Инвестиции в здравоохранение должны быть структурированными продуктами, но до этого России пока далеко. Другой вариант – миллиардные инвестиции, что неприемлемо для широких слоев потенциальных инвесторов. Инвестиции в частную медицину очень перспективны при цивилизованных подходах.

В Европе средний показатель обеспеченности жильем – 50 метров на человека, а в России – 20. Пока не будет преодолен этот разрыв, есть огромнейший потенциал. Причем разрыв составляет два с половиной раза, поэтому спрос сохранится и при росте цен.



Логичен вопрос о выгодных направлениях для инвестирования. Однозначно, это инвестиции в землю, которая пока еще недооценена. Рост стоимости земли ежегодно составляет 30-40%, а недвижимости – 10-15%. Поэтому приобретать недвижимость есть смысл не для приумножения, а для сохранения капитала.

– Чем Вы руководствуетесь, выбирая объекты для инвестирования? Известно, что Вы коллекционируете антиквариат. Очевидна страсть к искусству.

– Необходимо четко и взвешенно подходить к личному инвестиционному портфелю. Вообще, инвесторы – несчастные люди. Им не грозит нищета, но к любому приобретению они подходят на подсознательном уровне с точки зрения инвестиций. Чем отличается инвестиция от покупки? Первое вырастет в цене, а второе доставит удовольствие.

90% дохода рекомендую вкладывать в то, что соответствует инвестиционным требованиям. 10% – в инвестиционно привлекательные продукты, которые радуют душу. Что касается антиквариата, памятников архитектуры, то сочетаются два подхода: и для души, и для инвестиций. Я понимаю, что в среднесрочной перспективе эти вложения дадут доход меньше, чем от земли. Их доходность никогда не будет соизмерима с земельной в 30-40%.

Коллекционирование антиквариата началось у меня четверть века назад, с желания окружить себя красивыми вещами. Когда масштабы выросли настолько, что потребить уже невозможно, появилась идея сделать это публичным. Думаю, что все частные коллекции так и вырастали: на определенном этапе коллекционер дозревает до того, что его коллекция объективно должна стать публичной. Это важно с точки зрения коллекции, ее раскрытия, систематизации, описания.

– Как Вы относитесь к современному искусству?

– Чтобы полюбить современное искусство не на словах, а как состояние души, нужно сначала пресытиться классическим искусством. С инвестиционной же точки зрения ценообразование на современное искусство я считаю нелогичным. Оно в значительной степени сродни фантикам наподобие «МММ» – как повезет. И только крупнейшие мировые дилеры знают, на кого ставить, все остальные играют «втемную», а это не для меня.

ИНВЕСТИЦИИ В РУССКУЮ УСАДЬБУ – ЭТО НЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ, А СОЦИАЛЬНО-ОТВЕТСТВЕННЫЙ БИЗНЕС

Русская усадьба утрачена в начале XXв., в чем Вы видите основные причины этого – социальные катаклизмы или принципиальная нежизнеспособность этого феномена?

Конечно, революционные события 1917г. фатально сказались на судьбе русской усадьбы, хотя, справедливости ради, нужно отметить, что разрушение русской усадьбы началось не с приходом к власти большевиков, а гораздо раньше. Первым серьезным испытанием, с которым столкнулись наши усадьбы, стал 1861г. – год отмены крепостного права. Невозможность содержания усадьбы и поддержки сельскохозяйственного производства без наемного труда привели к их массовому разорению. Для западноевропейских усадеб масштабные испытания начались только во время первой мировой войны. Западные землевладельцы уже привыкли к наемному труду, у них никогда не было дворни – сотен слуг, проживавших в усадьбе. Но после 1914 года невозможно стало найти и содержать даже немногочисленный штат обслуживающего персонала, поскольку множество мужчин погибло на войне. Затем, после второй мировой войны начался так называемый геноцид богатых - к власти во многих странах пришли социалисты, усилившие социальный прессинг на состоятельные слои, поэтому усадьбы закрывались из-за невозможности уплатить все пошлины. Если для европейских усадеб сложным этапом стал XX век, то для русских – XIX век.

В то же время нам известны факты возведения роскошных усадеб в начале XXв., когда русские промышленники, купцы создавали дворцовые комплексы в Подмосковье и иногда вели там образцовое хозяйство.

Возрождение русской усадьбы началось в конце XIX века, когда усадьба превратилась в дачу. Богатые люди действительно строили прекрасные дворцы, казалось бы, русская усадьба возродилась, но она жила не на доходы от крестьянского труда, а на деньги, полученные из города. После революции 1917 года усадьбы ждала незавидная участь – в них разместились туберкулезные диспансеры, дома отдыха, больницы, школы, колхозы и другие общественные учреждения. Многие усадьбы погибли во время второй мировой войны, и их никто не стал восстанавливать. Но остались те усадьбы, которые благополучно существовали за счет внутреннего потенциала, заложенного в них при строительстве еще в XIX веке.



Они естественным путем пришли к разрушению только в 1990-ые годы, когда изменились и правовые условия содержания объектов социальной инфраструктуры, и представления о минимуме комфорта в них. В этих помещениях уже нельзя было размещать больницы и другие общественные учреждения, а ремонтировать их никто не мог и не хотел. Поэтому с этого периода большинство из них стоит без окон и дверей, иногда без кровли. За последние двадцать лет многие усадьбы практически исчезли, другие доживают свои последние дни. Яркий пример – Пущино-на-Наре.

Что можно сделать, чтобы их спасти? Или это нерешаемая проблема?

Теоретически спасти их можно, практически этим сегодня почти никто не занимается. Есть три экономические составляющие этой проблемы. Во-первых, восстановление усадеб – это дорогостоящая процедура, и с этим связан целый ряд правовых ограничений, которые еще более удорожают этот процесс. Конечно, гораздо дешевле построить в чистом поле с нуля гостиницу, чем реставрировать старинное строение. А поскольку все эти объекты находятся в сельской местности, где стоимость земли невысока, то идти на удорожание квадратных метров инвесторы не хотят. Для многих из них главное – это квадратные метры, а не само произведение искусства. С учетом этого экономическая составляющая проекта весьма негативна.

Во-вторых, велик ущерб, нанесенный памятникам нерациональным использованием. Когда в них размещались больницы и школы, то здания отапливались, но это приводило к большим утратам и

принесло больше вреда, чем пользы. Мало того, что здания приспосабливали под социальные объекты и жертвовали планировкой, отделкой интерьеров и т.д., вокруг них разрушали все строения, являвшиеся их неотъемлемой частью – террасы, оранжереи, погреба. Конечно, страдали и люди, которые вынуждены были там находиться – больные, учащиеся школ. Лежать в больничной палате на двадцать человек, в длинных коридорах с потолками огромной высоты, где невозможно избавиться от сквозняков, просто неразумно. Социальные учреждения нигде в мире не размещаются в памятниках архитектуры, потому что само содержание памятника архитектуры стоит в разы дороже, чем содержание современного больничного корпуса.

В-третьих, 1990-ые годы ознаменовались бурным ростом стоимости земли. И если раньше земля была бесплатная и многогектарные парки были нормой, то, как только появились рыночные отношения, расположенные в хороших местах усадьбы, красивые прилегающие парки стали пользоваться пристальным вниманием девелоперов-застройщиков под дачи и коттеджи. Тем более, что там уже были определенные коммуникации, канализация и так далее. Это и привело к тому, что сегодня многие усадьбы погибли, другие подошли к критической точке «невозврата», когда вернуться в исходное положение станет уже невозможно.

Если можно восстановить господский дом во всем его великолепии, пусть и на сократившейся территории, разве этого недостаточно? Ведь и сами помещики часто во время раздела или продажи жертвовали целостностью усадьбы.

На мой взгляд, усадьба сама по себе, просто как архитектурное сооружение, не представляет особой ценности. Усадьба, впритык застроенная другими зданиями – даже уникальными, не противоречащими ей по стилю, утрачивает свою значимость. Потому что изначально вся ценность усадьбы состояла именно в том, что она была построена на открытом уникальном месте и представляла собой независимый комплекс – архитектурную доминанту. Ее ценность не в том, что ее строил знаменитый зодчий, а в том, что он строил ее в специфических условиях. Одно дело строить дом в Англии, где тебя ограничивают двадцатью метрами фасада и нужно на них выражать свои выдающиеся архитектурные способности. Другое дело – строить на тысячах гектарах земли. В дошедших до нас письмах архитекторов есть рассуждения о широких возможностях выбора конкретного места на территории для строительства дома заказчика, перечисляются достоинства каждого варианта. Поэтому усадебные зодчие находились в особенных условиях, когда они помогали тому, что, по их выражению, натура (природа) наполовину уже сделала. Они творили настоящие шедевры – не дома, а архитектурные комплексы, идеально вписанные в природный ландшафт.

Эти шедевры очень легко уничтожить, не разрушая. Достаточно их застроить, заслонить панорамные виды, вырубить деревья, и усадьбы навсегда исчезнут в том виде, в каком они были задуманы. Множество усадеб может стоять по-прежнему, но они уже утрачены как архитектурные памятники. И поэтому главным врагом для усадеб стали вовсе не представители советской власти, которые на протяжении десятилетий сбивали лепку и перекрашивали здания. Как показывает наш опыт в Казани, все это можно исправить. Невосполнимым является другое – если застроено пространство и негде восстановить усадебный комплекс или хотя бы его островок. Понятно, что если мы имеем в виду усадьбы XVIII века, то они строились на земельных участках площадью в тысячи десятин земли. И это на самом деле было необходимо, чтобы еще издали, при подъезде к владениям, был виден барский дом. Таких усадеб практически не осталось, но 15-20 га парка – это тот минимум, на котором возможно разместить полноценный экологический каркас усадьбы.

Поэтому приоритетом является сохранение потенциальной возможности создания парка – даже если деревья погибли. Ведь наш интерес не только в том, чтобы дать новую жизнь самому зданию. Для нас усадьба – это все-таки не конкретное здание и сооружение, определяемое квадратными метрами. И не только культурная и социальная доминанта в сельской местности в конкретном регионе. Для нас она интересна в том случае, если мы можем ее воссоздать, максимально приблизив к первоначальным реалиям.

Понятно, что исключен вариант, где мы сможем присоединить 10 тыс. га земли вокруг, тем более что сельское хозяйство в его сегодняшнем виде к теме усадеб никакого отношения не имеет. Но возможность воссоздания усадебного парка, всех утраченных хозяйственных построек необходима. В среднем в любой усадьбе в зависимости от ее статуса, географического положения, проживания или эпизодического пребывания владельца и т.п. насчитывалось два-три десятка строений. Многочисленные флигели стали великим изобретением, решавшим проблему размещения и социальной стратификации обитателей и гостей.

Как Вы планируете использовать восстановленные усадьбы?

Мое глубокое убеждение в том, что в усадьбах нужно восстанавливать максимально приближенный к реалиям того времени быт. Поэтому мы долж-

ны восстановить не только господские дома, но и павильоны, конюшни, птичники и весь уклад, который там был. Восстановление усадьбы в первоначальном виде требует, чтобы там было не бутафорское, а реальное хозяйство. Тем более, что потреблять его плоды будут сами жители усадьбы. Это, конечно, не будет так выгодно, как выращивание бройлерных кур и организация производства по переработке сельхозпродукции. Но понятно, что экологически чистые продукты должны стоить дороже.

В сегодняшних условиях у нас осталось не больше 10-15 лет, пока люди могут и готовы работать вручную, а восстановление объекта культурного наследия требует большой доли ручного труда. Скоро такой возможности уже не будет.

Возрождение любого объекта культурного наследия имеет смысл только в том случае, если мы обретем его в первоначальном виде. Но в то же время ни один объект культурного наследия в первоначальном виде возродить сегодня невозможно. Как выйти из этого противоречия? Диалектически – вот ключевое слово. Так вот усадьба – это был жилой дом, где жил сам владелец, огромное число гостей, причем разного социального статуса – родственники, в том числе дальние и обедневшие, соседи, поэты и художники, которые пользовались милостью хозяев, предоставлявших им кров и возможность творить. В богатых усадьбах одновременно постоянно проживало до 100 гостей. Что это, выражаясь современным языком? Концептуальный бутик-отель с разнообразием апартаментов – от скромных до роскошных.

Сегодня в массовом сознании усадьба ассоциируется больше все же не с отелем, а музеем. Нет ли здесь противоречия?

В наше время есть все условия, чтобы вернуть первоначальное предназначение усадеб с обязательным введением музейной функции. Это подразумевает научный подход к исследованию, публичность, всемерную популяризацию того, чем располагает усадьба как собрание художественных, природных, мемориальных и т.д. объектов. Восстановление экономической функции изначально потребует очень больших затрат, да и норма прибыли будет значительно ниже, чем при инвестициях в новое строительство. Но если со стороны государства будут созданы соответствующие преференции (а первые шаги для этого делаются, взять ту же льготную аренду), то первоначальные вложения сводятся к минимуму. Конечно, в таком случае можно говорить о том, что возрождение центров усадебной жизни реально. Не просто воссоздание усадеб, а усадеб как центров определенного образа жизни, сформировавших и национальную психологию, и национальную культуру. И в сегодняшних условиях, когда, с одной стороны, идет поиск национальной идеи, а с другой – духовных скреп, которые нужны для консолидации общества, это сыграет огромную роль в воспитании нашей элиты.

Понятно, что все и всегда в обществе создается элитой, Вы считаете реальным, чтобы кто-то стал вкладывать средства в восстановление усадеб и не просто в реставрацию усадебного дома, а в наполнение их реальной жизнью?

Сейчас для русской элиты характерно стремление построить загородный дом на 15-20 сотках дорогой земли на Рублевке, и это считается намного престижнее, чем восстановить усадьбу в 50 км от Москвы, но с 10 га парка. И хотя по деньгам это одно и то же, но для осознания ценности усадьбы как «точки культурного роста» нужно определенное мировоззрение, которое необходимо формировать, в том числе и с помощью положительного примера.

Конечно же, это вопрос не одного дня, но к этому нужно идти. Тогда капиталы богатых людей будут надежно инвестированы в собственный, исторически нам свойственный, образ жизни. Усадьба может стать способом наследования капитала, от которого в то же время выиграет общество. Безусловно, большинство усадеб сейчас непригодно для того, чтобы разместить там резиденции богатых людей, но тогда дальнейшее строительство должно подразумевать строительство не новых коттеджей, а новых усадеб. Важно учесть, что загородный особняк сейчас ассоциируется с пятиметровыми заборами, недоступностью, тогда как усадьбы, выполняя гостиничную функцию, всегда были достаточно открыты.

Понятно, что эти услуги будут платными, но здесь не нужно изобретать велосипед, надо заимствовать то, что практикуется в Европе. В наших условиях есть возможность сделать это намного разнообразнее и качественнее, поэтому огромный туристический потенциал – это мощный стимул для экономического развития русской усадьбы.

В то же время не стоит позиционировать процесс возрождения усадеб как некую благотворительность. Это пусть и социально-значимый, но все же бизнес-проект, и он не может быть убыточен. Если, руководствуясь самыми благими намерениями, в рамках хобби, социальной ответственности или государственного поручения богатый человек воссоздаст усадебный комплекс и при этом он будет убыточен, то в очень близкой перспективе его неминуемо ждет крах. Есть множество причин, которые приведут к тому, что реализованная по лучшим канонам идея возрождения усадьбы с птичьим и скотным дворами, парком, конюшней, музеем и гостиницей будет обречена на неудачу. Более

того, однажды это уже произошло в русской истории – в 1861 году после отмены крепостного права, когда исчезла бесплатная рабочая сила.

В этой связи можно привести интересный пример: не так давно, еще 20 лет назад, совершенно не стоял вопрос экономичности автомобиля. Никому и в голову не приходило, что счастливый обладатель нового авто откажется от него из-за большого расхода топлива. Цены на нефтепродукты регулировались государством, и если у человека хватило денег на покупку даже подержанного автомобиля, то проблемы расходов на бензин просто не могло быть, такие траты могли себе позволить все. Но как только мы вступили в рыночный период и цены на нефтепродукты пришли в соответствие с мировыми, то ситуация кардинально поменялась. Сегодня автомобиль есть у многих, но не все могут позволить себе ежедневно им пользоваться. И те производители, что не смогли перестроиться под новые стандарты и не наладили выпуск экономичных автомобилей, самолетов и т.д., разорились. Примерно то же произошло с русской усадьбой, поскольку изначально все в ней было основано на бесплатной рабочей силе, а следовательно, проблемы рационального ее использования и воспроизводства просто не могло быть. Все, что бесплатно, как минимум, нерационально. Зачем экономить бензин, если он стоит копейки? Зачем покупать импортную технику, если можно заменить ее крестьянским трудом? Зачем механизировать производство и везти паровую машину из Англии, если можно отрядить сколько угодно крестьян с лопатой?

Реформа 1861г. поставила помещиков в условия, когда рабочую силу пришлось нанимать за деньги, пусть и очень небольшие. Платить приходилось реальные деньги, а само хозяйство в России в тот период в значительной степени оставалось натуральным. То есть помещику хватало продуктов, но всегда не хватало денег. Сначала нужно было продать свою продукцию, затем заплатить налоги, затем купить необходимое: одежду, мебель, припасы: чай, кофе, сахар, вино, табак и т.д., отправить детей за границу или нанять иностранных учителей. Это мог быть сравнительно небольшой процент общих затрат по хозяйству, но когда нужно стало еще и оплачивать наемный труд, то расходы увеличились в разы, хотя соотношение заработной платы к объему производства было очень незначительным. Рабочая сила стоила очень дешево, но она превратилась в товар, а привыкшие к отсутствию товарно-денежных отношений помещики не смогли к этому приспособиться. Именно поэтому роскошные усадьбы ушли в прошлое.

Но проблема эффективности сельскохозяйственного производства, как и наличия квалифицированной и добросовестной рабочей силы, не решена до сих пор, как Вы намерены с этим справиться?

Я глубоко убежден в том, что мы сможем найти модель, которая будет эффективно функционировать в современных условиях и вернет усадьбе первоначальные функции. И она должна быть однозначно жизнеспособна в существующих экономических условиях. Как можно восстановить первоначальные функции усадьбы спустя 150 лет после их расцвета и при этом встроить усадьбу в систему товарно-денежных отношений? На мой взгляд, здесь один ключ – это туризм. Усадьба должна жить за счет первоначальной функции – производства сельскохозяйственной продукции, но только сбывать это нужно не в городе, а у себя – поставлять к столу туристов, которые готовы за это платить. В магазине, где преобладает массовый спрос, эти товары неконкурентоспособны, но в ресторане, где цены отличаются от фермерских, это будет вполне рентабельно. Тем более, что можно будет самому увидеть, как производится тот или иной продукт. Любой турист, проживая в отеле, понимает, что стоимость его питания многократно превышает магазинную цену продуктов. Хорошо, если эта стоимость имеет под собой объективную основу – свежесть, качество и т.д. Поэтому продукты, произведенные в усадьбе, не выдержат конкуренции с обычным ассортиментом товаров, представленных в магазине, но вполне могут пользоваться спросом у туристов, проживающих в усадьбе и понимающих, за что они платят.

Сельский агротуризм для нас еще относительно новое явление, насколько успешным может быть его продвижение?

Усадьба всегда несла в себе неофициальную функцию гостиницы. Хотя в начале XX века необходимость зарабатывания денег привела к тому, что многие владельцы усадеб устраивали у себя платные пансионы, то есть гостиницу в классическом варианте. Как правило, это были те, кто приезжал на минеральные источники, на лечение кумысом и т.д.

Прежде любой дворянин, проезжая мимо незнакомой усадьбы, всегда был уверен, что если его встретит непогода или ночь, то он всегда может постучаться в любую усадьбу и получить кров. Это и есть прототип гостиницы, только в наших условиях за постой уже надо платить. И опять же постоялец оплатит не только ночлег, но и здоровое натуральное питание, покой и комфорт.

Хорошая кухня, атмосфера сельской идиллии, респектабельная публика – множество факторов, способствующих тому, что выбор места отдыха будет сделан в пользу усадьбы. Еще один фактор – в усадебных комплексах можно предусмотреть широкие возможности для интересного времяпрепровождения. Можно будет

покататься на лодке или лошадях, порыбачить, поохотиться, посмотреть или поучаствовать в скачках и так далее.

Вне всякого сомнения, музейная функция усадьбы тоже дает возможность за плату предоставлять туристические услуги, когда люди хотят посмотреть, что же такое научно-отреставрированная усадьба, каким образом организовано хозяйство, как доится корова или делается сыр. Усадьба от усадьбы будет отличаться – где-то будут живительные источники, где-то лечебные грязи, где-то хвойный лес. У каждой усадьбы будет своя программа развития при общей тенденции самообеспечения всем необходимым. Конечно, не в каждой усадьбе были сосредоточены все эти функции, но в той или иной степени они были представлены везде. Хозяйственная, культурная, коммуникативная, музейная (в большинстве усадеб были предметы искусства, своя коллекция диковин) и так далее. Считалось хорошим тоном предоставить кров художнику или поэту. Именно поэтому в некоторых забытых богом уголках можно было встретить портреты ставших впоследствии известными живописцев, которые в молодости, получив кров у предков нынешних хозяев, написали им в благодарность портреты, которые теперь стоят больше, чем сама усадьба.

Слушая Вас, задаешься вопросом, если все это так привлекательно, почему так мало желающих этим заняться?

Основная проблема, почему это не делается сейчас – в низкой доходности инвестиций, в отсутствии проработанных регламентов. Сегодня средства инвесторов направляются в проекты, где есть согласованный бизнес-план, написанный по экономическим законам. Банк будет финансировать только тот бизнес-план, который будет соответствовать принятым направлениям инвестиций, где легко просчитать экономическую отдачу и риски. А поскольку сегодня такой системы в России нет, то просчитать стоимость восстановления усадьбы, учитывая, что там может быть множество сюрпризов, влекущих удорожание, и получить под это кредит практически невозможно.

Любой бизнес предполагает, как правило, привлечение не менее половины заемных средств, поэтому гораздо проще построить в чистом поле новый гостиничный комплекс, взяв кредит, просчитав отдачу и получив хорошую норму прибыли. Потому что уже не нужно будет ничего реставрировать, и гораздо проще построить здание в турецком стиле из стекла и бетона. Вот только вопрос – когда рядом будет отреставрирована уникальная усадьба с прекрасным видом, что выберет турист?

Поэтому, на мой взгляд и в соответствии с оценкой наших специалистов, инвестиции в объекты культурного наследия при правильном подходе однозначно будут рентабельны. Но эта рентабельность будет в разы ниже, чем у инвестиций в современное строительство, и прежде всего это обусловлено отсутствием возможности привлечения заёмных средств.

Здесь возникает вопрос – как добиться того, чтобы эти инвестиции стали окупаться? То есть проблема не в том, что усадьба будет убыточна, а в том, что норма прибыли окажется значительно меньше, нежели при других, более стандартных вложениях. Во-первых, позволить себе инвестиции в объекты культурного наследия могут только финансово состоятельные структуры, располагающие достаточными собственными средствами. Во-вторых, изначально каждая усадьба была шедевром архитектуры, и невозможно найти одинаковые, следовательно, подход к каждой усадьбе должен быть индивидуальный, ведь искусство нельзя поставить на поток. Но реставрация очень дорога и ведет к резкому удорожанию стоимости средств, вложенных в восстановление. И вот реставрацию объектов культурного наследия на поток поставить можно – это мое глубокое убеждение, подкрепленное опытом. Этим мы получаем резкое снижение себестоимости данных процессов. Это реально, если объекты недвижимости достаточно компактно расположены. Если одна фирма восстанавливает две усадьбы – одну в Архангельской области, другую в Петербурге или Калининграде, то это будет и с организационной, и с материальной сторон очень затратно. Если же будут восстанавливаться две усадьбы в одной области, в радиусе 10-20 километров, то серьезных проблем не будет, так как будет единый центр принятия решений. Если говорить о казанских памятниках архитектуры, то мы изначально подбирали их по квартальному принципу. Но усадьбы по квартальному принципу восстанавливать нельзя, здесь речь идет о том, что-













РЕСТАВРАЦИОННЫЕ РАБОТЫ
В УСАДЬБЕ АИГИНЫХ, С. ТАЛИЦЫ

бы они были в радиусе 10-15 км с удобной транспортной доступностью.

Ваша корпорация восстанавливает 26 исторических зданий в центре Казани, какие преимущества ИГК ASG позволили успешно с этим справиться?

Очень важно, что в инвестиционную группу компаний ASG входят все необходимые подразделения, которые с момента проектирования и до момента воплощения замысла в жизнь включают практически все реставрационные направления, объединенные общей собственностью. И, соответственно, выстроить систему взаимоотношений между ними намного проще, чем между не связанными между собой структурами. И в материальном, и в организационном плане.

Следующий фактор: для реализации всех своих проектов ASG практически не привлекает или привлекает в небольшом объеме и на очень короткий срок кредитные ресурсы, поскольку сама компания является инвестиционной и обладает достаточными средствами. Поэтому нам намного проще, нежели тем девелоперским компаниям, которые строят, как правило, на деньги дольщиков, берут банковские кредиты, и, соответственно, ворочая огромными суммами, не всегда могут найти несколько сотен тысяч на восстановление отдельно взятого памятника.

Третий фактор – все вопросы, связанные с объектами культурного наследия, очень тесно связаны с проблемами правового характера. Нет практически ни одного объекта, где не была бы нарушена целостность парка, где не были бы так или иначе затронуты права третьих лиц на постройки, которые были каким-то образом приватизированы в 1990-ые годы. Стоит добавить к этому непосредственное приобретение объектов, правовой анализ, ведение многочисленных судебных тяжб. Когда объект был никому не нужен и заброшен – все было хорошо, но как только начинаются работы, сразу появляются претенденты на него, возникает конфликт интересов. Судебные процессы генерируются в геометрической прогрессии и, конечно же, необходима армия юристов, которые будут эти процессы сопровождать. Опять-таки то, что в ASG входит мощнейший Поволжский антикризисный институт со штатом высококлассных юристов, специализирующихся в различных отраслях права, тоже сразу снимает ряд вопросов.

Четвертый момент: огромное значение имеет общественность. Как только начинаются работы на объекте, сразу у людей возникают опасения – а вдруг там что-то делают неправильно? Мы давно избрали в качестве единственно возможного варианта взаимодействия полную информационную прозрачность. Любой наш шаг сразу же освещается в СМИ, вся информация выкладывается в интернете, и это позволяет свести к минимуму конфликты с общественностью. В результате мы добиваемся взаимопонимания.

Восстановление объектов культурного наследия – очень сложная тема, и она вызывает интерес не только у широкой общественности, но и у людей с высоким интеллектуальным уровнем, у тех, кто разбирается в данных вопросах профессионально. Им мало рассказать, как будет. Им нужно показать документы, проекты. Поэтому мы создали мощнейшее научное направление – Международный институт антиквариата, который непосредственно изучает все эти вопросы и имеет свое периодическое издание – научный журнал «Мир искусств». В нем самый взыскательный читатель-эксперт получает объективное (в виде проектов реставрации, фотографий и т.д.) подтверждение научных подходов к реставрации. То есть информационная политика корпорации рассчитана на разные социальные слои, в том числе и культурную элиту, которая может провести экспертизу каждого конкретного спорного случая.

Совокупность всех этих факторов позволяет нам в кратчайшие сроки, с соблюдением всех норм действующего законодательства, при сведении к минимуму конфликтов с общественностью реализовывать эти проекты. И, конечно же, восстановление 26 зданий в Казани в течение полутора лет – это бесценный опыт, копилка взвешенных решений в самых разных ситуациях. Каждый из этих объектов имел какие-то конфликтные ситуации – право собственности и так далее. Но в результате удалось минимизировать риски и к Универсиаде выполнить взятые на себя обязательства: спасти здания от разрушения, укрепить фасады, восстановить утраченный декор, сделать кровлю и благоустроить территорию. Поэтому все, кто работал в этих условиях, сегодня достаточно просто справляются с теми задачами, которые ставятся в более спокойных обстоятельствах. В этом плане с усадьбами намного проще,

поскольку сельские просторы дают возможность не зависеть от городских пробок, от стесненных условий исторического центра, когда стена нашего здания грозила разрушить построенное соседнее здание.

Получается, что ваша корпорация вплотную подошла к выработке оптимального механизма инвестиций в сохранение объектов культурного наследия?

Мы на практике отработали все ключевые факторы, которые позволяют создать эффективную модель инвестиций в объекты культурного наследия. Вне всякого сомнения, мы рассматриваем эти инвестиции как социально-ответственный бизнес. Кто-то вкладывается в поддержку детских домов, кто-то в футбольные клубы, кто-то в другие направления – это и есть социальная ответственность бизнеса. Главное, чтобы заниматься тем, что тебе интересно, а не бездумно отдавать деньги на благие, но лично не наблюдаемые цели. Тогда эффективность каждого вложенного рубля будет на порядок выше, чем у просто переведенных на какой-то счет сумм. Это тот случай, когда, как говорится, нужно душу вложить.

Мы вполне сознаем неоднозначность сложившейся вокруг усадеб ситуации. Если сегодня построить рядом с усадьбой новую гостиничную коробку, то люди с удовольствием там остановятся, поскольку больше негде. Но если рядом в усадьбе откроется гостиница и можно будет отдохнуть там, то эффективность инвестиций в типовое строительство резко снизится. Придется в условиях конкуренции снижать цену на номера. Многим будет гораздо интереснее отдохнуть в отреставрированной гостинице XVIII века, прогуляться по восстановленному парку, полюбоваться кариатидами, насладиться тишиной и камерностью и так далее. Сегодня этой конкуренции нет, потому что в России очень ограничено предоставление подобных услуг, хотя во всем мире уже переизбыток предложений во всех сегментах. У нас же недвижимость требует огромных вложений, поэтому конкуренция очень небольшая.

Нужно понимать, что недвижимость должна работать на 100 лет вперед, поэтому расчеты, сделанные сегодня, в будущем могут не подтвердиться. Если мне сегодня выгодно построить блок панельных зданий и затем их продать, то они принесут мне однократную прибыль. Ну, а если я сдам их в аренду, то завтра они уже могут стать убыточными. У нас в недавнем прошлом доходность инвестиций в арендную недвижимость достигала 20-30%, а доходность инвестиций в Москве в недавнем прошлом достигала 100% в силу неразвитости рынка. Тогда как в условиях развитого рынка такого дисбаланса доходности нет. А вот дворцы, построенные в XVIII веке, уникальны, и за право провести там несколько дней люди будут платить гораздо большие деньги и специально туда поедут, чтобы насладиться природой, уединением, общением с животными, в конце концов, деревенским хлебом и свежими сливками.

Сегодня доходность в несколько процентов, которую может обеспечить усадебный комплекс, будет меньше, чем доходность от инвестиций в современные торговые и гостиничные комплексы. Но в ближайшем будущем они могут если не сравняться, то, по крайней мере, не так разительно отличаться. Причем это произойдет достаточно быстро. Так что есть и экономическая составляющая привлекательности восстановления усадеб. Уникальный восстановленный усадебный комплекс – это очень мощное капиталовложение, тогда как быстро возведенный типовой проект гостиницы или торгового центра через десять лет, возможно, придется разбирать и строить заново. Сегодня видно – то, что было построено в 1990-ые годы, уже морально устарело. Да, их можно еще 100 лет продолжать эксплуатировать, но никто уже не хочет идти в торговый центр без больших окон или жить в безликой гостинице из красного кирпича. Все хотят европейских стандартов. Поэтому высокая доходность в короткой перспективе неминуемо ведет к тому, что появится необходимость вновь инвестировать – в ту же реконструкцию, тогда как классика вечна и здания, построенные 500 лет назад, продолжают радовать глаз. Хотя и требовать дополнительных затрат в плане ухода и поддержания, приспособления под современные условия. То есть тут очень много плюсов и минусов, но, вне всякого сомнения, отдачи инвестиций в объекты культурного наследия во всем мире всегда ниже, чем в современное строительство. Просто у нас это десятки раз, а в развитых странах это могут быть десятки процентов.

Как приблизить это замечательное будущее, которое Вы так убедительно рисуете?

Во-первых, повторюсь, инвестиции в сохранение объектов культурного наследия – это не благотворительные проекты, хотя и социально-значимые. Во-вторых, для того чтобы повысить доходность этих инвестиций, необходимо создавать соответствующие условия. Это могут быть как моральные стимулы – признание обществом заслуг инвестора, так и финансовые – государственная поддержка проекта. Она может быть разделена на два вида: это снижение налоговой ставки, которое применяется во всем мире, или определенные преференции, которые можно предоставить инвестору в виде льгот по подключению к существующей инфраструктуре, ускоре-

нию процедур согласования. Ведь по закону можно согласовывать год, а можно взять инвестора за руку и провести по всем кабинетам, уложившись в три месяца – и это тоже будет законно. Поэтому пока инвесторов в объекты культурного наследия будет меньше, чем самих заброшенных объектов культурного наследия в России, то государство, на мой взгляд, должно носить их на руках. Когда инвесторов станет больше, чем объектов культурного наследия, то можно просто протягивать руку помощи и уже регулировать очередь, говоря «вас много, а мы одни». Но пока объектов больше, чем инвесторов, они не должны справляться со своими проблемами в одиночку.

И общественность должна стимулировать чиновников создавать условия. Потому что есть данные социологических исследований, что чем более развит регион, чем выше в нем уровень материального благосостояния и культуры, тем выше в иерархии общественных ценностей находятся вопросы сохранения объектов культурного наследия. Чем меньше развит регион – тем меньше забота о памятниках интересует жителей. Именно поэтому в благополучных европейских странах даже в сельской местности очень трудно найти заброшенный дворец. А в России, к сожалению, даже в благополучных Москве и Санкт-Петербурге не нужно даже на машине ехать – можно пройтись и увидеть разваливающиеся шедевры архитектуры. И поэтому очень позитивно, что именно губернатор Подмосковья – богатейшего с исторической точки зрения региона России в плане усадеб – вслед за Москвой выступил с инициативой стимулирования частных инвестиций в объекты культурного наследия и создания новой модели привлечения инвестиций. Я считаю весьма символичным, что главы этих субъектов, а также Республики Татарстан, и в плане законодательного, и в плане ручного управления создают условия для того, чтобы инвесторы приходили и вкладывали деньги в сохранение памятников. Это действительно потенциально успешные регионы, у которых есть много подобных объектов и, самое главное, где для подобных проектов созрели общественно-экономические условия. А именно – относительно высокий уровень благосостояния жителей, следовательно, востребованность у них проектов, связанных с сохранением культурного наследия, а также понимание лидерами этих регионов своей зависимости от общественного мнения. Осуществляя постоянный мониторинг общественных настроений, они понимают, что если они сами не начнут создавать систему сохранения культурного наследия, то завтра региональное сообщество объявит им вотум недоверия. В этих трех регионах удачно сочетаются прогрессивные технологии замеров общественного мнения, ориентирование на потребности населения, и высокая культура развития самого населения. Прежде всего, это обусловлено материальной стороной – у людей есть деньги, следовательно, их заботы простираются дальше проблемы хлеба насущного. И, как в древнем Риме, они после хлеба хотят зрелищ. Пока нет хлеба – нет культуры, есть физиологическое выживание. Но когда есть хлеб, а культуры нет по-прежнему – начинается деградация общества. Поэтому очень важно сбалансированное развитие и материальной, и духовной сфер общественной жизни. Было бы правильным, если бы руководство страны в ближайшем будущем ввело в качестве одного из индикаторов оценки деятельности губернаторов именно разработанную в регионе политику по сохранению культурного наследия. Особенно это символично сегодня, потому что в России объявлен Год культуры. То есть импульсы со стороны властного олимпа налицо, есть и социальная потребность в этом вопросе, хотя она пока и недостаточно жестко сформирована. И очень важно, чтобы эти процессы воплотились в заказ со стороны региональной власти. Это связано и с личностью самого губернатора, с его уровнем культуры, и уровнем развития всего населения.

Осознание региональной властью значимости проектов восстановления объектов культурного наследия как репутационного фактора может побудить их не так активно сотрудничать с частными инвесторами, чтобы вся слава досталась им?

Абсолютно неверно, наоборот показательно, что свои региональные программы не на уровне государственных инвестиций (большого ума не надо, как потратить бюджетные деньги), а создав механизм привлечения частных инвестиций, создали три относительно процветающих региона. В современном мире нет ни одного примера, когда государство, обремененное многочисленными социальными функциями, оказалось способно взять на себя и функцию сохранения объектов культурного наследия. Только Россия пыталась на протяжении длительного времени, не разрабатывая никаких механизмов для привлечения инвестиций в культуру, все делать за государственный счет. Мы хотели сделать лучшее образование, сделав его бесплатным, лучшее здравоохранение, и оставить его бесплатным, лучшую культуру, и тоже бесплатной. Результат – это то, в каком состоянии находятся сегодня шедевры архитектуры – усадьбы России. Поэтому мы определили инвестиции в сохранение объектов культурного наследия в качестве одной из приоритетных задач развития инвестиционной группы компаний ASG, наряду с гораздо более рентабельными направлениями нашей деятельности –

ленд-девеломпентом и рентным бизнесом, которые обеспечивают намного более высокую норму прибыли. В Татарстане эти три направления у нас очень тесно переплетаются.

Развитие территорий, новое строительство, капитализация принадлежащей нам земли позволяют эффективно вкладывать средства в доходные дома, строить объекты, сдавать их в аренду в условиях очень динамичного региона с постоянно растущими рентными ставками и сочетать все это с инвестициями в исторический центр города, который является визитной карточкой Казани. Чем он будет красивей, чем больший туристический поток будет генерировать Казань, тем выше будет уровень жизни жителей Казани, а, следовательно, будет выше интерес к приобретению недвижимости. И тем выше будут доходы ASG, поскольку очень большой объем земли в Казани и в пригородных районах принадлежит нашей группе компаний. В Московской области у нас до сих пор реализуется только третье направление, в самой Москве мы реализуем исключительно второе направление – инвестиции в доходную недвижимость. Мы создали систему московских доходных домов Рублёво-Мякинино, но динамично вся наша деятельность будет развиваться тогда, когда в каждом регионе присутствия мы будем заниматься всеми тремя направлениями. Мы к этому готовы, для этого у нас есть наработанные технологии, и если эти регионы будут так же помогать нам развиваться, как это делают в Республике Татарстан, то, думаю, социально-ответственное направление нашей деятельности будет более эффективным, принесет максимальную пользу и будет соответствовать нашему лозунгу «Инвестиции во благо».

Мы уже поняли, что ИГК ASG имеет всех необходимых специалистов для научно-обоснованного восстановления объектов культурного наследия. А кто будет заниматься организацией и поддержанием самого усадебного образа жизни – разбивкой цветников, уходом за животными, уборкой урожая и т.д.?

Как я уже сказал, восстановление объектов культурного наследия под силу только организациям с достаточным уровнем собственных средств. А вот для успешного использования их необходима креативность. Наемный работник никогда не будет столь эффективен, как владелец собственной маленькой компании. То есть тут сочетаются две противоположности. С одной стороны, я убежден, что малому бизнесу нельзя владеть объектом культурного наследия по той причине, что это приведет к разорению предприятия из-за недостатка средств. Необходимо иметь определенные ресурсы на все случаи жизни: если вдруг неожиданно потекла крыша, случился неурожай овощей и так далее. Ну, и надо понимать, что любой капиталист стремится к оптимизации прибыли.

Если это социально-значимый проект и основные деньги ты получаешь с другого бизнеса, то можно позволить себе роскошь удовольствоваться низким процентом. Но представители малого бизнеса в погоне за быстрыми деньгами могут поступиться архитектурными красотами и пойти на нарушение правил охранных обязательств Министерства культуры. Но самое главное, что у малого бизнеса изначально нет больших денег, но есть мобильность и креатив. Очень важно, чтобы он пришел в такие проекты. Поэтому, на мой взгляд, идеальная модель заключается в следующем – объект культурного наследия должен быть собственностью крупных институциональных инвесторов. Но для реализации этих проектов должны привлекаться не только и не столько наемные работники, сколько заключаться договора о совместной деятельности с малыми предприятиями. Даже сдача в аренду для таких зданий слишком опасна, поэтому выход видится только в совместной деятельности, где малому бизнесу будет отводиться роль двигателя процессов. Пусть будет кафе, в котором будет работать владелец, два повара и несколько официантов. И владелец день и ночь будет думать, какие новые блюда можно приготовить, как провести пикник в соответствии с традициями XVIII или XIX века или масленичную неделю. А лошадьми будет заведовать не нанятый конюх, который будет только отрабатывать свою норму, а владелец предприятия. И он будет озабочен тем, как сделать так, чтобы его конюшня славилась на всю округу и выучкой лошадей, и их красотой. Не надо брать на работу садовника, лучше заключить договор с ландшафтной фирмой, которая будет работать по всей сети в соответствии с договорными обязательствами. Поэтому я категорически против того, чтобы малый бизнес привлекался к таким проектам в качестве инвестора. Потому что у него больших денег нет, а банки их не дадут под такой проект, и в итоге все будет сделано неправильно. Но я за то, чтобы крупные институциональные инвесторы возрождали объекты культурного наследия, а малый бизнес развивал в них комфортную, ориентированную на динамичные потребности людей среду.



РЕЗОНАНС



ВЛАДИМИР ПЕТРОВ
продюсер программы «Московская неделя» телеканал ТВ Центр, помощник депутата ГД ФС РФ Крупенникова В.А.

Мирискусники «серебряного века» – моя старая любовь. И я поздравляю журнал «Мир искусств» с тем, что он в каком-то смысле подхватил знамя, которое валялось, ну если не в грязи, то в пыли почти 110 лет! Удивительно, что бренд не был востребован и в наши дни, хотя иные и воскресли. Понимаю, что другие задачи и чуть иное название, но все равно – ласкает слух.

Ничего не зная прежде о журнале, с большим интересом ознакомился с его первым номером и, конечно, с программной статьей А.В. Сёмина «Инвестиции в культурные ценности как базис формирования элиты современного российского общества». Собственно, могу подписаться под каждой строкой этого... ну, если хотите, манифеста, предлагающего, в конечном итоге, ключ к пониманию вовсе не развития только русской культуры, но и всей страны в самых разных аспектах. Редко, когда я соглашаюсь полностью с разного рода концептуальными документами, но в данном случае я согласен со всем сказанным и безо всяких оговорок поддерживаю.

Хочется высказать слова восхищения и признательности Алексею Владимировичу Сёмину за его решение об аренде усадьбы «Черкизовское» под Коломной (Московская область) и за то, что это, возможно, начало большого проекта по «созданию сети усадеб в различных регионах России».

Судьба русских усадеб – одна из наиболее трагичных страниц в нашей истории и культуре. Больно всегда было видеть, когда состоятельные и должно быть поэтому умные россияне тратят огромные средства на бестолковые особняки за 5-метровыми заборами на Рублёвке, на «яйца Фаберже» неустановленной достоверности и пр., в то время как бесценные произведения искусства и архитектуры - русские усадьбы, чье местоположение и стиль выверены высокими профессионалами, в которые были вложены колоссальные силы и средства русского народа, постепенно уходят в небытие.

Такое абсолютно непатриотичное, высокомерное отношение элиты к своему культурному наследию не могло вызывать у русского человека ничего кроме бессильной ярости, раздражения и горечи.

Я совершенно искренне, тем более ознакомившись впервые с биографией Алексея Владимировича, хочу выразить ему слова признательности и благодарности за его интерес к истории и культуре России, за его реальные шаги в направлении спасения русских усадеб. Хочу пожелать самого эффективного, энергичного и успешного продолжения этого проекта, динамизма, креативности и финансового успеха в этом направлении.

Для меня лично судьба русских усадеб глубоко волнующий вопрос. Однажды я с братом задумал поднять из руин одну замечательную усадьбу... сделали обмеры, но поняли, что не потянуть. И было невыразимо жаль...

В качестве пожеланий хочется высказать следующее:

1) Все-таки разными методами необходимо максимально широко распространять Ваш опыт, ваши идеи, ваш журнал, ваши коллекции.

2) Совершенно справедливо замечено, что необходимо создать в элите тренд такого поведения, такого отношения к культурному наследию.

Полагаю, что для этого надо использовать не только региональные, но и федеральные рычаги, ресурсы, контакты, площадки и пр., не только для PR – продвижения всего того, что Вы делаете, но и формирования своего рода «клуба» или неформальной организации единомышленников, представителей элиты, для лоббирования интересов меценатов в органах власти, ну, например, хотя бы для решения вопросов в сфере налогообложения. Также важно найти и придумать такие формы «игры-соревнования», о которой говорил А.В. Сёмин на странице 13 первого номера журнала, чтобы от них «захватывало дух» не только у участников, но и у всего общества.

3) Честно говоря, не думал, что при моей жизни русская элита созреет до такого уровня мышления. В XIX в. лишь через 3 или 4 поколения, через десятилетия купцы, вышедшие из крепостных, переходили от скопидомства к меценатству. Поколения должны были созреть нравственно. Россия не может ждать теперь так долго. Ее сомнут, если она не примирится с неравенством, не уйдет от взаимного ожесточения к сотрудничеству народа и его элиты на общей культурной платформе, на общих патриотических задачах сохранения, приумножения и развития.

4) Мне кажется, не надо бояться сотрудничать с имеющимися политическими и общественными трендами. Например, сегодня с ОНФ. Я сам был участником студенческого реставрационного движения 70-х годов. Что мешает развить идею студенческих реставрационных отрядов (на основе частно-государственного партнерства), направляемых на реставрацию усадеб и храмов?

Чтобы включить иных в «игру-соревнование», необходимо в довольно короткие сроки «со всем высокомерием и вызовом» предъявить сделанное всем членам возможного «клуба». Поэтому студенты-волонтеры – только в помощь и ускорение, и в общественную поддержку.

В Год культуры, который объявлен в России, особенно приятно выразить Алексею Владимировичу Сёмину слова поддержки и одобрения его политики в отношении русских усадеб, так как иных примеров в нашей стране, к сожалению, крайне мало.

РУБЛЁВАЯ УСАДЬБА

16.01.2014

Коммерсантъ

ПРАЙМ 20 ЛЕТ

Vseposelki.ru

Татарстанский экс-чиновник и владелец девелоперской группы ASG Алексей Сёмин начал активно бороться за право арендовать памятники архитектуры Подмосковья. Структура бизнесмена намерена участвовать в предстоящем аукционе по аренде на 49 лет по ставке 1 руб. за 1 кв. м усадьбы «Черкизово», где бывали Анна Ахматова и Валерий Брюсов. До этого девелопер на тех же условиях получил разрушенное имение купцов Аигиных.

УСАДЬБА «ЧЕРКИЗОВО» БУДЕТ ОТРЕСТАВРИРОВАНА

20.01.2014

Cottage.ru

Подмосковная усадьба «Черкизово» в Коломенском районе будет реставрирована. Об этом сообщается в информации, распространенной компанией ЗАО «АС-офисные комплексы», входящей в Инвестиционную группу компаний ASG. Именно они выиграли аукцион на право льготной аренды усадьбы при условии ее обязательной реставрации.

ПОДМОСКОВНАЯ УСАДЬБА ЧЕРКИЗОВО СДАНА В АРЕНДУ ЗА 1,2 МЛН РУБЛЕЙ

21.01.2014

ИТАР ТАСС

ИНДИКАТОРЫ РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ IRN.RU

Вторая подмосковная усадьба – Черкизово в селе Радужное Коломенского района – сдана в аренду на льготных условиях на 49 лет. Договор аренды «ушел с молотка» на аукционе в Доме правительства региона за 1,213 млн рублей. Победителем торгов стала компания АО «АС-офисные комплексы», входящая в Инвестиционную группу компаний ASG.

МИЛЛИАРДЕР ИЗ ТАТАРСТАНА СКУПАЕТ РАЗРУШЕННЫЕ ПОДМОСКОВНЫЕ УСАДЬБЫ

ГАЗЕТА DAILY

Правительству Московской области удалось убедить председателя совета директоров казанской группы компаний ASG Алексея Сёмина взять в аренду усадьбу «Черкизовское» под Коломной по программе «1 руб. за 1 кв. м». Исторический ансамбль привлек предпринимателя неслучайно. В свободное от бизнеса время он увлекается историей и искусством – коллекционирует антиквариат и шедевры живописи. В его планах – продолжать участвовать в торгах по праву на льготную аренду подмосковных усадеб и создать собственную усадебную сеть по всей России.

МОЛОТОК ДО КАЗАНИ ДОВЕДЕТ

MKRU

Уже вторая подмосковная усадьба по программе «аренда метра за рубль» ушла к бизнесмену из Татарстана. Усадьба «Черкизово» в Коломенском районе Подмосковья стала второй ушедшей с молотка в рамках областной программы «метр за рубль». Как и в первый раз, здание приобрела казанская компания, входящая в холдинг, который принадлежит бизнесмену Алексею Сёмину. Правда, «усадьба» – это сильно сказано. От нее остался только один, сто раз перестроенный флигель в аварийном состоянии.

ЗА ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОДМОСКОВНЫХ УСАДЕБ ВЗЯЛСЯ БИЗНЕСМЕН ИЗ КАЗАНИ

LENTA.RU

Победителем торгов на право льготной аренды подмосковной усадьбы «Черкизово» стала компания «АС-офисные комплексы» (входит в инвестгруппу ASG татарстанского бизнесмена Алексея Сёмина). По информации «Интерфакса», за лот боролись три претендента. По результатам аукциона годовая ставка аренды выросла с 256 тысяч до 1,213 млн рублей.

21.01.2014

ГРУППА ASG ОТРЕСТАВРИРУЕТ УСАДЬБУ «ЧЕРКИЗОВО»

ЗАО «АС-офисные комплексы», входящее в Инвестиционную группу компаний ASG, выиграло аукцион на право льготной аренды с условием обязательной реставрации усадьбы.

ГРУППА ASG ОТРЕСТАВРИРУЕТ ЗАБРОШЕННУЮ ПОДМОСКОВНУЮ УСАДЬБУ «ЧЕРКИЗОВО»

Победитель аукциона ЗАО «АС-офисные комплексы» входит в Инвестиционную группу компаний ASG, владельцем которой является татарстанский бизнесмен Алексей Сёмин. Первые торги на право восстановления усадьбы В.И. Аигина в селе Талицы Пушкинского района выиграла компания ЗАО «Торговый центр «Мегга Парк», также входящая в группу компаний ASG.

УСАДЬБУ «ЧЕРКИЗОВО» СДАЛИ В АРЕНДУ БОЛЕЕ ЧЕМ ЗА МИЛЛИОН РУБЛЕЙ (ПОДМОСКОВЬЕ)

Открытый аукцион на право льготной аренды усадьбы «Черкизово», являющейся объектом культурного наследия регионального значения, состоялся в Министерстве имущественных отношений Московской области 20 января. Стартовая стоимость договора составляла 256 тысяч рублей, шаг аукциона – 12 тысяч 800 рублей. На 79 шаге право аренды реализовано за 1 млн 213 тысяч 440 рублей. Победу одержало ЗАО «АС-офисные комплексы».

РУБЛЬ ЗА КВАДРАТНЫЙ МЕТР ДЛЯ МИЛЛИАРДЕРА СЁМИНА

Торги за право аренды усадьбы «Черкизовское» выиграла компания ЗАО «АС-офисные комплексы», входящая в структуры казанской группы компаний ASG Алексея Семина. Таким образом, казанский бизнесмен пока является единственным участником программы «1 рубль за 1 кв. метр». В ходе торгов было сделано 79 шагов. Итоговая цена ставки аренды достигла 1,213 млн рублей в год, при том что стартовая цена была определена на уровне 256 тыс. рублей в год. По условиям аукциона компания-победитель арендует объект на 49 лет с условием обязательной реставрации. После завершения реставрационных работ сумма аренды снижается до символического 1 рубля за 1 кв. метр.

ПОДМОСКОВНАЯ УСАДЬБА «ЧЕРКИЗОВО» БУДЕТ ОТРЕСТАВРИРОВАНА ASG – МЕЦЕНАТОМ ИЗ ТАТАРСТАНА

По итогам вторых торгов по льготной аренде усадьбы в Подмосковье право восстановить усадьбу «Черкизово», где бывали Анна Ахматова и Валерий Брюсов, получила компания ЗАО «АС-офисные комплексы». «В ходе торгов мы пошли на достаточно большое увеличение арендной платы, по результатам предварительных архивных исследований пришли к выводу, что можно восстановить не только сохранившийся усадебный флигель, но и сам архитектурный памятник – усадьбу князей Черкасских – одного из древнейших родов Руси, – рассказывает председатель совета директоров Инвестиционной группы компаний ASG Алексей Сёмин. – Сохранившийся флигель – «ключ» к восстановлению всей усадьбы».

ПОДМОСКОВНУЮ УСАДЬБУ «ЧЕРКИЗОВО» ОТРЕСТАВРИРУЕТ АРЕНДАТОР

Восстановить объект культурного наследия планируется по программе льготной аренды. Усадьба в Коломенском районе Подмосковья будет передана в аренду на 49 лет с условием проведения в ней реставрации. «Итоговая цена ставки аренды достигла 1,213 миллиона рублей, притом, что стартовая цена была определена на уровне 256 тысяч рублей в год», – говорится в пресс-релизе победителя, компании «АС-офисные комплексы».

КАЗАНСКИЙ МУЛЬТИМИЛЛИАРДЕР ВЗЯЛ В АРЕНДУ НА 49 ЛЕТ РАЗРУШЕННЫЕ ПОДМОСКОВНЫЕ УСАДЬБЫ

22.01.2014

Как сообщили в Минкультe Московской области, усадьба «Черкизовское» – второй архитектурный памятник, отданный частным владельцам на льготных условиях. Первым объектом культурного наследия, ушедшим с молотка, была усадьба Аигина в Пушкинском районе. Как рассказали в ГК ASG, право на ее аренду выиграла компания ЗАО «Торговый центр «Мегга Парк», также входящая в Инвестиционную группу компаний Сёмина.

ПОДМОСКОВНУЮ УСАДЬБУ XVIII ВЕКА СДАДУТ ЗА РУБЛЬ

Председатель совета директоров казанской группы компаний ASG Алексей Сёмин отреставрирует и возьмет в аренду усадьбу Черкизовское, которая расположена под Коломной. Эта усадьба станет вторым архитектурным памятником, отданным частным владельцам на льготных условиях. Сейчас усадьба находится в плачевном состоянии. Алексей Сёмин (к слову, 116-й в рейтинге богатейших людей России) планирует отреставрировать памятник, а также найти старые фундаменты и восстановить по их чертежам весь архитектурный ансамбль.

ГЛАВА ГРУППЫ КОМПАНИЙ ASG СКУПАЕТ РАЗРУШЕННЫЕ ПОДМОСКОВНЫЕ УСАДЬБЫ

Казанский бизнесмен пока является единственным участником подмосковной программы «1 руб. за 1 кв. м». В его планах – продолжать участвовать в торгах на право льготной аренды подмосковных усадеб и создать собственную усадебную сеть по всей России. Алексей Сёмин пока окончательно не решил, что именно будет находиться в усадьбе после реставрации, однако как возможный вариант рассматривает открытие там отеля для агротуризма. Но произойти это может не ранее чем через три-четыре года: усадьба потеряла свой первоначальный облик и сейчас находится в плачевном состоянии. Миллиардер надеется найти старые фундаменты и восстановить по их чертежам весь архитектурный ансамбль.

ОБЪЯВЛЕН АУКЦИОН НА ЛЬГОТНУЮ АРЕНДУ УСАДЬБЫ «ПУЩИНО-НА-НАРЕ»

03.02.2014

Министерство имущественных отношений Московской области объявило открытый аукцион на право аренды объекта культурного наследия регионального значения – усадьбы «Пущино», сообщает в пятницу пресс-служба ведомства. Усадебный комплекс сдается в аренду сроком на 49 лет по льготной системе «Рубль за квадрат». Начальная цена договора аренды – 336 тыс. руб. в год без учета НДС.

12.02.2014

БИЗНЕС ONLINE
деловая электронная газета Татарстана

КОРПОРАТИВНЫЙ БЛОГ В. СИНИЦЫНА «РУССКАЯ УСАДЬБА: УХОДЯЩАЯ НАТУРА»

В настоящий момент русская усадьба как историко-культурный феномен находится на грани исчезновения. Огромное количество выдающихся памятников архитектуры, расположенных на территории Московской, Ленинградской, Владимирской, Смоленской и др. областей страны, либо безвозвратно утрачено, либо находится на грани разрушения. В последние годы стали предприниматься попытки сохранения этих самобытных островков истории и культуры, что нашло отражение в создании различных концепций программ по сохранению объектов культурного наследия.

14.02.2014

газета ПРОГОРОД

КАЗАНСКИЙ МИЛЛИАРДЕР АРЕНДОВАЛ УСАДЬБУ В ПОДМОСКОВЬЕ И СОБИРАЕТСЯ РАЗВИВАТЬ ЭКОТУРИЗМ

Недавно стало известно, что известный казанский бизнесмен, «завсегдатай» списка богатейших россиян издания Forbes, председатель совета директоров казанской группы компаний ASG Алексей Сёмин взял в аренду усадьбу «Черкизовское» под Коломной по программе «1 рубль за 1 квадратный метр». Известный своей страстью к старине миллиардер намерен создать сеть усадеб по всей России.

21.02.2014

BN.RU

КОМПАНИЯ КАЗАНСКОГО БИЗНЕСМЕНА АЛЕКСЕЯ СЁМИНА НАЧАЛА РЕСТАВРАЦИЮ УСАДЬБЫ АИГИНА

Компания ЗАО «Торговый центр «Мегга Парк», входящая в Инвестиционную группу компаний ASG казанского бизнесмена Алексея Сёмина, приступила к реставрации усадьбы Василия Аигина, расположенной в с. Талицы Пушкинского района Московской области. Восстановительные работы начались с ремонта и усиления аварийных строительных конструкций крыши и кровли главного дома усадьбы с заменой непригодных для дальнейшей эксплуатации элементов.

28.02.2014

ФЕДЕРАЛЬНОЕ REGNUM
ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО

ПОДМОСКОВНУЮ УСАДЬБУ ПУЩИНО-НА-НАРЕ АРЕНДОВАЛ ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧАСТНИК ТОРГОВ

В Министерстве имущественных отношений Московской области состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды по комплексу усадьбы «Пущино-на-Наре» в деревне Пущино Серпуховского района. На момент окончания приема заявок на участие в аукционе была зарегистрирована одна заявка – от ЗАО «Торговый центр «Алтын», входящего в Инвестиционную группу компаний ASG казанского бизнесмена Алексея Сёмина.

03.03.2014

ВЕДОМОСТИ
СРЕДНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ

ASG АРЕНДОВАЛА УСАДЬБУ «ПУЩИНО»

ЗАО «Торговый центр «Алтын», входящее в Инвестиционную группу компаний ASG, победило в аукционе на право арендовать на 49 лет усадьбу «Пущино» в Серпуховском районе Подмосковья. Ранее компании инвестгруппы уже арендовали две усадьбы – купца Аигина в Пушкинском районе и «Черкизово» в Коломенском районе, которые могут использовать в том числе и под гостиницы. ASG планирует не только реконструировать главные здания объектов, но и восстановить прилегающие территории, превратив их в усадебные комплексы.

ПОДМОСКОВНАЯ УСАДЬБА ПУЩИНО-НА-НАРЕ ПЕРЕДАНА В АРЕНДУ

Усадьба Пущино-на-Наре передана в аренду ЗАО «Торговый центр «Алтын», входящему в Инвестиционную группу компаний ASG из Казани – единственному участнику аукциона, за 366 тыс. руб. в год, сообщается на сайте Минкультуры Московской области в пятницу.

БИЗНЕСМЕН ИЗ КАЗАНИ АРЕНДОВАЛ ТРЕТЬЮ ПОДМОСКОВНУЮ УСАДЬБУ

Компания «Торговый центр «Алтын»», входящая в Инвестгруппу ASG татарстанского бизнесмена Алексея Сёмина, стала победителем торгов на право льготной аренды подмосковной усадьбы «Пущино». Структуры Сёмина получат объект сроком на 49 лет, в течение первых семи из которых обязаны провести реконструкцию усадьбы. По окончании восстановительных работ ставка снизится до 1 рубля за квадратный метр в год.

ASG БЕРЁТСЯ ЗА УСАДЬБЫ

ЗАО «Торговый центр «Алтын» победило в аукционе на право арендовать на 49 лет усадьбу «Пущино». «Алтын» входит в инвестгруппу ASG из Татарстана. По условиям торгов, арендатор в течение 7 лет должен провести реставрацию объекта. На время реставрации он будет платить аренду по цене торгов.

ASG РЕСТАВРИРУЕТ ПОДМОСКОВНЫЕ УСАДЬБЫ

ЗАО «Торговый центр «Алтын» стало победителем в аукционе на право арендовать на 49 лет усадьбу Пущино в Серпуховском районе Подмосковья. «Алтын» входит в Инвестиционную группу ASG из Татарстана, занимающуюся недвижимостью, строительством, ценными бумагами. Ранее компании этой инвестгруппы уже арендовали две усадьбы – купца Аигина в Пушкинском районе и Черкизово в Коломенском районе.

04.03.2014

УСАДЬБА ПУЩИНО-НА-НАРЕ ПЕРЕДАНА В АРЕНДУ ЕДИНСТВЕННОМУ УЧАСТНИКУ ТОРГОВ

28 февраля состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды объекта культурного наследия «Усадьба «Пущино» в Серпуховском районе. На аукцион была подана одна заявка – от ЗАО «Торговый центр «Алтын», входящего в Инвестиционную группу компаний ASG из Казани. В соответствии с действующим законодательством аукционная комиссия приняла решение о заключении договора аренды с единственным участником аукциона.

MKRU

УСАДЬБЫ ПОДМОСКОВЬЯ УХОДЯТ НА ВОСТОК С КОММЕНТАРИЯМИ МИНИСТРА КУЛЬТУРЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ О. РОЖНОВА И ДИРЕКТОРА ПРОЕКТНОЙ МАСТЕРСКОЙ ASG А. ХАЙРУЛЛИНОЙ

Третий аукцион аренды подмосковных усадеб вызвал гораздо меньший интерес, чем первые два. В этот раз была подана всего одна заявка – от одной компании из Казани. Она же торги и выиграла. Низкий интерес инвесторов вполне объясним: по сравнению с предыдущими лотами усадьба Пущино-на-Наре под Серпуховом – это грустные кирпичные стены и много обломков. Но казанские реставраторы уже предвкушают удовольствие от работы.

05.03.2014

Коммерсантъ

«ПОДМОСКОВЬЕ ИЗБАВЛЯЕТСЯ ОТ СТОЛИЧНЫХ РУИН» С КОММЕНТАРИЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ASG АЛЕКСЕЯ СЁМИНА

О запланированной на третий квартал 2014 года приватизации двух усадебных комплексов, расположенных в Новой Москве, «Ъ» рассказали в Министерстве имущественных отношений Московской области. К торгам готовятся кирпичные руины усадьбы Крекшино (построена во второй половине XIX века) в поселении Марушкинское и остатки деревянной усадьбы Бергов (построена в 1904 году) в поселке Первомайский. Потенциальным покупателем могут выступить структуры казанского инвестхолдинга ASG Алексея Сёмина. Бизнесмен уже выкупил права аренды на подмосковные усадьбы Пущино-на-Наре в Серпуховском районе, Аигиных в Пушкинском и Черкизово в Коломенском.

12.03.2014

АРГУМЕНТЫ РУ

В ПОДМОСКОВНЫХ УСАДЬБАХ ОТКРОЮТ МИНИ-ГОСТИНИЦЫ

Инвестиционная группа ASG из Татарстана собирается заняться реставрацией трех подмосковных усадебных комплексов. Формат восстановления зданий позволяет застройщику разместить в них в том числе и гостиницы. В компании считают, что наиболее перспективным коммерческим вариантом использования восстановленных усадеб станет организация там гостиниц или медучреждений. В этом случае в здании можно оборудовать от 30 до 50 номеров, создать фактически мини-отель. Бывшие хозяйственные постройки реконструируют под объекты инфраструктуры: ресторан, фитнес-центр, конюшню. Формат исторической подмосковной усадьбы будет востребован для проведения свадеб, банкетов, конференций.

14.03.2014

Коммерсантъ

ПОДМОСКОВНЫЕ УСАДЬБЫ НАЙДУТ НОВЫХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ

В этом году подмосковные власти передадут в аренду инвесторам семь усадебных комплексов: Зенино в Люберецком районе, Васино и дачу Боткина в Чеховском, больничный ансамбль 1831-1832 годов в Щелковском, Филатово в Истринском, Дом управляющего фабрикой XIX века в Балашихе и Кузьминское в Домодедово. Усадьбы передадут на условиях льготной аренды: полная ставка выплачивается в период реконструкции, затем снижается до 1 руб. за 1 кв. м. Ранее Миноблимущество уже нашло на торгах инвесторов для усадьбы В. И. Аигина, Черкизово и Пущино-на-Наре. Арендатором стали структуры казанского инвестхолдинга ASG Алексея Сёмина.

ЧЕРКИЗОВО – РОДОВАЯ УСАДЬБА КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ: ИЗ ВЕКА XVIII – В ВЕК XXI



Черкизово, акварель Н.Хабибуллиной, 2014 г.



Иван Краснобаев, директор Центра изучения и сохранения объектов культурного наследия МИА, кандидат архитектуры



Степан Новиков, архитектор-реставратор, заместитель директора по реставрации и реконструкции



Мария Сизикова, архитектор-реставратор

20 января 2014 г. Инвестиционная группа компаний ASG выиграла открытый аукцион на право льготной аренды еще одной подмосковной усадьбы – «Черкизово» (Коломенский р-н), являющейся объектом культурного наследия регионального значения. В ходе торгов, проходивших в Министерстве имущественных отношений Московской области, стоимость аренды возросла с 256 тыс. до 1, 213 млн рублей в год. Черкизово дополнит уже имеющуюся в распоряжении ASG купеческую усадьбу в Талицах (Пушкинский р-н). Новая усадьба значительно отличается от первой. Она дальше от Москвы, сохранилась в худшем состоянии, но зато гораздо старше и значительнее. В течение трех столетий усадьба была родовым гнездом князей Черкасских – одного из самых влиятельных и богатых семейств России. Представители этого рода находились в родстве с Рюриковичами и Романовыми, определяли внешнюю и внутреннюю политику России, занимали высшие государственные посты, знали опалу, гибли за Отечество, навечно оставили свои имена в названиях улиц, переулков и островов… Это приобретение является знаковым для корпорации, ведь за незначительными материальными остатками скрыта богатейшая история усадьбы, которую предстоит исследовать и дешифровать.

Название села Черкизово произошло от имени царевича Серкиза (Черкиза), в крещении Ивана, выехавшего из Золотой Орды на службу к Дмитрию Донскому в XIVв. Его сын Андрей погиб, будучи воеводой, в Куликовской битве, о чем есть упоминание в «Задонщине». Это событие описал двоюродный брат Дмитрия Донского Владимир Андреевич Храбрый: «Гнались за мной четыре татарина, но Божьей милостью Иван Родионович Квашня да Андрей Серкизович увидали нас, нагнали, схватились с этими безбожными и головы свои за меня положили». У вдовы Андрея Марии осталось двое детей. Младший сын Фёдор, носивший прозвище Старко, стал родоначальником новой фамилии - Старковых. Фёдору были пожалованы многие вотчины, получившие название Черкизово.



ГЕРБ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ

Его сын Иван Федорович Старко при Василии Тёмном был боярином и наместником в Коломне. Во время княжеской междоусобицы в 1430-е гг. он изменил своему князю и перешёл на сторону заговорщика Дмитрия Шемяки. За предательство Ивана Федоровича Серкизова-Старко лишили боярского звания и всех вотчин. Род Старковых-Серкизовых навсегда выбыл из боярства, а их коломенские земли (Черкизово, Старки, Настасьино) перешли в собственность великого князя и упоминаются в духовной грамоте Василия II в 1461-1462 гг.

ИСТОРИЯ РОДА КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ



ЦЕРКОВЬ ТРОИЦЫ В ОСТАНКИНЕ

Согласно архивным данным род князей Черкасских ведет начало от одного из черкесских султанов Египта Аль-Ашрафа Сайф-ад-дина Инала (умер в 1453 г.), который был одним из мамлюкских султанов, правивших в Египте с 1254 по 1517гг.. Свергнутый с престола Инал эмигрировал на Северный Кавказ, где на территории Кабарды основал независимое государство. Известны три родственные ветви князей Черкасских, ведущие свое происхождение от старшего князя Кабарды второй половины XVIв. Темрюка Идарова и его родных братьев Камбулата и Желегота – сыновей Идара-мурзы, правнука основателя рода Инала.

В ноябре 1552 г., вскоре после взятия Казани царь Иван IV впервые принимал в Грановитой палате делегацию из Черкессии и Кабарды, которая от имени своих властителей просила принять эти земли «под высокую руку» России и защитить их от крымско-турецких завоевателей. Однако в ход событий вмешался случай. 7 августа 1560 г. скончалась первая жена царя Ивана IV Анастасия Романовна, а в июне 1561г. из Кабарды в Москву прибыла дочь князя Темрюка красавица княжна Кученей, при крещении нареченная Марией, и 21 августа того же года царь Иван Васильевич с ней венчался. В марте 1563 г. у Марии родился сын, но вскоре заболел и умер, а через шесть лет и сама Мария скончалась, жестоко простудившись во время поездки с царем в северные земли. В царствование Ивана IV видные места занимали в России братья Марии. Старший, Михаил, отличился в войне с крымцами, а в 1565г. стал главнокомандующим опричным войском царя и получил боярство. Но после набега хана Девлет-Гирея на Москву в 1571г. и неудачного отпора ему со стороны опричных войск в числе других вождей опричнины Михаил Темрюкович был казнен. Младший, Мамстрюк, успешно воевал, строил русскую крепость на Тереке, в 1570 г. после жестокого сражения был пленен крымцами и освободился только через восемь лет. Он до конца остался верным союзником России и продолжал борьбу с турками и Крымом.

Представители всех трех ветвей рода Черкасских – Мамстрюковичи, Камбулатовичи и Куденетовичи – были близки высшей государственной власти и играли видную роль в политической и военной истории России (см. хронику), а одна из ветвей (Камбулатовичи) была даже в кровном родстве с Романовыми.

Черкасские сыграли видную роль в борьбе за российский престол между Милославскими и Нарышкиными. Князь Михаил Яковлевич Черкасский еще в 1680 г. был назначен стольником к восьмилетнему царю Петру и во всем поддерживал его мать Наталью Кирилловну. В 1684 г. он уже ближний боярин. Позже был на воеводстве в Новгороде, в Тобольске, добросовестным и энергичным управлением Сибирью снискал любовь и расположение царя Петра Алексеевича. Кстати, шедевр русской узорчатой архитектуры – церковь Троицы в Останкине – построен именно им.

Видной фигурой в истории России стал сын Михаила Яковлевича князь Алексей Михайлович Черкасский, родившийся в 1680 г. Он был обер-комиссаром Петербурга, участвовал в осушении болот на территории города, в строительстве Петропавловской крепости, Петергофа, Царского села и Монплезира. Позже был губернатором Сибири, стал сенатором, действительным тайным советником и кабинет-министром, кавалером российских орденов Св. Андрея Первозванного и Св. Александра Невского, а в конце жизни стал даже Великим Канцлером и президентом Коллегии иностранных дел. Сыновья его умерли в младенчестве, а единственная дочь от второго брака Варвара стала «самой богатой невестой на Руси», вышла замуж с приданым в 70 000 душ за графа Петра Борисовича Шереметева, сделав его богатейшим человеком своего времени.

Третья ветвь Черкасских, которая продолжается и по сей день, пошла от младшего брата Темрюка – Желегота и его шести правнуков. Один из них – Муцал – известен в истории как начальник кабардинских и ингушских отрядов в борьбе против турок и крымчан, последним он нанес сокрушительный удар. От царя Алексея Михайловича князь Муцал получил жалованную грамоту. Крупным военачальником был и его сын Каспулат, который успешно «воевал Крым» и освободил множество русских пленных, за что был щедро награжден царем Алексеем Михайловичем. Брат Муцала – Сунчалей, в крещении Григорий, стал стольником. С царем Алексеем Михайловичем участвовал в походах против поляков и шведов. Стал боярином, был первым воеводой в Астрахани, а затем в Царицыне. Памятен в российской истории родной племянник Григория Сунчалеевича боярин князь Михаил Алегукович Черкасский. Особенно возросла роль Михаила Алегуковича после воцарения Петра I. Для Азовского похода он на собственные деньги построил корабль, который царь Петр считал лучшим во флотилии. Михаил Алегукович стал одним из главных помощников царя Петра в расследовании «стрелецкого дела».



В.И.СУРИКОВ. УТРО СТРЕЛЕЦКОЙ КАЗНИ. Крайний справа персонаж – князь М.А.Черкасский.

Отметим, что царь Петр, возвратясь из первой своей заграничной поездки, велел остричь бороды боярам, оставив их только Патриарху Московскому и всея Руси Адриану, князю Михаилу Алегуковичу Черкасскому и боярину Т. Н. Стрешневу.

Современники дали князю самую лестную характеристику: «он отличался степенностью, приличной его пожилым летам... и своей честностью, непорочной жизнью... заслужил всеобщую любовь».

Во время частых отлучек из Москвы царь поручал «ведать дела» князю Черкасскому. В 1673 г. ему была пожалована большая усадьба в центре Москвы. Размещалась она между нынешними улицами Никольской и Ильинкой. Память об этом сохранилась в названиях Большого и Малого Черкасских переулков.

И в XIXв. князья Черкасские играли видную роль в политической и общественной жизни России. Владимир Александрович Черкасский по окончании юридического факультета Московского университета посвятил себя изучению крестьянского вопроса, много сделал для подготовки Акта об отмене крепостного права. Позже он был Главным директором духовных и внутренних дел в Царстве Польском, в 1870 г. его избрали городским головой Москвы. В 1877 г., когда Россия начала войну с Турцией, ему было поручено создать на освобожденной болгарской территории Временное гражданское управление.

СЕЛО ЧЕРКИЗОВО XVI-XX вв.

В 1543 г. село Черкизово называлось Государевым, здесь бывал царь Иоанн IV, который впоследствии подарил вотчину черкесскому мурзе Алегуку, крестившемуся и поступившему на русскую службу после завоевания Астрахани, в память о чём в Черкизове была построена церковь в честь Собора Пресвятой Богородицы. В клировых ведомостях указывается дата постройки церкви – 1592 г. В Отделе письменных источников ГИМ сохранилось описание церкви: «Деревянная, обшитая тёсом церковь построена в конце XVIIIв. Здание прямоугольное в плане, одноэтажное. Основной четверик несёт восьмерик второго яруса, увенчан восьмигранным куполом с декоративным барабаном к двухъярусной главке. При церкви трапезная и трёхъярусная колокольня, также деревянная, обшитая тёсом. Церковь не отапливалась и богослужения в ней совершались только в тёплое время года. Церковная ограда была каменной с железными решётками». В 1947 г. церковь была разобрана и из её бревен построили клуб, сгоревший в 1958 г. В наше время на месте алтаря этой церкви установлен памятный крест.

С 1689 г. село получил во владение князь Михаил Алегукович Черкасский. При нем в Черкизово был устроен двор и сооружена деревянная Никольская церковь. В 1734 г. на средства его внука – Петра Борисовича, предположительно по проекту Александра Путилина, началось строительство домовой каменной церкви в честь Успения Пресвятой Богородицы. В 1736 г. строительство в основном закончили, однако храм освятили лишь в 1749 г. В 1821 г. храм перестроили в классическом стиле, позднее были устроены два придела. В 1937г. церковь была закрыта и возвращена верующим только в 1992 г. Там проведены консервационные работы и сейчас ведется сбор средств на реставрацию.







ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОТОГРАФИИ ЦЕРКВИ СОБОРА БОГОРОДИЦЫ И СОВРЕМЕННЫЙ ПАМЯТНЫЙ КРЕСТ НА ЕЁ МЕСТЕ

КНЯЗЬЯ ЧЕРКАССКИЕ В ИСТОРИИ РОССИИ

ИВАН (IV) ГРОЗНЫЙ

МИХАИЛ ТЕМРЮКОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ ***(брат второй жены царя – Марии Темрюковны)*** в 1565г. – главнокомандующий опричным войском царя, получил боярство

БОРИС ГОДУНОВ

ДМИТРИЙ (КАНШОВ) МАМСТРЮКОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ– стольник, поддерживал Лжедмитрия, а после его смерти – один из ближайших сподвижников Дмитрия Пожарского; при Михаиле Федоровиче – главный воевода, боярин, а в мае 1635г. на время отсутствия царя «ведал Москвой»; в 1645г. при Алексее Михайловиче – ближний боярин (самая высокая на тот момент должность)

СМУТНОЕ ВРЕМЯ, СЕМИБОЯРЩИНА

ИВАН БОРИСОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – двоюродный брат Михаила Романова – участник Земского собора 1613г., управляющий Стрелецким, Иноземным, Аптекарским приказами и др.

АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

ЯКОВ КУДЕНЕТОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – выдающийся полководец; Григорий (Сунчалей) Муцалович Черкасский – первый воевода

ФЕДОР АЛЕКСЕЕВИЧ

МИХАИЛ АЛЕГУКОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ– член Государевой думы, воевода

ПЕТР I

МИХАИЛ АЛЕГУКОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – соратник Петра I, построивший на свои деньги корабль, первый в России генералиссимус; Михаил Яковлевич Черкасский – стольник при малолетнем Петре I, с 1762 г. – ближний боярин

АННА ИОАННОВНА

АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – обер-комиссар Петербурга, губернатор Сибири, сенатор, действительный тайный советник и кабинет-министр, Великий Канцлер и президент Коллегии иностранных дел; Александр Андреевич Черкасский – смоленский губернатор, ложно оклеветанный при Анне Иоанновне, сосланный на Камчатку, освобождённый после её смерти и занимавший при Елизавете Петровне очень важные посты – гофмаршала и тайного советника

ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА

ПЕТР БОРИСОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – губернатор Москвы

АЛЕКСАНДР II

ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ – городской голова Москвы



ИСТОРИЧЕСКАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ФОТОГРАФИЯ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ В ЧЕРКИЗОВО

Закончив Успенскую церковь в Черкизове, князь Черкасский обратился к Старкам (небольшая часть села Черкизова на его южной границе). В 1759г. он подал прошение в Коломенскую епархию с просьбой разрешить строительство новой каменной Никольской церкви в Старках. Владыка Порфирий (Крайский) дал благословение. При этом велено было старый храм разобрать, утварь сохранить, а дерево от прежней постройки пустить на отопление нового храма. В 1763г. строительство закончили. Во второй половине 1780-х гг. здание вновь достраивалось. Пока трудно с полной определенностью сказать, когда Никольский храм приобрел черты «русской готики» – при начале строительства или позднее. Авторство проекта приписывают великому зодчему В.И. Баженову, но сами работы велись под наблюдением другого архитектора.

Никольская церковь интересна прежде всего внешним убранством, в котором некоторые различают символику игральных карт, которыми будто увлекался князь Черкасский. Во всяком случае, на четверике ясно различается обозначение бубновой масти, а угловатые пинакли, окружающие барабан, напоминают пики. С другой стороны, картежные масти происходят от орудий страданий Спасителя – креста, гвоздей, копья, губки с уксусом, и тогда использование их в архитектуре храма является вполне уместным. В храме полностью сохранился редкий «готический» иконостас рубежа XVIII – XIX вв. со стрельчатыми нишами и образами в чеканных окладах. Необычно большой по размеру и таинственно-тревожной по колориту сделана икона Тайной Вечери над Царскими вратами. Уникальны деревянные творения – резная икона XVIIIв. «Богоматерь с младенцем» и скульптура «Христос в темнице». Примечательно, что 30 июля 1917 г. в старковском храме венчался известный писатель Борис Пильняк.

В советское время храм Николая Чудотворца то закрывали, то вновь разрешали в нем богослужения. Благодаря самоотверженности верующих церковь все же не была разграблена.

Рядом с церковью, с северо-запада, находится склеп князей Черкасских с беседкой-сенью. В 1930-е гг., когда Старки переживали нелегкие времена, склеп Черкасских разорили, останки выбросили вон. Кровля склепа не сохранилась, а когда-то под ней горела неугасимая лампада. Мраморные надгробия, выполненные в виде саркофагов, относятся к первой половине XIX в. Здесь находились два рельефа из белого мрамора, в том числе – прекрасное изваяние спящего младенца. Сейчас они хранятся в Коломенском музее.

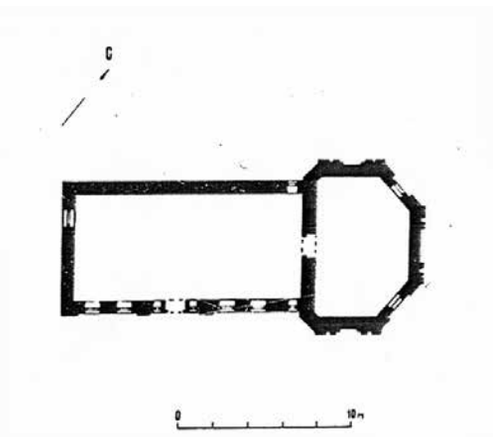
В 1785 г. имением стал владеть Б. М. Черкасский, отстроивший усадьбу заново и привлекший к строительству одного из крупных мастеров московской архитектурной школы того времени, возможно – М. Ф. Казакова. Вдоль берега Москвы-реки возник обширный усадебный комплекс из двухэтажного дворца, флигелей, манежа, псарного двора, оранжереи и малого княжеского дома. После реформы 1861 г. разделен-



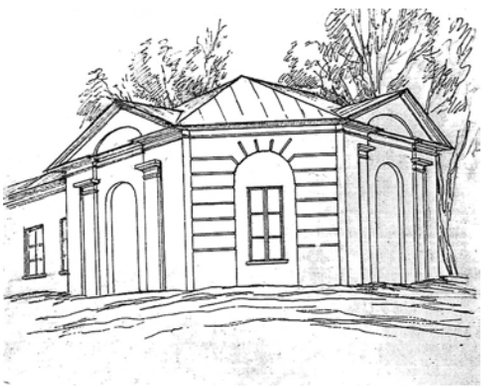
НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНАЯ ПСЕВДОГОТИЧЕСКАЯ ВЛАДИМИРСКАЯ ЦЕРКОВЬ В.И. БАЖЕНОВА В УСАДЬБЕ БЫКОВО



ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОТОГРАФИЯ НИКОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ НА СТАРКОВОМ ПОГОСТЕ (ЧЕРКИЗОВО)



ПАВИЛЬОН НА ТЕРРИТОРИИ УСАДЬБЫ ЧЕРКАССКИХ. ОБМЕРНЫЙ ПЛАН МОЗЖЕРОВА. ГРАФИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ Т. С. БОРИСОВОЙ [1].



ная между наследниками усадьба стала быстро приходить в упадок. Черкасские уже не могли поддерживать былое великолепие усадьбы без труда крепостных.

ЧЕРКИЗОВО – СТАРКИ:

РАЗНАЯ ИСТОРИЯ – ОБЩАЯ УЧАСТЬ

Часть имения, по примеру многих сотен других российских усадеб, была продана бывшему выходцу из крестьян Ноздеву (Нажуеву) и еще при его жизни в 1892 году перепродана профессору медицины, терапевту, основоположнику советской клинической эндокринологии – Василию Дмитриевичу Шервинскому (1850-1941). Символично, что основателем Черкизова был предок чебышевской линии родства Шервинских Иван Серкиз. Старинная семья Шервинских была небогата (в отличие от Чебышевых), жила скромно и знала бедность, все состояли на службе и много работали, достаточно рано войдя в круг так называемой дворянской интеллигенции. В 1928 г. В.Д. Шервинскому было присвоено звание «Заслуженный деятель науки», а ВЦИК дал особую охранную грамоту, которая закрепляла за владельцем его усадьбу в Черкизове навечно. Сами Шервинские именовали этот факт «коломенская аномалия».

В.Д.Шервинский лечил многих известных людей: А.В. Луначарского, председателя ОГПУ В.Р.Менжинского, представителей литературы и искусства: А.М. Горького, В.В. Маяковского. В Париже, куда был командирован от Московского университета для совершенствования образования, он лечил И.С. Тургенева.

Во владении Шервинских оказался бывший второй господский одноэтажный дом Черкасских да пара хозяйственных построек. По данным, предоставленным самим Шервинским в Коломенскую уездную управу в 1894 г., участок в его владении составлял около 36 десятин, из них под садом состояло около 34-х [4].

Старки оставили заметный след в судьбе Анны Ахматовой, и их образ запечатлен в нескольких ее стихах. Впервые Ахматова попала в Старки в 1936 году по приглашению младшего сына В.Д. Шервинского – поэта-переводчика. Это первое посещение Ахматовой Старков зафиксировано наиболее подробно, почти документально. Сохранилось десять фотографий Ахматовой в обстановке усадьбы, где она запечатлена подчеркнуто обыденно (в отличие от большинства ее «торжественных» портретов). Неоднократно в Старки Анна Ахматова приезжала в 1940-50-ые гг. – во время своей опалы.

Здесь, в Старках, начал складываться один из наиболее важных поэтических циклов, написанных ею в последние годы жизни. Это – «Шиповник цветет. Из сожженной тетради». Под рядом стихотворений стоит дата и место написания: 14 августа 1956, под Коломной; 18 августа 1956, Старки. Стихотворение цикла «По той дороге, где Донской...» обращено к древней Коломне, куда Ахматова приезжала в 1936 году. Но и этим не исчерпывается творческое воздействие Старков. Отсюда в ахматовские стихи проникла важнейшая музыкальная тема. В 1943 году пребыванию в Старках посвящено её стихотворение «Под Коломной»:

Где на четырех высоких лапах
Колокольни звонкие бока
Поднялись, где в поле мятный запах,
И гуляют маки в красных шляпах,
И течет Московская река, –
Все бревенчато, дощато, гнуто...
Полноценно цедится минута
На часах песочных. – Этот сад
Всех садов и всех лесов дремучей,
И над ним, как над бездонной кручей,
Недреманное глядит из тучи
Словно много сотен лет назад.

В 1962 г. власти, несмотря на охранную грамоту, заставили Шервинских «продать» остатки усадьбы государству. Позднее в их флигеле располагалась общеобразовательная школа, затем школа юннатов.

Другая половина Черкизовского имения была продана московскому финансисту Куманину, а вскоре московскому купцу Хлудову. Дети Хлудова владели имением до самой Октябрьской революции. В советский период основной комплекс усадебных построек – флигель (по документам





СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НИКОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЦВЕТ ШТУКАТУРКИ БЫЛ КРАСНЫЙ. НА ПОГОСТЕ НАДГРОБИЯ СО СБИТЫМИ В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ КРЕСТАМИ. СОХРАНИВШИЙСЯ ДЕРЕВЯННЫЙ ДОМ ПРИЧТА.



ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОТОГРАФИЯ ФЛИГЕЛЯ, ГДЕ ЖИЛИ ШЕРВИНСКИЕ



ЛЕТО 1936 Г. В УСАДЬБЕ ШЕРВИНСКИХ. Посредине В.Д.Шервинский, правее А.А.Ахматова и С.В.Шервинский



СЕМЬЯ ШЕРВИНСКИХ С ГОСТЯМИ НА ТЕРРАСЕ БЫВШЕГО ФЛИГЕЛЯ УСАДЬБЫ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ



ФЛИГЕЛЬ ХЛУДОВЫХ СО СТОРОНЫ ДВОРА. Начало XX в.



ФЛИГЕЛЬ ХЛУДОВЫХ СО СТОРОНЫ МОСКВЫ-РЕКИ



ФЛИГЕЛЬ СЕМЬИ ШЕРВИНСКИХ, 1940-е гг.



ФЛИГЕЛЬ СЕМЬИ ШЕРВИНСКИХ, фрагмент



КОВАНОЕ ОГРАЖДЕНИЕ ФЛИГЕЛЯ ШЕРВИНСКИХ, архитектор Е. В. Шервинский, 1910-е?



А.И. ХЛУДОВ



ХЛУДОВЫ И ШЕРВИНСКИЕ

технической инвентаризации – спальный корпус № 1), службы и парковый павильон – были переданы в пользование дому инвалидов (ныне – Государственное автономное стационарное учреждение социального обслуживания Московской области «Черкизовский психоневрологический интернат»). В результате первоначальный архитектурный облик всех исторических построек усадьбы претерпел изменения, а территория комплекса была застроена корпусами интерната.

Дом в Черкизове был куплен в качестве летней дачи. Сведения о границах участка получены из записей Северного страхового общества [5]. Для расширения скудных площадей флигеля соорудили холодный пристрой с первым кирпичным и вторым бревенчатым оштукатуренным этажом. Строительные материалы были использованы те самые, что остались от разрушения главного дома – белокаменные блоки цоколя, подоконники, кирпич. Со стороны двора примыкала к пристрою обширная веранда, где собирались Хлудовы по вечерам за самоваром и соседей своих Шервинских приглашали.

28 октября 1988 г. на здании бывшей Черкизовской школы была открыта мемориальная доска. Текст, выбитый на серо-розовом карельском граните, сообщает: «В Черкизове-Старках с конца XIX века и до 60-х годов XX века жили В.Д. Шервинский (1850 - 1941) – доктор медицины, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР, Е.В. Шервинский (1878 - 1942) – член-корреспондент Академии архитектуры, профессор, С.В. Шервинский (1892)– советский писатель, переводчик, заслуженный деятель культуры АССР. Здесь бывали поэты: А. Ахматова, В. Брюсов, А. Кочетков, М. Лозинский, Б. Пастернак, М. Цветаева и др. Здание школы построено в 1911 г. по проекту Е.В. Шервинского».

С 1990-х гг. флигель усадьбы Черкизово не используется. В 2002 г. гражданские постройки усадьбы Черкизово были отнесены к памятникам истории и культуры, ценным для Московской области.

НА ПУТИ К БЫЛОМУ ВЕЛИКОЛЕПИЮ

Сегодня о былом величии усадьбы князей Черкасских напоминают только несколько хозяйственных построек, запущенный усадебный парк и один из флигелей усадьбы, на который и получила права долгосрочной аренды Инвестиционная группа компаний ASG. На первый взгляд, флигель представляет собой самостоятельную постройку в стиле классицизм, которая с течением времени обрастала поздними строительными наслоениями и всяческими перестройками. Видно, что

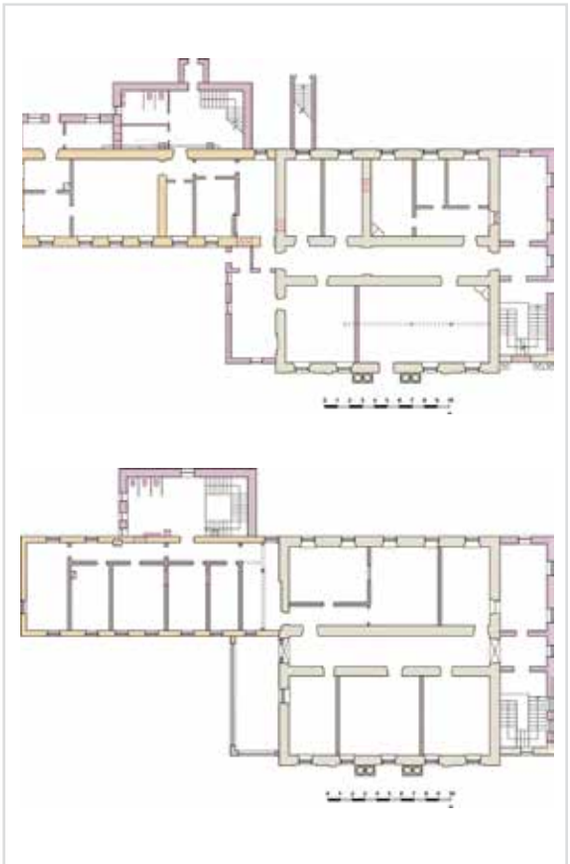


СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФЛИГЕЛЯ ХЛУДОВЫХ

перенесены и заложены окна, утрачен ряд архитектурных деталей и элементов, изменена планировка здания. Но уже при более тщательном проведении натурных исследований обнаруживаются интересные факты и возникают гипотезы, связанные с историческим расположением усадьбы на обширной территории и особенностями конфигурации усадебного комплекса, которые ещё только предстоит подтвердить комплексными археологическими и архивными исследованиями. Но уже сегодня можно предположить, что сохранившийся флигель являлся частью главного дома и соединялся с ним арочной галереей, о чем свидетельствует оставшийся фрагмент. Это подтверждает, что флигель являлся частью главного дома, а не отдельно стоящей постройкой. Также были исследованы сохранившиеся фрагменты парка, которые помогли выявить основные визуальные оси и предположить относительные габариты и посадку главного дома на местности. Немалую роль сыграло и сохранившееся подробное описание усадьбы внуком священника черкизовской церкви – русским публицистом, общественным деятелем, богословом, философом, литературным критиком, мемуаристом, преподавателем Московской духовной академии Никитой Петровичем Гиляровым-Платоновым.

Вот как вспоминает в 1886г. уже полуразрушенную усадьбу Никита Петрович:

«Длинный ряд княжеских каменных домов, почти на версту в длину, разнообразной, но заме-



ОБМЕРНЫЕ ПЛАНЫ 1 И 2 ЭТАЖЕЙ ФЛИГЕЛЯ ХЛУДОВЫХ. Серым показана постройка конца XVIII в., оранжевым – «хлудовский» пристрой второй половины XIXв., фиолетовым – советские поздние пристрои



ОБМЕР ГЛАВНОГО ФАСАДА ФЛИГЕЛЯ ХЛУДОВЫХ

чательно изящной архитектуры, и притом расположенных со щепетильной симметрией, а впереди их три церкви, две по бокам и одна в середине, пред главным княжеским домом. Таков был вид Черкизова с Москвы-реки, на которой оно расположено. В стороне от княжеской усадьбы, тоже по берегу, рассыпаны крестьянские избы, в несколько слобод, то есть улиц, все смотревшие зажиточно. Этот вид Черкизово сохранило до освобождения крестьян, после чего последний из князей Черкасских, владевших этим родовым имением, продал его в купеческие руки. Бывшая княжеская резиденция потерпела участь, испытанную потом многими и другими барскими имениями. Новый владелец, купивший имение за сто с чем-то тысяч, сумел в короткое время выбрать из него более того, чего оно стоило в покупке, и потом продать, кажется, за тройную цену. Все, что можно было вырубить, вырублено. Изящный дворец, с не менее изящными флигелями, манеж, который бы сделал честь любому губернскому городу и не посрамил бы даже столицы, псарный двор в виде замка с башнями, оранжереи, – все пошло на слом и продано враздробь: кирпичи – одному, мраморные плиты – другому; бронзовые, чугунные украшения нашли тоже охотных покупщиков. На месте палат осталось голое место с тремя церквами, на которые не имела права посягнуть коммерческая рука. Каждая из церквей имела свое назначение и свою историю. Одна, ближайшая к селу, называющаяся Соборною (во имя Собора Пресвятые Богородицы), деревянная, но выкрашена белою краской, под стать усадьбе, чтобы не портить вида. Это и была собственно сельская церковь; к ней, в виде прихода, принадлежало село. Другая, крайняя, с другого конца, была погостом, где жили только священнослужители; приход ее рассеян по заречным деревням. Средняя церковь, пред княжеским дворцом, была «ружная». Строитель князь, он же зодчий всего ряда хором, не пожелал молиться вместе со своими «рабами», но хотел иметь свою церковь и своего попа, которого и посадил на «ругу», то есть на жалованье. Словом, церковь плебейская и церковь патрицианская. Если князь не жаловал крестьянского деревянного храма, то и крестьяне не почитали (и доселе, кажется, не почитают) Успенской княжеской церкви, неохотно ходили и ходят в нее молиться, несмотря на то что она была теплая, имела придел с печью, тогда как Соборная оставалась нетопленою по зимам.

Гиляров-Платонов Н.П

Гиляров-Платонов Н.П. Из пережитого. Автобиографические воспоминания. Т.1 – СПб: Наука, 2009. – С.14-15.



ГИЛЯРОВ-ПЛАТОНОВ Н.П.

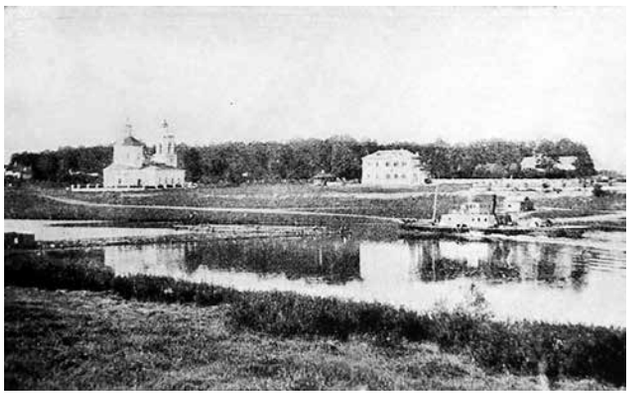


СУЩЕСТВУЮЩИЙ ФЛИГЕЛЬ ГЛАВНОГО ДОМА



ОСТАВШИЙСЯ ФРАГМЕНТ ПЕРЕХОДНОЙ ГАЛЕРЕИ ИЗ ФЛИГЕЛЯ В ГЛАВНЫЙ ДОМ

Из этого можно сделать вывод, что существующая Успенская церковь в Черкизово вероятнее всего и является церковью, которая находилась пред княжеским домом. А две другие, это Никольская церковь (сохранилась) и церковь Собора Богородицы (утрачена), как раз стояли по бокам от территории усадьбы. Этим и объясняется небольшой объём Успенской церкви, она была, скорее всего, домовой – только для членов и гостей семьи князей Черкасских. Вчитываясь в исторические описания усадьбы и сопоставляя их с результатами тщательного натурного исследования флигеля и существующей территории, можно выдвинуть рабочую гипотезу, каков же был исторический план территории в период расцвета всей усадьбы. Также возможно сделать графическую реконструкцию главного дома, исходя из исследований аутентичного флигеля и аналогов подобных усадеб и проектов, принадлежавших руке мастера М.Ф. Казакова. Предположительно, именно он был приглашён в 1785 г. для разработки проекта, на тот момент имением уже стал владеть Б. М. Черкасский. Казаков всей своей жизнью и деятельностью дал поучительнейший пример архитектурного творчества, нераздельно связанного со стройкой и со строительным производством.







ШКОЛА ШЕРВИНСКИХ В ЧЕРКИЗОВО НА СТАРОЙ ФОТОГРАФИИ (слева – Успенская церковь) и современный вид. Экспозиция в здании.

Великий художник, он был первоклассным техником, вооруженным передовыми техническими достижениями своего времени, что он блестяще доказал, например, при возведении купола в зале «Московского сената».

Учившийся в России, никогда не бывавший за границей, Казаков был зодчим европейского масштаба, по своим знаниям и мастерству ничем не уступавшим своим современникам – французским и итальянским архитекторам, а по широте своего творческого диапазона – превосходившим многих даже самых прославленных представителей западно-европейской архитектуры XVIII века. В лучших творениях Казакова русский классицизм выступает перед нами как глубоко самостоятельный архитектурный стиль, как явление русской национальной художественной культуры, входящей полноводным и мощным потоком в общее русло мирового зодчества. Наконец, Казаков играет важную роль как учитель и воспитатель целого поколения русских архитекторов, как один из основателей русской архитектурной школы, как архитектор-педагог, один из лидеров архитектурного образования в России [9]. В связи с тем, что у М.Ф. Казакова было множество последователей, а многие ученики работали именно над проектами усадеб, то возникает ещё одна фигура – Родиона Казакова, ученика и однофамильца знаменитого Матвея Казакова.

Родион Казаков известен главным образом лишь специалистам по истории архитектуры. Слава его знаменитого учителя и старшего наставника Матвея Казакова несравненно больше, хотя Родион Казаков оказался достоин своего учителя. Начав свой творческий путь архитектурным учеником «Экспедиции Кремлевского Строения», он, обучаясь у Василия Баженова и Матвея Казакова, успешно продолжил их деятельность, а затем возглавил московскую архитектурную школу, вырастившую многих мастеров классицизма. Из-за своей фамилии (в советском архитектурном «пантеоне» не могло быть сразу двух Казаковых) Р.Р. Казаков оказался менее известен и его творчество не так детально изучено на сегодняшний день, хотя, безусловно, это был архитектор первого плана, очень плодовитый и талантливый мастер, имевший свою творческую индивидуальность, создавший постройки, которые долгое время определяли образ Москвы. Его руке принадлежит господский дом в Люблине, также им были возведены или реконструированы другие усадебные сооружения, в основном возведенные из кирпича, в отличие от большинства подмосковных усадеб того времени (среди них был и большой комплекс театральных зданий), и нельзя исключить участие Р.Р.Казакова и в этих работах.



АРХИТЕКТОР КАЗАКОВ М.Ф.

Документальное изучение памятников архитектуры может расширить круг работ Р.Р. Казакова, сделав наше представление о нем и его творчестве существенно полнее. Поиск произведений Р.Р.Казакова возможен как в Москве, так и в провинции. В частности, к кругу работ Р.Р. Казакова обычно относят двухколоколенную церковь Святого Духа, построенную в подмосковном селе Шкинь (ныне Коломенский район Московской области) – выдающийся памятник классицизма. Церковь в Шкини была сооружена между 1794 и 1798 гг. по заказу генерал-майора Г.И. Бибикова, также являвшегося владельцем известной подмосковной усадьбы Гребнево, правда в последнее время авторство этого памятника связывают с творчеством Н. Леграна, что небесспорно (наблюдал за строительством, видимо, архитектор И.А. Селехов), не исключена причастность Р.Р. Казакова и к про-



АРХИТЕКТОР КАЗАКОВ Р.Р.

ектированию огромной белокаменной церкви в Гусе-Железном Баташевых. Вполне возможно казаковское авторство и проектов церквей принадлежавшим Баташевым селам вокруг Выксы: Досчатое и Виля. Возможно, памятником, построенным по проекту Р.Р.Казакова, является церковь Симеона Столпника за Яузой. Есть мнение о том, что Р.Р. Казаков привлекался к разработке замысла подмосковной усадьбы князя А.В.Урусова Осташево (Волоколамский район). Известно, что он принимал участие в строительстве на территории московской городской усадьбы Урусовых. Традиционно Р.Р. Казакову приписывается сооружение пригородной дачи на берегу реки Яузы (ныне Волочаевская ул., 38). Теоретически через Голицыных – владельцев Кузьминок – Р.Р.Казаков мог получить такой заказ (Строгановы являлись их родственниками). Однако нет документальных оснований для такой атрибуции, так как нет документов, подтверждающих авторство Р.Р. Казакова в отношении усадьбы князей Черкасских. Сегодня активно ведётся работа в архивах, и мы надеемся, что точное авторство будет установлено, в любом случае Р.Р. Казаков является крупным, но незаслуженно забытым зодчим, который внёс в развитие архитектуры Москвы не меньший вклад, чем его учителя В. И. Баженов и М. Ф. Казаков [10].



АХТЫРКА. СТАРИННАЯ ЛИТОГРАФИЯ. НЕИЗВЕСТНЫЙ ХУДОЖНИК

На сегодняшний день, изучив творчество мэтров классицизма, работавших в Москве и Подмосковье, а также проведя натурные исследования на самой территории усадьбы Черкизово, решено сделать графическую реконструкцию фасада главного дома, а также территории, демонстрирующую, как могла бы выглядеть усадьба при князьях Черкасских, и что предстоит сделать для ее возрождения. Конечно, нельзя рассматривать данную графическую реконструкцию как аксиому, вероятно, найдётся множество критиков данного варианта возрождения усадьбы, с обнаружением архивных материалов многое может измениться, но в основе своей данное изображение продиктовано историческими и библиографическими источниками, а также работой архитекторов-реставраторов на месте. Схожая по своему восприятию с усадьбой Черкизово – усадьба «Ахтырка» – усадебно-парковый комплекс, стоявший на берегу реки Воря в одноимённой деревне Сергиево-Посадского района Московской области. Классический памятник московского ампира, единственный по чистоте стиля во всём Подмосковье. С 1734 по 1879 гг. принадлежал князьям Трубецким. Основная часть построек, включая деревянный господский дом, уничтожена в советское время. Наиболее полное представление о виде усадебного комплекса даёт литография середины XIX века, впрочем, не вполне точно отражающая действительность. «Верно, нравилась усадьба её владельцу и устроителю, раз решил он увековечить её изобразив и то, чего не было в действительности, то, что еще толь-

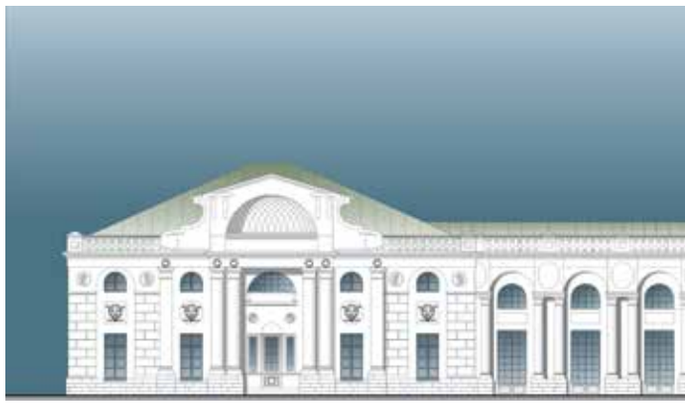
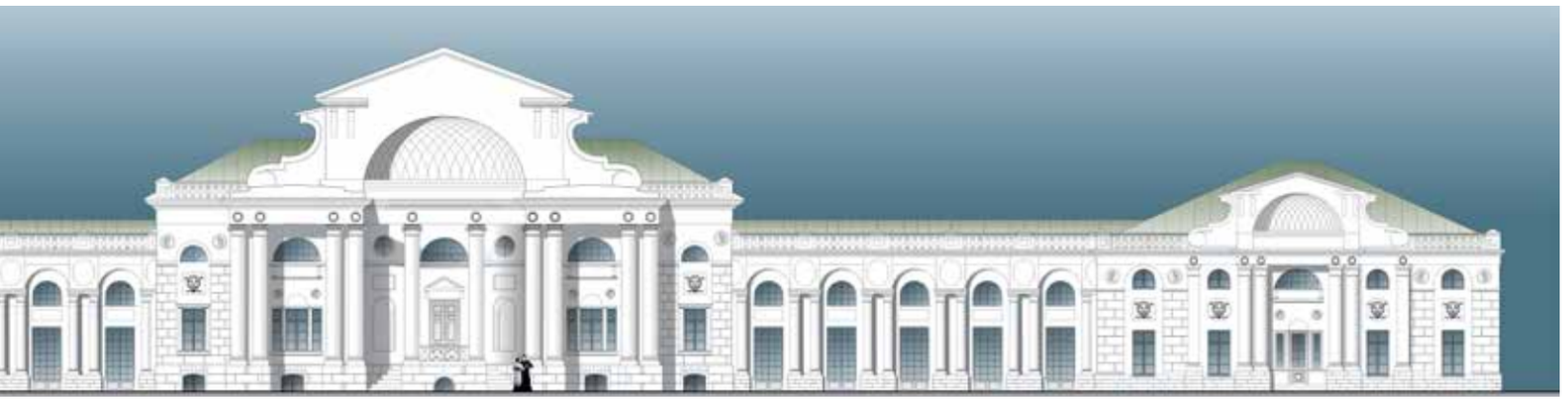




СХЕМА АРХИТЕКТУРНО-НАТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ГЛАВНОМУ ДОМУ УСАДЬБЫ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ



ГРАФИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ ГЛАВНОГО ФАСАДА УСАДЬБЫ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ В ЧЕРКИЗОВО НА КОНЕЦ XVIII В.

ко рисовалось мысленно владельцу как будущее украшение любимой подмосковной» (А. Греч). Изображённая на литографии пристань с обелисками в египетском стиле в реальности не была построена. Уникальным для этой усадьбы Черкизово является мезонин, в котором расположилась сферическая смотровая площадка с видом на Москву-реку. Она и продиктовала нам образ главного дома. За аналог была взята городская усадьба, так называемый дом-дворец А.К. Разумовского. Долгое время автором проекта по стилистическим данным считался М.Ф. Казаков, однако документальные свидетельства, которые подтвердили бы авторство зодчего, найдены не были. В документах, связанных со строительством усадьбы Разумовского, названо имя архитектора, «по указанию и под распоряжением которого произведено было строение». Это известный московский архитектор А.А. Менелас, который с 1785 по 1803 гг. служил под началом Н.А. Львова. Именно поэтому в литературных источниках упоминается в качестве возможного автора проекта усадьбы Львов. Называется и Ч. Камерон, работавший в этот период в Москве. Но уже в 1800 г. Камерон уезжает в Батурин, где проектирует и строит усадьбу Разумовского [11].

О наличии галереи, соединяющей флигель с главным домом, свидетельствует сохранившийся участок стены, а точнее одна арка, в которой видны заложенные проёмы высоких дверей и окон, что в прошлом заливали светом прогулочную оранжерею. Также, проанализировав ситуацию на местности, логично предположить, как выглядел усадебный парк со всеми описанными в исторических материалах объектами. Сейчас сложно сказать, где конкретно располагался тот или иной объект, будь то оранжерея, малый усадебный флигель или псарня, поскольку большая часть усадебной территории сейчас находится в пользовании психо-неврологического диспансера и застроена частными домами, и возможно именно там располагались все хозяйственные постройки, но идею вытянутости всех зданий усадьбы вдоль реки и создания удивительной панорамы усадьбы Черкизово мы сохраняем. Профессиональный архитектурный анализ по

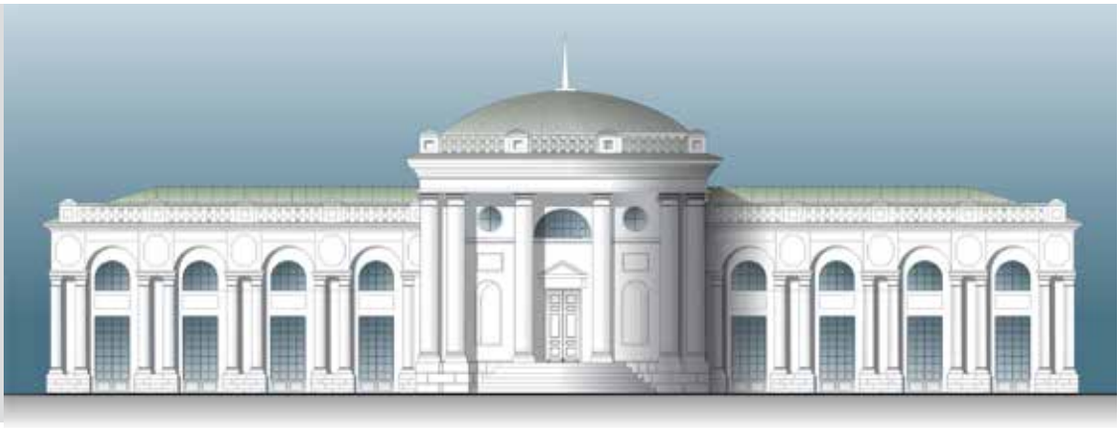


ДВОРЕЦ РАЗУМОВСКОГО – ГЛАВНЫЙ ДОМ. Фото. 1930-е гг.



АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИИ УСАДЬБЫ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ

ГРАФИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ ОРАНЖЕРЕИ УСАДЬБЫ КНЯЗЕЙ ЧЕРКАССКИХ В ЧЕРКИЗОВО НА КОНЕЦ XVIII В.

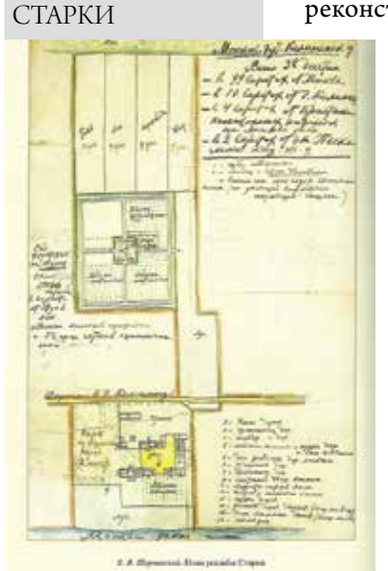




ФЛИГЕЛЬ СЕМЬИ ШЕРВИНСКИХ
40-е годы XX века.

своим методам и приемам существенно отличается от традиционного искусствоведческого анализа произведений архитектуры. В связи с этим нам предстоит пользоваться исключительно средствами архитектурной графики в виде аналитических чертежей, зарисовок, схем, а также фотоизображений, и с помощью этих средств решать ту или иную задачу, не прибегая к словесным формулировкам. При этом все наши умозаключения останутся только гипотезой, более точное подтверждение о расположении усадьбы на местности покажут археологические и геофизические исследования. Архитектурный анализ, как и любое научное исследование, предполагает три этапа работы: 1. сбор материалов, 2. анализ собранных материалов, 3. обобщение и выводы на основе проведенного анализа. Графическая реконструкция планировки и фасадов позволит нам воссоздать утраченный облик памятника на первоначальном этапе его исторического существования. Реконструкция, как правило, выполняется либо в виде ортогонального чертежа (план, фасад), когда имеется соответствующая подоснова, либо в форме перспективного изображения, сделанного по рисунку с натуры или фотоснимку (слайду). В качестве источника для реконструкции мы использовали опубликованные старинные изображения памятника, различного рода исторические описания, сохранившуюся натуру, а также материалы по аналогичным памятникам той же эпохи. Также мы пользовались анализом соразмерностей и пропорций, который, как правило, проводится в ортогональных проекциях и складывается из двух моментов:

Е.В.ШЕРВИНСКИЙ. ПЛАН УСАДЬБЫ СТАРКИ

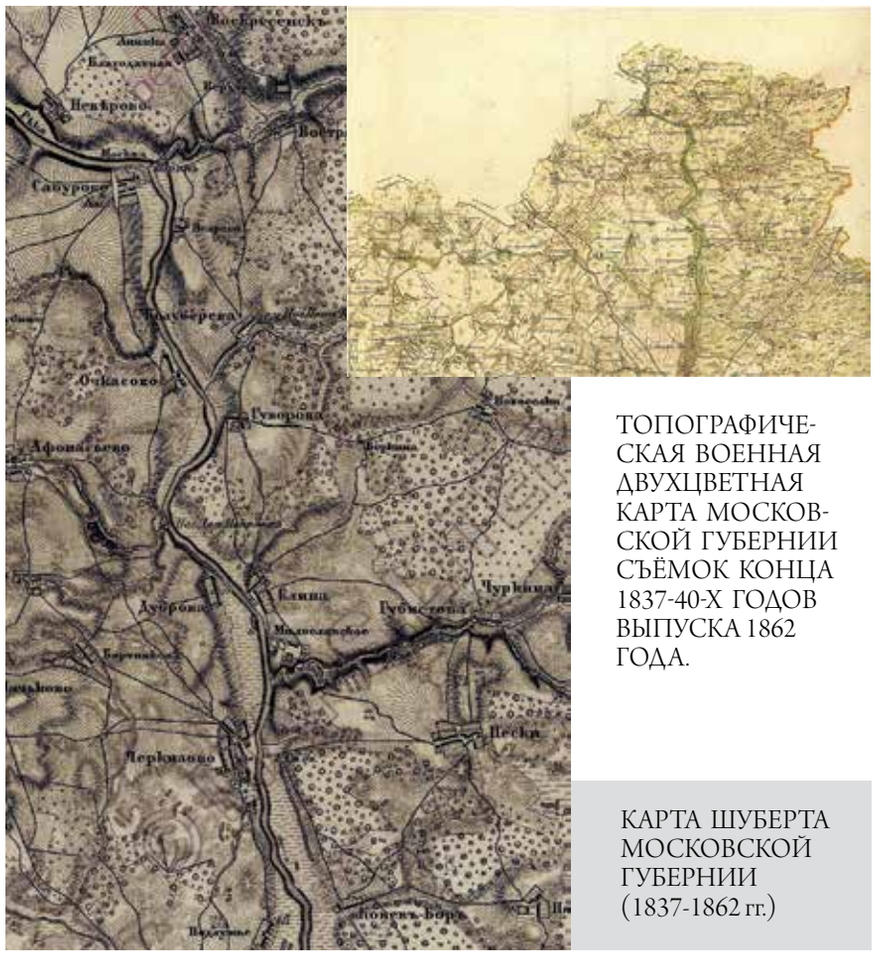


а) поиски кратных соотношений (например, 2:3, 4:5 и т.д.) между основными размерными параметрами памятника, с учетом того, что эти соразмерности в свое время могли быть использованы при строительстве для откладывания в натуре необходимых величин. При этом многократно встречающиеся в памятнике размерные величины (модули) следует сопоставить с историческими мерами длины (футами, саженями и т.д.);

б) поиски более или менее постоянной геометрической связи размеров основных форм и членений памятника на основе закономерных отношений элементов простейших геометрических фигур (квадрат, двойной квадрат, равносторонний треугольник и т.д.) и их производных. Выявленные пропорциональные соотношения не должны противоречить логике построения тектонических форм памятника и очевидной последовательности возведения его отдельных частей. Анализ может завершиться увязкой размеров исходной геометрической фигуры (например, квадрата) с модулем и с историческими мерами длины. В статье приводится ряд материалов по применению важнейших методов монографического и сравнительного анализа архитектурных памятников, на основании которых мы сделали некоторые выводы [7]. Но графические реконструкции, особенно когда это касается наиболее значительных памятников, часто имеют самостоятельное научное значение, предоставляя базу для важных выводов историко-архитектурного порядка. Лишь в отдельных исключительных случаях графические реконструкции утраченного облика здания могут претендовать на безупречную обоснованность во всех деталях. Выполняющему их исследователю приходится для полноты зрительного представления дополнять точно воспроизводимые детали другими, которые за недостаточностью данных показываются предположительно, на основании использования аналогий либо схематично. Все такие предположительные моменты обязательно должны быть оговорены в тексте. Кроме того, желательно делать графические разграничения между тем, что показывается на основании неопровержимых свидетельств, и тем, что такого подтверждения не имеет. На схемах и перспективных рисунках иногда трудно ввести подобное разграничение, но для масштабных ортогональных чертежей это вполне возможно [8].

На сегодняшний день Инвестиционная группа компаний ASG активно занимается комплексным исследованием усадьбы Черкизово. Планируется возрождение некогда одной из красивейших усадеб Подмосковья знатного и влиятельного княжеского рода Черкасских. Существующий флигель является сегодня связующим звеном между прошлым и будущим, который уже даёт нам множество ответов о том, каков же был главный дом усадьбы. Если рассматривать грандиозный проект восстановления усадьбы Черкизово с точки зрения архитектуры, то мы получим на берегах реки Москвы возрождённую роскошную русскую усадьбу с усадебным парком, и комплекс будет отвечать всем классическим канонам и особенностям XVII века. Усадьба очень протяжённая, все усадебные постройки и регулярный парк будут подчиняться как в планировочной структуре, так по своему силуэту главному дому. Этот приём является главной особенностью русских усадеб, когда за счёт архитектурных решений, регулярного парка, распластанной территории усадьбы – небольшой по площади и объёму усадебный дом становится гигантским и впечатляющим, не только для крепостных крестьян, а и для любого современника. Масштабность придают переходные арочные застеклённые галереи, которые несут не только функцию перехода из здания в здание, но и являются архитектурной особенностью классической усадьбы. На главную ось парка будут насажены клумбы, фонтаны и собственно главный усадебный дом, пройдя через который мы по более резкому рельефу выйдем к пирсу и сможем оценить все красоты водной глади Москва-реки. Главный дом украсят подобный декор и архитектурные элементы существующего флигеля, как например мезонин, в котором расположится смотровая площадка, во флигелях они также останутся, только меньшего масштаба.

Усадьба Черкизово станет образцом классической барской усадьбы, в которую войдут несколько флигелей, конюшня, оранжерея, постройки для прислуги, регулярный парк и многое другое. В крупных усадьбах нередко строилась церковь, наша усадьба не исключение – Успенская церковь дополнит усадебный комплекс. Флигель станет исторически подлинным подтверждением некогда роскошной, но, к сожалению утраченной усадьбы. Впереди предстоит огромная работа по поиску исторических материалов, археологическим и архивным исследованиям, но уже сегодня можно с уверенностью говорить, что существуют все основания для возрождения практически всего усадебного комплекса как в части внешнего облика, так и усадебного духа, которым славилась дворянская русская усадьба периода своего расцвета.



ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ ВОЕННАЯ ДВУХЦВЕТНАЯ КАРТА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ СЪЁМОК КОНЦА 1837-40-Х ГОДОВ ВЫПУСКА 1862 ГОДА.

КАРТА ШУБЕРТА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ (1837-1862 гг.)

ЛИТЕРАТУРА:

1. Памятники архитектуры московской области. Вып.3. – М.:Стройиздат, 2001.
2. Дружинина (Шервинская) Е.С. Бессмертие. Из истории семьи Шервинских. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина, 2013.
3. Сусленков В. Е. Идеальный стиль: архитектор и реставратор Евгений Васильевич Шервинский. Московское наследие. – 2009. – № 10. – С. 114 -119.

АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. ЦИАМ. Ф. 190, Оп. 1 Д. 19. Коломенская уездная земская управа. Дело о частновладедельческих землях за 1894 г. Л. 167.
2. ЦИАМ. Ф. 311, Оп. 1 Д. 4319. Северное страховое общество. Дело о страховании имущества Хлудовой В. А., 1882 г. ЛЛ. 1-3.

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ:

1. Энциклопедия Кирилла и Мефодия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://megabook.ru/article/ХЛУДОВ%20Алексей%20Иванович
2. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Электронная версия
http://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ
3. Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://feb-web.ru/feb/slovenc/es/es5/es5-2311.htm
4. Бондаренко И.Е. Архитектор Матвей Федорович Казаков. –М.:Изд-во ВАА., 1938.
5. Коробко М.Ю. Родион Родионович Казаков// Вестник истории, литературы, искусства. Т. 6. – М., 2009.
6. Дворец Разумовского на Гороховом поле [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dedushkin1.livejournal.com/80915
7. Ю.Н. Герасимов. Методика архитектурного анализа. М., 1977г.
8. Подъяпольский С.С., Бессонов Г.Б., Беляев Л.А., Постникова Т.М. Реставрация памятников архитектуры. М., 2000.

Авторы выражают благодарность МУ «Черкизовский центр досуга и культуры имени В. Д. Шервинского» за помощь в проведении исследований.

ASG Инвестиционная группа компаний

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ АНТИКВАРИАТА

ПРЕДСТАВЛЯЮТ:

КАТАЛОГ БОЛЬШОГО СОБРАНИЯ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG

Том I «Живопись Старых мастеров Западной Европы XVI-XVIII вв.»



Каталог «Живопись Старых мастеров Западной Европы XVI – XVIII вв.» открывает серию каталогов основных коллекций Большого собрания изящных искусств ASG, посвящённых различным коллекциям собрания.

- **живопись**
- **мебель**
- **шпалеры**
- **часы**
- **бронза**
- **серебро**
- **керамика**

ЭКСПЕРТАМ:
искусствоведам и музейным работникам

- **заключения экспертов крупнейших аукционов Франции**
- **редкие справочные материалы**
- **иконография и провенанс работ**
- **аналоги работ в музейных собраниях и на аукционах**

КОЛЛЕКЦИОНЕРАМ И ЦЕНИТЕЛЯМ ПРЕКРАСНОГО

- **биографии авторов**
- **алфавитный указатель имён авторов**
- **полный список сюжетов картин**
- **удобная структура каталога: деление по национальным художественным школам, хронологическому принципу, жанровой принадлежности**

Многие материалы впервые публикуются на русском языке!

На правах рекламы

Большое собрание изящных искусств ASG берёт начало в частной коллекции известного бизнесмена и мецената Алексея Сёмина. Основанное в 2004 году, сейчас оно насчитывает около 4000 предметов искусства. Произведения живописи составляют значительную часть собрания, но в первый каталог вошло лишь 400 картин. Каталог делится на пять разделов.

- **Франция**

Самый большой из них посвящен искусству Франции XVI – XVIII вв. и состоит из 146 картин. Среди громких имен можно выделить Гюбера Робера, Шарля Лебрена, Симона Вуэ, Луи Ватто, братьев Лагрене и т.д.

- **Италия**

В коллекции итальянской живописи XVII – XVIII вв. представлено творчество мастеров различных регионов страны: Болония – Гвидо Рени и братья Карраччи, Неаполь – Лука Джордано, Ломбардия – Джованни Паоло Ломаццо.

- **Фландрия**

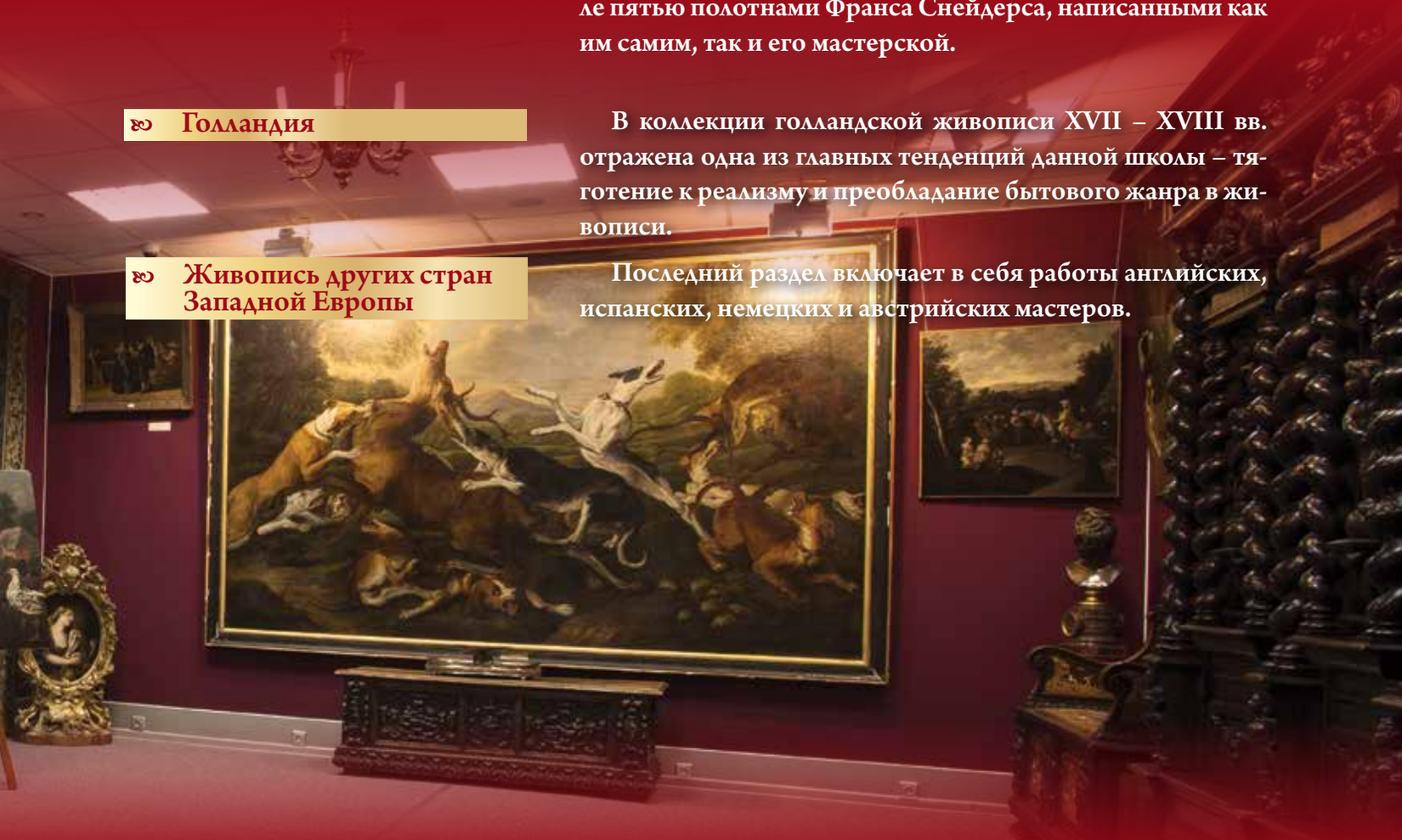
Фландрия, прославившаяся в XVII благодаря живописцам натюрмортного и анималистического жанров, представлена в каталоге 89 работами XVI – XVIII вв., в том числе пятью полотнами Франса Снейдерса, написанными как им самим, так и его мастерской.

- **Голландия**

В коллекции голландской живописи XVII – XVIII вв. отражена одна из главных тенденций данной школы – тяготение к реализму и преобладание бытового жанра в живописи.

- **Живопись других стран Западной Европы**

Последний раздел включает в себя работы английских, испанских, немецких и австрийских мастеров.



ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ КАТАЛОГА – ДОСТУПНА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ!

Уникальное по содержанию и образцовое по полиграфическому исполнению издание с тиражом 2000 экземпляров представляет любителям живописи редкие произведения талантливых художников прошлого.

www.int-ant.ru +7 (843) 510-96-23

На правах рекламы

ПРОЕКТ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ГРУППЫ КОМПАНИЙ ASG «ЕДИНАЯ СИСТЕМА ВОЗРОЖДЕНИЯ РУССКИХ УСАДЕБ»



ЖУКОВСКИЙ С.Ю. ПОД ВЕЧЕР. В ЗАБРОШЕННОЙ УСАДЬБЕ 1897



ХРУЦКИЙ И.Ф. В КОМНАТАХ УСАДЬБЫ ХУДОЖНИКА И.Ф.ХРУЦКОГО «ЗАХАРЕНИЧИ» 1855 (Государственная Третьяковская галерея)



ЖУКОВСКИЙ С.Ю. ПОЭЗИЯ СТАРОГО ДВОРЯНСКОГО ДОМА. 1912



ВИНОГРАДОВ С.А. В УСАДЬБЕ 1909



ЖУКОВСКИЙ С.Ю. УСАДЬБА В ЗЕЛЕНИ.1906

Культурные ценности воплощают связь веков и поколений, создают культурную традицию, формируют менталитет нации. Русская усадьба на протяжении нескольких столетий воспринимается одной из таких безусловных культурных ценностей. Сформировавшись как культурный феномен в XVIIIв., русская усадьба, с одной стороны, отразила в динамике важнейшие черты русской культуры нового времени, а с другой – стала одним из факторов ее амбивалентности, тем, что академик Д.С. Лихачев называл условием эластичности культуры, придающей ей устойчивость. Культурная «полифония» русской усадьбы возникла на основе европеизированной культуры столицы и двора, на которые всегда ориентировалась провинция, и подчиненного природным циклам сельского быта… Русская усадьба соединила в себе культуру города и культуру деревни, светскую культуру и православие, культуру высокую, рафинированную и народную.

Понятие «русская усадебная культура» претерпело эволюцию от замкнутой средневековой культуры XVII века, когда усадьба имела явно выраженный хозяйственный уклон, к середине XVIII – первой четверти XIX века – периоду своего расцвета. Именно в это время создаются крупнейшие загородные усадьбы – Останкино, Кусково, Архангельское, формируются усадебные ансамбли, где доминирует усадебный дом, разбивается регулярный, по типу Версаля, парк, а хозяйственные постройки выносятся в глубину сада.

Удивительно, но к началу XIX в. всего около 3% стотысячного российского дворянства могли позволить себе загородные усадьбы. По сути дела, эти 2–3 тысячи «родовых гнезд» и создали феномен русской усадебной культуры, генерировавшей экономические, социальные и духовно-нравственные культурные образцы. Каждая русская усадьба имела свою специфику, отражая как особенности ландшафта и климата, так и личность владельца – его вкусы и интересы, материальное состояние и семейный уклад. Но каждая из них являлась и относительно автономной зоной, где человек мог позволить себе уединённость, жизнь по своим идеалам, интересам и принципам, которые могли значительно отличаться от господствующих в обществе норм и правил.

Экономическое и социальное обустройство усадьбы непрерывно эволюционировало, выступало как продолжение и аналог городской культуры, а духовная атмосфера – как её альтернатива. Это объяснялось в том числе и близостью человека к природе, к её естественной красоте.

Ощущение ценности усадьбы возникло именно тогда, когда реальностью стало уничтожение этого культурного феномена. Коренным образом изменилась усадебная культура после 1861г. Изменения были настолько глубоки, что один из первых исследователей этой проблемы барон И.Н. Врангель заявил об угасании усадебной культуры, о смерти усадьбы.

Интерес к изучению усадеб вызван изменившимися бытом и социальной ролью имений, обусловленными развитием капитализма. К раскрытию художественных ценностей старых «дворянских гнезд» обращается журнал «Старые годы», издававшийся в 1907–1916 гг. На страницах этого журнала был опубликован целый ряд работ искусствоведов (И. Грабаря, С. Маковского и др.) о ценностях старинных русских усадеб, об их роли в жизни выдающихся представителей отечественной культуры.

В это же время историк и художник П.С. Шереметев задумывает серию «Русские усадьбы», каждый выпуск которой должен был рассказать о наиболее значимых в историческом и культурном плане усадеб России. В свет вышли только два выпуска серии: П. Шереметев «Вяземы» (1916) и М. Голицын «Петровское» (1912).

В начале XXв. публикации об усадьбах регулярно выходили в журналах «Мир искусства», «Экскурсионный вестник», «Русский архив», «Исторический вестник», 126 описаний «дворянских гнёзд» поместил на своих страницах журнал «Столица и усадьба» (1913–1917 гг.).

Системный характер изучения русских усадеб начинается после октября 1917г., что обусловлено процессом их национализации. С этой целью в Народном комиссариате просвещения создаётся музейный отдел. Первые же командировки сотрудников отдела подтвердили факт массового разорения и упадка усадебной культуры задолго до бурных событий 1917 г. Большое число усадеб длительное время не подвергалось капитальному ремонту, поэтому перекрытия, полы, рамы, двери в них давно пришли в ветхое состояние. Многие усадьбы представляли собой деревянные сооружения, лишь оштукатуренные снаружи, построенные больше ста лет назад и находившиеся в начале XX века на пределе своего возраста.

Во Всероссийскую коллегию по делам музеев и охране памятников искусства и старины вошли такие авторитетные специалисты, как И.Э. Грабарь, Н.Г. Машковцев, Б. Р. Виппер и другие. На заседании от 11 сентября 1918 г. специально рассматривался вопрос о выявлении памятников старины в провин-

циальных усадьбах, для чего специалистам рекомендовалось устанавливать тесный контакт с Советами.

Деятельность сотрудников музейного отдела, обследовавших к середине 1922 г. 540 усадеб, и способствовавших передаче в Государственный музейный фонд 250 тыс. единиц хранения (3700 предметов было передано в провинциальные музеи, а многие уездные музеи и возникли на основе усадебных коллекций), нельзя оценить иначе, как подвижническую.

Работу музейного отдела Наркомпроса продолжило созданное в 1922 г. Общество изучения русской усадьбы. За неполные девять лет своего существования Общество заложило основы новой дисциплины – усадьбоведения, провело множество научных изысканий, занималось издательской и просветительской деятельностью. В правление общества вошли В.В. Згура (председатель), Ю.А. Бахрушин, А.Н. Греч и др. С разгромом Общества и арестом его наиболее активных членов усадебная культура долгие десятилетия изучалась только в контексте её влияния на выдающихся деятелей отечественной истории и культуры – писателей, музыкантов, художников, декабристов…

До начала 90-х гг. прошлого века усадебная культура воспринималась в основном как ирреальное явление, ушедшее безвозвратно и оставившее лишь фрагментарные следы в виде архитектурных памятников и парков.

С началом процесса деидеологизации всех сфер общественной жизни возобновляется активное исследование усадеб. В 1992 г. было воссоздано Общество изучения русской усадьбы, заявившее о своей преемственности с первым ОИРУ. Обществом проведена огромная работа: издано 18 сборников «Русская усадьба» и множество монографий по усадебной тематике, проводятся научные конференции, ведётся большая просветительская и популяризаторская работа.

Благодаря Обществу и при непосредственном участии его организаторов усадебная культура все чаще становится объектом изучения не только культурологии и искусствоведения, но и философских, исторических, экономических наук (С.С. Веселова, А.В. Горянов, Д.А. Гранков, А.А. Гудков, М.В. Пономарева, Н.Ю. Шевченко и др.).

Известный российский искусствовед, заместитель председателя Общества изучения русской усадьбы М.В. Нащокина считает, что понятие русской усадьбы в наши дни многократно расширилось и углубилось. Усадьба теперь не только воображаемое вместилище давно растерянных или утраченных раритетов, библиотек и коллекций, не только архитектурный ансамбль нередко, увы, уже виртуальный, не только часть утраченной нами высокой садово-парковой культуры, искусства, литературы, она … полное и достоверное отражение национальной психологии и даже в своем жалком современном состоянии: зеркальное отражение нашей сегодняшней духовной жизни, страдающей прежними и новыми пороками…



ВЕДЕНИН ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
Председатель правления доктор географических наук, директор НИИ культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева



ЗЛОЧЕВСКИЙ ГАРОЛЬД ДАДИДОВИЧ
Член правления кандидат технических наук



НАЩОКИНА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА
Заместитель председателя правления доктор искусствоведения, заведующая отделом истории архитектуры нового времени НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТАИАГ)

Значение русской усадьбы не только для русской, но и мировой, в первую очередь художественной, культуры подтверждается интересом к ней зарубежных специалистов. В числе основных разработчиков усадьбоведения следует назвать Присциллу Рузвельт и ее фонд «Американские друзья русской провинциальной усадьбы» (2003-2011).

Концепция «Единой системы возрождения русских усадеб», разработанная специалистами Инвестиционной группы компаний ASG, начавшей в конце 2013г. процесс реставрации усадеб с усадьбы В.И. Аигина в Талицах (Пушкинский р-н Московская обл.), является закономерным этапом политики компании по сохранению объектов культурного наследия. Отношение к культурному наследию не может определяться принципами эпигонства, абсолютизации культурных форм прошлого. Ведь наследование предполагает не просто использование, а включение ценностей в пространство современной культуры. Возможность этого и есть критерий актуальности культурного наследия. Специалисты корпорации убеждены, что русские усадьбы могут быть возрождены не только как мемориальные образцы художественной культуры, а как жизнеспособные социально-культурные институции, рекультивирующие экономические, производственно-хозяйственные, духовно-эстетические и т.д. практики.

Публикуя Концепцию, мы рассчитываем на ее заинтересованное обсуждение не только экспертами и специалистами в области усадьбоведения, но и всеми, для кого русская усадьба является символом отечественной культуры.

Авторы концепции открыты для новых идей, будут рады рассмотреть все замечания и предложения к данному документу, которые ждут по адресу:
info@asg-invest.ru



ПРИСЦИЛЛА РУЗВЕЛЬТ
Основатель фонда «Американские друзья русской провинциальной усадьбы» (2003-2011)



ПРОЕКТ

КОНЦЕПЦИЯ СОЗДАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В СОХРАНЕНИЕ РУССКОЙ УСАДЬБЫ КАК ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



Леонид Романов, генеральный директор ЗАО «ПАИ», к.ю.н.



Алёна Уласова, директор Центра правового обеспечения инвестиций в сохранение ОКН ЗАО «ПАИ»



Светлана Бородина, главный редактор редакции масс-медиа ASG, д.п.н.



Айслу Абдулхакова, член Общественного совета при Министерстве культуры РТ, д.и.н.



Нурвиль Гарипов, заместитель директора Департамента земельных и имущественных отношений ЗАО «ПАИ», к.с.-х.н.



Владимир Синицын, заместитель главного редактора редакции масс-медиа ASG, к.и.н.



Тимур Уразаев, директор Центра правового обеспечения арендной деятельности ЗАО «ПАИ»

Многоликий и удивительно плодотворный усадебный мир занимает в культурно-историческом наследии России особое место. Как факт материальной культуры русская усадьба составляет один из ключевых элементов национального культурного ландшафта.

Угроза полной утраты этого уникального культурно-исторического наследия обусловила активность прогрессивных общественных кругов и органов исполнительной власти в поиске моделей их возрождения. Обеспокоенность за судьбу русских усадеб как национального достояния в полной мере разделяют специалисты Поволжского антикризисного института и Международного института антиквариата ASG. Ими разработан проект концепции механизма привлечения инвестиций в сохранение русской усадьбы как объекта культурного наследия, предлагаемый для обсуждения.

Проект направлен в органы государственной власти, а также членам рабочей группы по сохранению ОКН Общественного совета при МК РФ, Министру культуры РФ В.Р. Мединскому, основные положения концепции были озвучены и обсуждены на заседании круглого стола «Воссоздание и реконструкция Ропшинского дворцово-паркового ансамбля», проходившего по инициативе МК РФ 19 марта 2014 г.

ВВЕДЕНИЕ

Общероссийская проблема заброшенности памятников архитектуры, существующая сегодня, является серьезным сдерживающим фактором в развитии как регионов России, так и страны в целом. Сохранение объектов культурного наследия является одним из основных направлений деятельности государства, и **этот процесс невозможен без привлечения средств внебюджетных источников**, использования действующих рыночных механизмов, реальной поддержки и активного взаимодействия государства и частных инвесторов. В настоящее время привлечение частного капитала и инвестирование в проекты реставрации памятников архитектуры находится в фарватере политики государства по возрождению культурных ценностей и преемственности исторического облика России.

Говоря о выборе предмета исследования, необходимо отметить, что **усадьба** как одна из разновидностей объектов культурного наследия является **уникальным культурным феноменом**, в течение трех веков определявшим мировоззрение, искусство и сам уклад жизни российского общества. Именно эти качества позволяют выделить русские усадьбы из общего списка памятников архитектуры и рассмотреть их не только как объект реставрации, но и говорить **о необходимости их возрождения в целом как культурного центра**, эффективного хозяйственного объекта, формирующего вокруг себя автономную уникальную среду. Именно такой подход к реставрации в наибольшей степени соответствует духу законодательства о сохранении объектов культурного наследия и позволяет говорить о подлинном возрождении усадеб, дает возможность функционирования усадебного комплекса в его истинном историческом значении. Разумеется, описываемый подход - это идеал, к которому надо стремиться. В существующей ситуации первоочередная задача, стоящая перед государством, – сохранение объектов культурного наследия путем их реставрации и проведения противоаварийных мероприятий.

РУССКАЯ УСАДЬБА КАК КУЛЬТУРНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ В АСПЕКТЕ АРХИТЕКТУРНО-ПРИРОДНОГО ПРОСТРАНСТВА, ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ И МОДЕЛИ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА

ЦЕЛОСТНОСТЬ УСАДЬБЫ КАК ПРИРОДНО-СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

Усадьба в истории России – одна из важнейших составляющих отечественной культуры, представляющая собой единую целостность как природно-социально-культурный организм. Усадебно-парковый комплекс – памятник истории и культуры – выступает значимым фактором развития самосознания и сохранения исторической памяти. В контексте традиционной культурологии усадьба является образцом архитектуры, садово-паркового искусства, интерьера, художественных коллекций и т.д. С позиций антропоцентризма значимым представляется анализ усадьбы как модели жизнеустройства, сохранявшейся в России на протяжении трех веков и определявшей уклад повседневности, а через него – экономическую и культурную жизнь, способ социализации личности, мировоззрение наиболее значимой части общества и т.д.

Дворянская усадьба как феномен русской культуры XVIII–XIX вв. в современных условиях является для многих социально-гуманитарных наук интересным и благодатным предметом исследования, хотя возможность ее изучения сопряжена с объективными трудностями. С каждым годом «первоисточников» – самих усадебных комплексов – остаётся всё меньше, а документы, отражающие те или иные аспекты усадебной жизни, разобщены по различным архивным фондам, носят фрагментарный характер и не раскрывают полной картины жизни и быта в дворянских усадьбах. В этих условиях одной из задач усадьбоведения как комплексной научной дисциплины становится фиксация уцелевшего и реконструкция утраченного материала.

Изучение усадебной культуры в отечественной науке сегодня отличается множеством концепций и методологий. Историки культуры, освобожденные от идеологизированного подхода, исследуют усадьбу как дворянский социальный и культурный институт, обязательную и неотъемлемую часть российского общественного уклада. Такой подход позволяет восстановить историко-культурную память нации, переосмыслить духовный, нравственный и интеллектуальный опыт, связанный с усадебным образом жизни.

В условиях быстрой смены культурных стандартов, неочевидной системы ценностей российского общества обращение к духовной стороне жизни дворянской русской усадьбы XVIII-XIX вв. как некоему, пусть и сословному, нравственно замкнутому образцу особенно актуально. Дестабилизация культуры заставляет взглянуть на русскую усадьбу как на пространство, содержащее в себе и транслирующее основные черты национальной психологии и культурного бытия.

Известный российский искусствовед, заместитель председателя Общества изучения русской усадьбы М.В. Нащокина считает, что понятие русской усадьбы в наши дни многократно расширилось и углубилось. Усадьба теперь не только воображаемое вместилище давно растерянных или утраченных раритетов, библиотек и коллекций, не только архитектурный ансамбль, нередко, увы, уже виртуальный, не только часть утраченной нами высокой садово-парковой культуры, искусства, литературы, она – неотъемлемый элемент грандиозного по масштабам рукотворного ландшафта Центральной России [27].

Русская усадьба как часть культурно-исторического ландшафта России запечатлена в материальной форме – в тех дошедших до наших дней, пусть и фрагментарно, реальных архитектур-

УСАДЬБА АНДРЕЕВСКОЕ, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Расцвет и основное развитие усадьбы Андреевское в селе Андреевское пришлось на 1770-1780 гг., когда Владимирской губернией управлял всесильный генерал-губернатор Роман Илларионович Воронцов.

Строительство дворца – архитектурный облик в стиле раннего классицизма, сформировался во 2-ой половине XVIII века. Усадьбу проектировал личный архитектор Воронцовых Николай Петрович Фонберк. Центром усадьбы был внушительных размеров дом-дворец в виде замкнутого прямоугольника с внутренним двором; его центральная часть отмечена въездными воротами, с башенкой и шпилем. Напротив построена усадебная церковь св. Андрея Первозванного (где находится могила владельца усадьбы Воронцова – первого министра иностранных дел России).

Проживание в Андреевском носило постоянный «зимний» характер, так как почти все технические службы были объединены под одной крышей, а не «разбросаны» в разных местах. Известно, что при усадьбе был крепостной театр, значительная библиотека и коллекция живописи.





УСАДЬБА ВОЛЫШОВО, ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Историко-архитектурный памятник XVIII-XIX вв. «Волышово», бывшая усадьба Васильчиковых-Строгановых, имеет более чем двухвековую историю. Наиболее ранние сведения, сохранившиеся об усадьбе, относятся к 1784 г. Усадебный комплекс называли жемчужиной строгановской империи. Это было одно из самых роскошных имений России







но-парковых ансамблях, ландшафтах, памятниках и т.д. В части усадеб сохранилась или восстановлена предметная среда бытовой стороны жизни, дающая возможность вовлечения в материальный аспект усадебной культуры. Анализ культурного поля усадьбы строится и на протообразах, то есть на совокупностях тематически близких ассоциаций о ней, накопленных и репрезентированных через произведения литературы, музыки и живописи, различные документальные источники, подкрепляемые усадебными ландшафтами, архитектурой, памятниками и т. д. – символах, которые составляют национально-культурный код – тургеневские девушки, толстовские юноши, русские общинность и гостеприимство…

Организация усадебных комплексов имела разнообразный характер и зависела от многих факторов: вкусов и состоятельности владельцев, моды и традиционных представлений о сельском жилище, функционального назначения и т.д. Часть этих поместий служила в качестве летних резиденций, где владельцы отдыхали от городской суеты. Другие становились центрами сельскохозяйственных «экономий», где, как правило, отсутствовал усадебный дом, куда хозяева приезжали по необходимости в определённое время. Немало было таких усадеб, которые превращались в постоянные места жительства обитателей.

Социальное расслоение в дворянской среде, хотя и находило отражение в архитектурно-ландшафтной структуре усадьбы, не приводило, однако, к сильному их разнообразию. С позиций архитектурного и ландшафтного проектирования имений, так же как и по хозяйственно-экономическим возможностям, их можно разделить на три большие группы: крупнопоместные, средние и мелкие.

Вне зависимости от масштаба архитектурно-усадебного комплекса, родовитости и состоятельности владельца, численности ее обитателей и т.д., каждая усадьба выполняла несколько важнейших функций. К их числу относятся:

– ***социально-экономическая*** – усадьба являлась пространством жизненной организации представителей дворянства и производственной деятельности крестьянской общины, составлявшей условие существования усадьбы;

– ***духовно-эстетическая*** – культурно-эстетическое наполнение усадьбы, в котором единство природы и «второй природы» – искусства сообщали пространству гармоничный эмоционально-чувственный характер, способствовали развитию определенных душевных качеств, художественного вкуса, философского мышления ее обитателей;

– ***воспитательно-коммуникативная*** – усадьба представляла собой мир в миниатюре, где сочетались присутствие примеров для подражания в лице старших представителей родовой династии, в том числе давно ушедших (практически в каждой усадьбе имелась галерея портретов предков, во многих – родовые некрополи), непосредственное общение всех обитателей усадебного дома с крестьянским миром, с проживающими в усадьбе представителями творческой интеллигенции, с учителями и воспитателями молодого поколения, тесные контакты с соседями и т.д.;

– ***рекреационно-гостевая*** – усадьба – это место летнего отдыха и, в отдельных случаях, творческого вдохновения владельца.

Процесс возрождения русских усадеб, начатый в последние годы, безусловно, не преследует целей полного воспроизведения всех сторон их деятельности, что в современных условиях и невозможно. Однако и сегодня усадьба может выполнять не только музейную, но и целый спектр социально значимых функций.

Наиболее актуальными социальными функциями усадьбы XXIв. можно считать хозяйственно-экономическую, производственную, коммуникативную, просветительную, культурно-идентификационную, музейную, гедонистическую, досуговую, мемориальную, эстетическую.

Усадьба как социальный институт полифункциональна, поэтому агрегированный результат ее воздействия на социальную среду обеспечивается вариативным набором ее явных и латентных функций.

Первые публикации об усадьбах в России появились еще в XVIII в. и представляли собой описание отдельных дворцово-парковых комплексов и усадеб. В литературе XIX в. нередки публикации, где приводится информация биографического характера о владельцах усадьбы, дается историческая справка и описание парков и садов, прогулочных маршрутов по усадьбе. Издаются путеводители по наиболее известным усадьбам: Коломенское, Кузьминки, Кусково, Останкино, Царицыно и некоторым другим. Публикации дореволюционного периода, в целом, имели описательный характер. Однако **они положили начало изучению дворянской усадьбы как неотъемлемой части культурного наследия в области архитектуры, садово-паркового искусства, а также особого места сосредоточения материальных и духовных ценностей.**

Большой вклад в эмпирическое исследование русских усадеб внес журнал «Столица и усадьба», издаваемый В.П. Крымовым в 1913-1917гг. Утрата усадеб в силу объективных процессов их старения и разорения владельцев, гибель в период революционных событий 1905-1907гг. вызвали стремление редакции запечатлеть уходящую красоту.

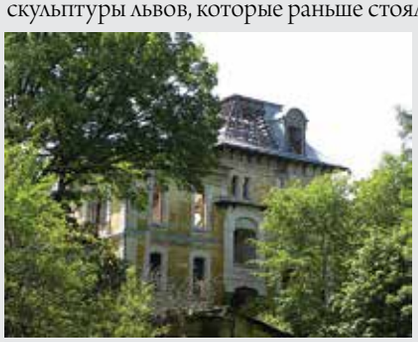
Системный характер изучения русских усадеб начинается после октября 1917г. С этой целью в Народном комиссариате просвещения создается музейный отдел. Сложный правовой статус усадеб вызывал необходимость тесного индивидуального взаимодействия с местными органами власти. Принятый 27 января (9 февраля) 1918г. Закон о социализации земли определял, что дворянская усадьба и весь ее живой и мертвый инвентарь, все сельскохозяйственные постройки и сельскохозяйственные предприятия безо всякого выкупа переходят в распоряжение уездных, губернских, областных и федеральных Советов. Не вполне конкретная формулировка закона позволяла местным органам власти все содержимое дворянских усадеб, в том числе и бесценные художественно-исторические коллекции, рассматривать как хозяйственный инвентарь.

Коллегия предлагала внести в текст закона положение об учете и передаче под ответственную охрану местных властей коллекций и отдельных предметов, представляющих историческое значение или художественную ценность – картин, икон, скульптур, бронзы, фарфора, книг, рукописей, художественной мебели. Ставилась задача обязательного информирования о предметах Всероссийской коллегии по делам музеев и охране памятников искусства и старины. Эти дополнения не были введены в окончательный текст Закона о социализации земли, но сама попытка свидетельствует о том, что специалисты отдела понимали ценность русских усадеб как целостного пространства, в котором слиты архитектура, рукотворный ландшафт, интерьер, коллекции, и стремились их сохранить. Именно поэтому они добивались того, чтобы усадебные коллекции не попадали под вывоз (рассредоточение предметов, неизбежные порча и утрата при транспортировке, «распыление» коллекций по запасникам крупнейших музеев и т.д.), а сохранялись на месте.

К осени 1918 г. было принято более десятка декретов и распоряжений правительства, которые касались вопросов сохранения культурного наследия, в том числе и дворянских усадеб. Таким образом, центральная власть с первых же дней революции действовала в направлении сохранения доставшихся ей от прошлого памятников искусства и старины[31].

УСАДЬБА ВЫСОКОЕ, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ.
УСАДЬБА ШЕРЕМЕТЬЕВЫХ

Усадьба Высокое (Новодугинский район, Смоленская область) – произведение великого русского архитектора Николая Леонтьевича Бенуа. Усадебный дворец, церковь, птичник, конный завод – все эти постройки создавал Бенуа. Украшением усадьбы является внушительный конный двор, имеющий форму замкнутого каре, весь периметр которого занят одноэтажными конюшнями с высокими двускатными крышами. По декоративному убранству конный двор напоминает древнерусские палаты. Он декорирован различными элементами, такими как фигурные колонки и узорчатые карнизы. Недалеко от конюшен находится и здание птичника, задуманного Бенуа в форме небольшого рыцарского замка. Также до наших дней сохранилась молочня, сторожка и скульптуры львов, которые раньше стояли на столбах при въезде в Высокое.






Но реализовать это на практике не удалось. Материалы музейного отдела содержат огромное число фактов расхищения, намеренной и ненамеренной порчи предметов старины в усадьбах [30]. Угроза была столь велика, что нередко сами владельцы, продолжавшие жить в усадьбах и уже лишенные прав собственности, обращались с заявлениями о при-

нятии мер охраны, с просьбой о вывозе собраний из усадеб, где им грозит гибель, в музеи [30]. Так, Александровская уездная коллегия по охране памятников искусства и старины Владимирской губернии 10 октября 1918 г. призывала: «Многим памятникам искусства и старины в имениях уезда грозит опасность совершенно погибнуть вследствие ненадлежащей охраны <…> или быть осквернеными людьми, мало ценящими и знающими искусство и древности… Необходимо принять все меры, чтобы спасти их» [31].

УСАДЬБА ПЕТРОВСКОЕ, ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

При самом впадении в Волгу реки Шексны на крутом берегу раскинулся обширный парк некогда очень пышной родовой усадьбы дворян Михалковых. Род Михалковых связан с Рыбинском с 1708 г. Тогда отставной прапорщик Московского военного приказа Петр Дмитриевич Михалков женился на княжне А. Н. Ухтомской и получил «по приданству» усадьбу. Якобы в честь Петра Михалкова село с церковью и усадьба получили название Петровское.

Среди зелени парка расположился громадный барский дом постройки времен императрицы Анны Иоанновны. Во второй половине XVIII века усадьбу расширили, построив каменные флигели и конюшни. В начале XIX века дом надстроили вторым этажом, а в XX веке – третьим. Вокруг усадьбы располагались хозяйственные строения и конный двор, на берегу – амбары. В самом начале XX века была построена водонапорная башня.







Только в 19 усадьбах были открыты музеи и имелись соответствующие декреты, закреплявшие такой статус (Ясная Поляна Л.Н. Толстого, Михайловское и Тригорское А.С. Пушкина, Мураново Ф.И. Тютчева и т.д.). Остальные усадьбы в большей степени зависели от земельного законодательства и от сельскохозяйственных организаций, которые теперь распоряжались этой землёй. Поэтому в начале 1920-х гг. музейный отдел и его усадебная секция своей главной задачей по-прежнему считали, во-первых, урегулирование проблем административно-хозяйственного плана в национализированных усадьбах, во-вторых – дальнейший вывоз из усадеб художественных ценностей.

К 1924 г. музейный отдел считал первую стадию охраны усадеб завершенной, так как те из них, что были признаны памятниками культуры, стали охраняться на общих основаниях с объектами архитектуры. С этого момента на первый план после чисто внешней регистрации выходят научные исследования, реставрация, консервация вещественных памятников и т.п. Однако новая культурная и экономическая политика, объявленная в этом же году, привела к тому, что количество попадавших под такую охрану памятников усадебной культуры было существенно сокращено. Так, в Тульской губернии в усадьбе Прилепы под ликвидацию попал уникальный музей лошади (о котором писал журнал «Столица и усадьба», № 3, 1914 г.), а всего таких объектов, от финансирования которых отказались федеральные и местные власти, а частных источников не нашлось, было сотни.

Итак, именно в советский период усадьба была впервые осмыслена как архитектурный и садово-парковый ансамбль, и в этом качестве была помещена во все издания русского искусства и архитектуры.

Особая страница в изучении русской усадьбы связана с Обществом изучения русской усадьбы, образованным в декабре 1922 г. Работы членов Общества, опубликованные в периодическом издании «Сборник Общества изучения русской усадьбы» (1927-1929гг.), содержат богатый фактический материал и примеры методологии исследования проблемы.

Общество изучения русской усадьбы (ОИРУ) подошло к систематическому и комплексному изучению русской усадьбы как историко-культурного явления. Подготовленная первым председателем ОИРУ В.В. Згурой программа деятельности Общества видела основным методом исследования усадьбы «собственно усадьбоведение» – «изучение элементов и композиций, а также органических образований усадебного целого на фоне историко-бытовой перспективы как воздействующего фактора». **В отличие от подавляющего большинства современников, считавших усадьбу только домом со всеми прилегающими строениями, члены ОИРУ видели в ней своего рода уменьшенную модель мира, в которой закодирована историческая память многих поколений.** Общество, в сущности, выступало за сохранение дворянской культуры прошлого, а точнее, за преемственность культурной традиции.

В советской историографии историко-культурологический аспект изучения феномена дворянской усадьбы реализовывался преимущественно в контексте их связи с выдающимися личностями (писатели, композиторы, декабристы…), в связи с архитектурными особенностями усадьбы (Останкино, Абрамцево…) и в контексте наследия крепостных мастеров.

ЭВОЛЮЦИЯ ФУНКЦИЙ РУССКОЙ УСАДЬБЫ

История усадеб, продлившаяся более трех веков, имеет несколько поворотных моментов. В

начале XVIII века в истории русской усадьбы происходят значительные перемены, вызванные реформаторской деятельностью Петра I. Переделке подлежало все, в том числе и дворянская усадьба, конечно, в первую очередь – городская. Бурные перемены осуществлялись с целью сокращения культурного разрыва с Европой. В конце XVIII столетия уже европейцы восторгаются русской усадьбой, красивыми и удобными усадебными домами.

Новые дома совсем не походили на старинные заветные хоромы. Каменные, а если и деревянные, то оштукатуренные под камень, они были теперь симметричными и строились под единой кровлей. Правда, кровли оставались по-российски высокими, чтобы снег на них почти не задерживался. Нередко, как явствует из материалов все той же «Столицы и усадьбы», дома были построены наскоро, к приезду монаршей особы, например, или из худого материала, что потом сказывалось на их состоянии.

Изменяется и интерьер, забыты прежние встроенные лавки, в комнатах появляются панели, пилястры, модные китайские обои, на стенах – зеркала, карты, портреты. Стулья, кресла, столы позволяют устроить праздничное застолье или расчистить место для танцев, прежде совершенно невозможных в национальном парадном обиходе.

По-прежнему усадьба круглогодично обеспечивала продуктами своих владельцев, производила и хранила все необходимое. Погреба, ледники, кладовые вместе с конюшнями, каретными сараями и иными хозяйственными постройками составляют группу служебных строений. Только теперь, рационально спланированные, регулярные, они должны были составлять художественный ансамбль с главным домом. Сад, оранжерея были гордостью владельцев и предметом любопытства гостей. В ритуал визитов входил обязательный их осмотр.

Манифест Петра Ш (1762г.) позволил дворянам, связанным при Петре I пожизненной военной службой, вернуться, наконец, в свои владения. К этому времени они уже многое повидали в столицах и за границей, поэтому логичным было стремление и свой собственный быт устроить на новый лад. Поэтому следующий этап в эволюции русской усадьбы – период Екатерины II (1762-1796 гг.) – ознаменовался массовым возведением или реконструкцией усадебных строений, вся страна превращается в огромную стройку.

В этот период сложилась традиционная архитектура российского усадебного дома. Как правило, их делали с залом в середине и анфиладами, разными способами стараясь раздвинуть истинные границы комнат. В первую очередь, для этого использовали зеркала, которые вошли в моду повсеместно. Даже в старых архитектурных руководствах значится, что зеркала служат великолепным украшением зданий, их размещают

УСАДЬБА ХВОСТОВЫХ «ШАТАЛОВКА», ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ
Фамилия Хвостовых была занесена в Бархатную книгу России – родословную книгу наиболее знатных и боярских, и дворянских имён. Род Хвостовых ведёт отсчёт с 1267 года, три мощные ветви пустил его корень. Потомки одной из ветвей в середине XIX века обосновались на елецкой земле, сначала в селе Воронец, а потом в Шаталовке. И первым был Алексей Николаевич Хвостов. Усадебный дом построен во второй половине XIX в. в стилевых формах эклектики с преобладанием элементов английской псевдоготики. Здание в значительной части утратило свой декор, штукатурное покрытие второго этажа, над центральной частью здания произошло обрушение кровли.









по глухим стенам, наподобие окон, которые через преломление лучей умножают предметы. Зеркала вешали и в простенках, так что стены вовсе исчезали, а пространство казалось необозримым. Так оформлена, например, зал-галерея в подмосковном поместье Кусково.

Практиковали и такие способы «растворения» поверхности, как роспись стен, воспроизводя на них сцены охоты, ландшафтные виды и т.д. Плафоны нередко уподоблялись небесам.

Большинство имений располагалось на берегу водоёмов, в окружении парка и плодовых садов. Помещичий дом строился с расчётом на хорошую видимость с отдалённых точек. Учитывая это, архитекторы стремились придать ему черты величия и торжественности. От особняка начиналось движение в природу, которое обеспечивалось построением садово-паркового комплекса, согласно классицистическому принципу трёхслойного пространства. На переднем плане, перед домом, размещался регулярный парк, служащий для постепенного перехода от форм архитектуры к её природному окружению. На втором плане находились река или пруд, а третий план раскрывался как живописное полотно, представлявшее широкую панораму естественного окружения



УСАДЬБА АЛЕКСАНДРИНО, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ
Усадебный комплекс знаменит тем, что в нем находится самый обширный парк из сохранившихся усадебных парков в Смоленской области. Особое внимание привлекает въездная дубовая аллея. Сохранились главный дом, два флигеля и два служебных корпуса. Имение принадлежало Лобановым-Ростовским. Особенно красиво главный дом смотрится с противоположной стороны пруда, от которого к нему идет живописная аллея.

усадьбы. Таким образом, создавалась непосредственная связь архитектурных построек, садово-паркового ансамбля и окрестностей.

Смысловой и архитектурной доминантой усадьбы часто выступал храм, служивший для окрестных сел приходской церковью. До третьей четверти XVIIв. право строительства каменных храмовых сооружений принадлежало только иерархам церкви, представителям царской фамилии и их ближайшим родственникам. Возведение каменных храмов в усадьбах поначалу демонстрировало близость к государю и уровень амбиций хозяина, а к середине XVIIIв. это явление стало массовым.

В первой половине-середине XVIIIв. главный дом, партеры регулярного сада, садовые павильоны и другие строения жестко подчинялись главной оси усадебного ансамбля. Во второй половине столетия к клумбам и боскетам регулярного сада присоединился пейзажный парк – маленькая модель мира-мечты – с задумчивыми аллеями, веселыми лужайками, видами-сюрпризами, далекими перспективами и множеством специальных садовых сооружений.

В последние десятилетия XVIII века загородная усадьба со своей тихой красотой, живой и чистой природой, неспешным бытом и избранным кругом друзей составила особый феномен - мир усадебной культуры. Здесь можно было не только размеренно и с пользой проводить время. Неспешное чтение, музицирование, импровизации, домашний театр, литературное творчество (эпистолярное или мемуарное), беседы о назначении человека и гражданина стали той средой, в которой формировались лучшие русские умы, так ярко заявившие о себе в следующем столетии.

Усадьба как никакой другой социальный институт того времени реализовывала коммуникативную функцию, соединяя в своем мире очень разные культурные пласты: дворяне – крестьяне, патриархальность – просвещение, учителя-французы – крепостные няньки, религиозная обрядовость – светские рауты, сибаритство – привычка к труду и так далее. Семейные отношения состояли из обыденного и уникального, включали элементы бытовой, религиозной и светской культур.

Значение усадьбы как транслятора русской ментальности обеспечено ее бинарностью. С одной стороны, усадьбы были тесно связаны со столичной жизнью, были открыты к изменениям и хозяйственной, и культурной сторон своего устройства. В то же время в них велико было значение патриархальной культуры. Домашние обряды в дворянской и крестьянской семьях по своему содержанию были одинаковы, отличаясь лишь внешним убранством и роскошью. Это проявлялось в организации празднеств – календарных и религиозных, работ по хозяйству и т.д.

Мир каждого имения являл собой уникальный синтез ландшафта, финансовых возможностей, художественных пристрастий и вкусов их владельцев.

Образцы крупнопоместных архитектурно-ландшафтных комплексов, как правило в стиле классицизма, оставил нам XVIIIв. – время расцвета усадебной культуры. Наиболее интересными являются усадьбы, принадлежавшие богатейшим людям своего времени – Разумовскому, Орлову, Шереметеву, Голицыным и др. Усадебные дома дворцового типа, роскошные парки, хозяйственные службы – все составляло предмет восхищения современников и вошло в историю архитектуры.

Среднепоместные дворяне старались создавать усадебные комплексы по образцу и подобию латифундистов, но с учётом своих экономических возможностей.

Третью группу представляют усадьбы малоимущих дворян, в культурно-историческом аспекте они несопоставимы с крупнопоместными и среднепоместными, более близки к народной культуре. Одна часть мелкопоместного дворянства барских домов в своих усадьбах не возводила, а все земли сдавала в долгосрочную аренду. Другие, кто оставались в своих имениях, строили жилища, не отличающиеся ни изысканными архитектурными формами, ни особыми удобствами. Усадьба располагалась в центре деревни, место обычно выбиралось в низине, чтобы уберечься от холодных ветров. И редко какой помещик задумывался о «живописном» ландшафте.

Как материальный объект усадьба реконструируется на основе результатов историко-архитектурных обследований, а также письменных и изобразительных источников, в том числе планов губерний и уездов. Для характеристики владельцев усадьбы используются генеалогические и мемуарные источники.

При этом основу исследования каждой усадьбы составляет историко-хронологический подход, поскольку общего в их развитии было неизмеримо больше, чем особенного и единичного. В результате подобных исследований возможно получение материалов, наглядно показывающих поразительное богатство вариаций архитектурных и садово-парковых усадебных ансамблей России.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УСАДЕБ

Феномен русской усадьбы оставался жизнеспособным и развивался и после реформы 1861г., вплоть до конца XIX-начала XXвв. Адаптируясь к новым экономическим условиям, усадебный мир сильно изменился, для некоторых усадеб наступила полоса затишья и забвения, другие превратились в образцовые хозяйства и культурные центры нового времени.

В период «оттепели» в конце 1970-х гг. советские историки искусства впервые обратились к изучению поздних памятников русской усадьбы, чему способствовал и общий интерес к русскому искусству периода капитализма. Многие усадьбы того периода, в частности знаменитое Абрамцево, стали своеобразной «Меккой» художников, композиторов, литераторов. Тем самым доказывалось, что усадьба явно не вмещалась в отведенные ей рамки локального объекта феодальной культуры, ушедшей в прошлое.

Сегодня существенно расширились исследовательские концепции историков, впервые объективно, без идеологических купюр, обращающихся к многогранной социальной стороне жизни усадеб, их хозяйственному комплексу, принципам ведения хозяйства, законодательному обеспечению усадебной жизни, благотворительности. Тема усадеб как культурных центров провинциальной России, вопросы рациональности и экономичности усадебных хозяйств разных типов и разных регионов, обогащения ландшафта в усадебном комплексе и т.д. все чаще становятся предметом исследования.

В настоящее время важно изучить усадьбу и в контексте хозяйственной деятельности дворян. Проблема жизнеспособности «дворянских гнёзд» в условиях наемной рабочей силы приводила к различным проектам предприимчивых помещиков. **Тщательный анализ способов обеспечения доходности может помочь при выборе основных направлений деятельности возрождаемых усадеб и определении их музейных функций.**

Кардинального изменения принципов ведения усадебного хозяйства в пореформенный период поначалу не произошло. Экономической основой усадебного мира по-прежнему являлось сельское хозяйство, и при рациональном подходе к нему земля оставалась главным источником дохода. Однако все понимали невозможность продолжения хозяйствования по принципу «домашней экономии», которая была эффективной в первой половине XIX века. Переработка и продажа сельскохозяйственной продукции; промысловое и фабричное производство (ткацкие, кожевенные, деревообрабатывающие производства, мельницы и пр.); сдача в аренду земли и имущества; выдача разрешений на лесопользование, покосы, охоту и рыболовство; добыча природных ископаемых (медь, железная руда, соль и пр.) приносили высокий доход, когда в едином управлении семьи находились все имеющиеся материальные и человеческие ресурсы.

В тот период эффективность хозяйства зависела не только от аграрных и ремесленных технологий (хотя все большее значение, наряду с использованием удобрений, качественных семян, приобретало многополье (до 6-8 полей), применение механизации и новых орудий труда), но и от климатических и географических условий местности, когда доступность транспортных путей или близость к крупным городам стимулировала активизацию промыслов и торговли, товарного огородничества и плодоводства.

Хозяйственная эволюция усадеб шла по пути «опережающего» экономического развития, постепенного перехода от сельскохозяйственного производства и промыслов к фабриками и заводам, основанным на наемном труде и протокапиталистическом укладе с опорой на общинные традиции.

Превращению усадеб в «образцовые» и «рациональные» хозяйства способствовали совершенствование рынка сбыта сельскохозяйственной продукции в связи с ростом городов, повышение хозяйственной образованности владельцев, приобретаемый ими опыт управления, а также расширение спектра производимой сельскохозяйственной продукции и мест ее продажи.

Наиболее эффективными с точки зрения роста производительности труда становились многопрофильные хозяйства, что являлось новой тенденцией в эволюции усадеб. Успешными также становились имения с преобладанием полевод-

ства, лесоводства, луговодства и животноводства с учетом их безотходности. Более широкий размах приобретало строительство мельниц, винокуренных, кирпичных заводов и других производств, в том числе перерабатывающих собственное сырье.

Во второй половине XIX в. практически полностью исчезла процветавшая в центральных губерниях в дореформенный период отрасль – оранжерейные хозяйства. Экзотические фрукты и овощи стало выгоднее привозить из южных стран или губерний России, связанных с городами железной дорогой. В условиях, когда дрова стали товаром, тратить их, по примеру Потемкина, не считая, для выращивания ананасов стало неразумным.

Альтернативой производству зерна становилась специализация хозяйств на животноводстве и промыслах. Представители древних фамилий титулованного дворянства, вельможи перестали чураться предпринимательской деятельности. Они начали получать доходы за счет промысловой деятельности своих крепостных: шелкоткачества, постройки барок, производства пиломатериалов, полотенец, скатертей, рубашек, гвоздильного производства и др. [8, с.35]. На основе промыслов в усадьбах стало развиваться промышленное производство, например, шелкоткачество в усадьбе Гребнево [33].

Исследование хозяйственной деятельности усадеб также сопряжено с немалыми трудностями. Сохранившиеся документальные источники малочисленны и фрагментарны по содержанию. События XX в. во многом предопределили их «печальную» судьбу. Изучение экономической жизни провинциальной усадьбы невозможно без привлечения первичных источников: статистических материалов и источников личного происхождения.

Экономическое развитие, организация вотчинного хозяйства и эволюция крестьянских хозяйств, истории конкретных селений, повседневная культура крестьян и помещиков, личные фонды помещиков, содержащие распоряжения владельцев (указы, приказы, инструкции), переписка с вотчинной администрацией (рапорты, доношения сельских старост и выборных), учётная документация (посевные и умолотные книги, подворные описи), источники мирского самоуправления (челобитные крестьян, «сказки» старост, следственные дознания), окладные книги сбора владельческих повинностей, заёмные записи составляют эмпирическую базу исследования хозяйственной жизни усадеб. В архивных фондах соответствующих организаций хранится первичная документация, которая может быть использована для уточнения опубликованных сведений и при изучении экономической жизни конкретной усадьбы.

Сведения, содержащиеся в статистических материалах, всегда конкретны и чаще всего имеют числовое выражение. Сельскохозяйственные и промышленные переписи, указатели и ведомости фабрик и заводов, «сведения» о численности предприятий,

УСАДЬБА КИКИНЫХ-ЕРМОЛОВЫХ, РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Перед нами ни на что не похожий усадебный ансамбль. Два симметричных здания соединенны между собой зубчатой стеной с мощными воротами в центре. Дома, стоящие по бокам въезда, выдержаны в стиле московского барокко. Обрамлена усадьба псевдоготикой: средневековыми башнями и стенами с зубцами. В ансамбле с въездными воротами и зубчатой стеной они производят дворцовое впечатление.

Имение с 1781 по 1900 гг. сменило множество хозяев, среди которых были: княгиня Е. А. Кропоткина, Е. В. Торсукова, род Кикиных, князья Волконские, Всеволжские, А. С. Ермолов.

Нынешний усадебный ансамбль сложился в начале XIX века при П А. Кикине. Ряжский помещик П. А. Кикин (генерал-майор и Георгиевский кавалер, дежурный генерал при ставке М. И. Кутузова) был основателем «Общества поощрения художеств». Став хозяином имения, он разбил здесь большой парк, удостоившийся описания в географии России П. П. Семёнова-Тян-Шанского. Этот парк «в английском вкусе» имел затенённые гроты, каменные мосты и множество скульптур.









«обзоры» по губернии, статистические сведения, публиковавшиеся в «Памятных книжках» и «Календарях», – все эти источники правительственной и земской статистики дают нам представление о количестве земли и дворян, развитии сельского хозяйства и промышленности в губерниях.

При изучении экономической жизни провинциальной усадьбы особое значение имеют описания «выдающихся» помещичьих хозяйств. Например, по экономиям Верхнего Поволжья первые подобные сборники появились в начале 1880-х гг. и были посвящены усадьбам одной губернии. В конце XIX – начале XX вв. были подготовлены два издания об «образцовых» хозяйствах, расположенных по всей Европейской России, с целью распространения опыта предприимчивых владельцев, популяризации улучшенных методов в сельском хозяйстве и для налаживания контактов между землевладельцами

В этих документах основное внимание уделялось вопросам развития сельского хозяйства в усадьбах данного региона, урожаев, специализации и организации экономий, имеющихся производствах.

Во второй половине XIX – начале XX вв. наблюдалась активная торговая деятельность предприимчивых дворян. Об оборотах и прибылях, о наличии собственных точек сбыта продукции, о раскладке между фабрикантами дополнительных сборов имеются сведения в документах уездных раскладочных присутствий. Винокуренная отрасль по-прежнему была одной из «дворянских» отраслей промышленности, поэтому интерес представляют материалы губернских акцизных управлений. В этих источниках представлена информация о технологическом процессе винокурения, о необходимом сырье, объёмах выпускаемой продукции и используемой технике.

Деятельность дворян непременно находила отражение в их корреспонденции. Эпистолярным источникам присуща быстрота реакции на происходящие события, они являются не только результатом размышлений человека, но и документом общения и взаимоотношений людей. Особое значение имеет переписка владельца усадьбы с управляющим, так как последний в таких «донесениях» давал полный отчёт о состоянии дел в усадьбе, доходах и советовался с помещиком.

Источники личного происхождения создавались чаще всего не по заказу, а по желанию самого автора. Письма и дневники провинциальных помещиков в дореволюционный и советский периоды публиковались редко. Ситуация изменилась с 1990-х гг., когда интерес ко всему, что связано с русской усадьбой и дворянством, привёл к появлению публикации материалов, выявленных в архивах. Воспоминания второй половины XIX – начала XX вв. дошли до нас частично в опубликованном виде. Мемуарная литература этого периода близка публицистическим произведениям – многие авторы изначально предполагали издание своих воспоминаний, ориентировались больше на современников, чем на потомков. Неопубликованные материалы нередко уничтожались самим мемуаристом или его наследниками, а попасть в архив могли только в составе личных фондов.

К «письмам-донесениям» прилагались статистические материалы о засеянной пашне, урожае, количестве скота, деятельности промышленных предприятий и вырученных от реализации собственной продукции суммах. Представленная в письмах информация может быть сопоставлена с имеющимися статистическими материалами с целью проверки сведений и их уточнения. В свою очередь, эпистолярный корпус позволяет понять устройство экономии, причины её модернизации владельцем, помогает охарактеризовать личность помещика.

ЭСТЕТИЧЕСКОЕ И УТИЛИТАРНОЕ НАЧАЛА УСАДЕБНОГО ЛАНДШАФТА

Русская усадьба являет собой пример бережного отношения к природным богатствам и в то же время умелого преобразования естественного ландшафта в культурный. Всякий, кто бывал в усадьбе, пусть и давно заброшенной, видел красоту и стройность деревьев, подстриженных сто лет назад, сквозь тщательно убитые битым кирпичом дорожки до сих пор не проросли сорняки и т.д. Более того, наблюдаются случаи возрождения былой красоты, когда вмешательство извне, вольно или невольно, прекращается. Так, в музее-усадьбе Тарханы естественный травостой на разъезженном лугу восстановился за три года, а в парковых клумбах, после того как перестали использовать минеральные удобрения, выросли цветы, семена которых пролежали в земле чуть ли не два столетия.

Руководствуясь принципами рациональности, владельцы заботились о сохранении и приумножении лесных угодий, рыбного хозяйства, лугов и пастбищ. Принципы рационального природопользования и охраны по отношению к своему имуществу и природным богатствам были закреплены, например, в выписке из «Наказаний», сформулировавших правила прогулок в селе, в лесу и т.д. И хотя к нарушителям этих правил редко принимались меры наказания (как показывает художественная и мемуарная литература, помещики не обращались к становому даже в случаях рубки леса или потравы посевов крестьянами, не говоря уж о своих соседях-помещиках), само наличие этих правил свидетельствует о рачительном отношении к природным угодьям.

Вопрос сохранения природно-культурного наследия усадьбы должен рассматриваться в контексте создания и сохранения экологического каркаса ее территории – определённого набора и пространственного сочетания природных (диких) и культурных ландшафтов, обеспечивающих экологическую стабильность территории соответствующего уровня.

Усадьба всегда представляла собой пространство природного и рукотворного ландшафтов. Многообразие видов и форм парковых растений создавало неповторимую картину парка. Она включала в себя, наряду с видами местной флоры, множество завезённых растений. Эти виды попадали в парк либо из усадебных оранжерей, либо из партерных цветников. Поэтому парки имеют большое научное и практическое значение.

В некоторых крупных усадьбах существовали большие коллекции растений и даже ботанические сады. Известен ботанический сад в усадьбе Горенки. В усадьбе Михайловское были собраны дикорастущие растения Московской губернии. Богатые коллекции растений были когда-то в усадьбах Нескучное, Коломенское и др. К настоящему времени от этих коллекций мало что сохранилось. Тем не менее, в ряде усадебных парков имеется довольно большой набор видов растений.

Растения в усадьбе нужны были не только для того, чтобы в соответствующий сезон там все цвело и благоухало. Растения – это и лекарственные средства, и приправы на кухне, и основа для многочисленных травников и настоек, рецепты которых составляли строжайшую тайну каждой хозяйки.

Экологический каркас усадьбы должен состоять из «ядер» (ареалов растительности) – парк, луг, пойма и т.д. – и связывающих их между собой зелёных коридоров, которые обеспечивают целостность природно-культурного пространства. Особенно это важно в отношении возрождаемых усадеб, поскольку многолюдье нарушает ее атмосферу, а возможность рассредоточения в окружающем пространстве – парке, лесу и т.д. , выбор индивидуальных маршрутов прогулок обеспечивают необходимую камерность. Таким образом, **окружающий ландшафт имеет такое же, если не большее, значение в восприятии усадьбы, как и господский дом, поскольку в принципе незаменяем.**

УСАДЬБА КАК ПРОСТРАНСТВО КУЛЬТУРЫ ПОВСЕДНЕВНОСТИ

Усадьба и ее олицетворение – господский дом, наполненный многочисленными предметами быта, – может рассматриваться и как элемент культуры повседневности, и как художественно-эстетический объект. Художественная культура дворянской усадьбы тесно связана с искусством, что требует отдельного и глубокого рассмотрения. Искусствоведческий подход к интерпретации предметов усадебного быта чаще акцентирует внимание на художественных достоинствах вещей и выяснении их места в развитии художественных направлений и стилей, но часто ведёт к игнорированию «легенды» предмета. Следовательно, мемориальные свойства предмета, его содержание в широком социокультурном контексте остаются за рамками исследования.

Русская усадьба для представителей высшего сословия XIX в. являлась «родным домом», местом отдыха и семейного общения, областью приложения сил и интеллектуальных способностей владельцев, давала им творческое вдохновение. На примере подмосковных и других усадеб, расположенных неподалёку от крупных городов, мы видим, что усадьба как «культурное гнездо» рождалась благодаря интенсивному культурному обмену между столицами и имениями, вне зависимости от их местонахождения.

Одним из моментов формирования культурного пространства провинциальной усадьбы было особое отношение к книге как к средству «самоусовершенствования», воспитания «внутреннего человека». Практически в каждой усадьбе собирались книги, во-первых, используемые в домашнем образовании; во-вторых, необходимые при несении или подготовке к государственной или военной службе; в-третьих, приобретались книги, используемые в культурно-просветительской деятельности.

Одним из интереснейших, но сложных моментов усадебного мира является реконструкция коммуникационных связей (дружеского и делового характера) владельцев усадьбы. Попытка воссоздания предполагаемого круга общения возможна на основе анализа архивных источников, мемуаров, эпистолярного наследия.

Интерьеры усадебного дома не только отражали в художественной форме духовные, социальные, экономические преобразования в жизни дворянского сословия, но оказывали на них непосредственное влияние. Предметы декоративной обстановки, сохраняя свою функцию, получают дополнительно символическое и иерархическое достоинство (почетное место в портретной галерее, любимое кресло бабушки, подарок импера-

трицы и т.д.) и включаются в систему семейных отношений, что способствует образованию родовой традиции почитания старших, основанной на патриархальных отношениях и авторитете. Этот факт является важным признаком внутреннего содержания интерьера – предмет воплощает в эстетической форме идеал данной ветви дворянского рода, воздействуя тем самым на духовное развитие и нравственное воспитание обитателей усадьбы.

В пореформенное время старинные усадьбы самими владельцами (как получившими ее в наследство, так и купившими) стали восприниматься как своеобразный музей рода, архитектуры, быта, истории государства, коллекций и т.д. В усадьбе определяется особая мемориально-музейная территория (обычно примыкавшая к парадной или садово-парковой зоне), где сохраняются старинные постройки, монументы, храм-памятник, развалины какого-либо сооружения, овеянного легендами, археологические находки, обнаруженные на территории усадьбы во время строительных или ремонтных работ (как, например, в усадьбе Акшуат Симбирской губернии) и др.

В доме также создаются особые эстетизированные пространства, в которых выставляются подарки влиятельных особ, грамоты о пожаловании усадьбы, ценные не в материальном, а в историческом аспекте вещи – гравюры, кубки, изделия крепостных мастеров и т.д. К чести владельцев усадеб надо сказать, что предметы сохранялись, даже если не имели к ним никакого отношения, что еще раз подчеркивает близость усадьбы к музейному объекту.

К старинным усадебным домам, павильонам, различным сооружениям (например, цирк в усадьбе Голицыных или нередкие в XVIIIв. крепостные театры) относились как к музейной реликвии, с ними связывали различные предания, некоторые из них сохраняли в руинах, другие превращали в музеи или находили им новое щадящее применение.

РУССКАЯ УСАДЬБА КАК ОБЪЕКТ УСАДЬБОВЕДЕНИЯ

Термин УСАДЬБА прослеживается с XVII века, хотя поначалу встречается достаточно редко. В писцовых и переписных книгах чаще употреблялось выражение «двор вотчинников» и «двор помещиков» (до 1714 г. различались вотчины – родовые или приобретенные имения и поместья – имения, дававшиеся дворянам на время службы). Владельцы обычно выкупали поместья в собственность, которые становились вотчинами. Согласно данным Большой советской энциклопедии, изданной в 1936 году под общей редакцией В.В. Куйбышева, «усадьбы упоминаются в русских летописях уже с 10-11 вв. (см. Поместье); от них сохранились лишь остатки каменных храмов…» [БСЭ, с.303-304].

Отечественная историография русской усадьбы

Первые попытки систематического исследования усадеб, относящихся к конкретным исторически сложившимся территориям, относятся к пореформенному времени (Е.И.Забелин, Д.О. Шеппинг, братья В.И. и Г.И. Холмогоровы).

Обобщение регионального усадебного материала, предпринятое на примере Московской губернии, связано с именем Ю.И. Шамурина. Товариществом «Образование» в серии «Культурные сокровища России» в 1912-1914 гг. были выпущены его книги под общим названием «Подмосковные».

Общество изучения русской усадьбы (ОИРУ) исследовало усадьбы, разбив страну на ряд регионов. Общество выпускало научные сборники и отдельные исследования. Однако свет увидела только работа по усадьбам бывшего Московского уезда.

В дальнейшем, особенно с конца 1960-х гг. - времени хрущёвской «оттепели», усадьбоведение получило стремительное развитие. Изучением усадеб историки, архитекторы, искусствоведы стали заниматься более основательно, понимая ее как фундамент русской культуры второй половины XIX – начала XX в. В 1992 г. было воссоздано ОИРУ, значение которого в научно-исследовательском освоении феномена «русская усадьба» трудно переоценить. С 1994 по 2011г. Обществом выпущено 16 сборников «Русская усадьба» –

УСАДЬБА МИТИНО, ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ
Усадьба Митино расположена на старой дороге из Торжка в Петербург, при впадении Митинского ручья в реку Тверцу. Село Митино в конце XVIII века принадлежало помещикам Львовым. Сам усадебный комплекс сложился на рубеже XVIII-XIX веков по инициативе Дмитрия Ивановича Львова.
Уже в 1808 г. существовал деревянный господский дом и многочисленные служебные постройки.
В 1840-ых гг. деревянный дом был разобран и на его месте на цокольном фундаменте старого дома возводится двухэтажное кирпичное здание.
До наших дней сохранились: главный дом (видны следы реставрации, расположен на территории санатория), погреб-пирамида (построена известным русским архитектором Н. А. Львовым из валунных камней), конный двор и два корпуса винокуренного завода.
Не сохранились большая валунная кузница, парковый павильон и беседка.









УСАДЬБА КОНСТАНТИНА ТОЛЯ, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ
В XVIII столетии село Федоровское, где в первой половине XIX века была построена усадьба, принадлежало князьям Голицыным.
В середине XIX века село Федоровское перешло в качестве приданого за дочерью князя А. Б. Голицина Зинаидой ее мужу графу Константину Карловичу Толю, сыну известного участника Отечественной войны 1812 года генерала от инфантерии К.Ф. Толя.
Усадебный ансамбль занимает площадь около 3, 5 га по современным границам. Центральное место в композиции усадьбы традиционно занимает пряженное здание господского дома.
Он представляет собой постройку интересной архитектуры с двумя зубчатыми башнями с бойницами, красивым парадным подъездом со стрельчатыми арками на южной стороне. Рядом с господским домом располагались 3 жилых флигеля и различные хозяйственные постройки, в композиции усадебного парка заметно выделялись две зоны: регулярной планировки вблизи господского дома и пейзажной.

уникальных источников фактографии истории и современного состояния русских усадеб.

С 1994 г. возобновилось издание ежегодных сборников, отдельных монографий – «Усадебное ожерелье Юго-Запада Москвы», «Мир русской усадьбы», «Архитектура русской усадьбы», «Дворянские гнезда России».

С 1995 г. Совет по изучению и охране культурного и природного наследия при Президиуме РАН издает серию «Культурное и природное наследие Москвы» и др. Таким образом, наблюдается рост числа публикаций о русских усадьбах, однако весь этот документальный поток представлен в основном статейным материалом, отсутствуют крупные научные работы, необходимые для широкомасштабных выводов.



ЖУРНАЛ «СТАРЫЕ ГОДЫ»





ЖУРНАЛ «СТОЛИЦА И УСАДЬБА» 1913-1917, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

В качестве такого монографического исследования последних лет следует назвать работу Андрея Алексеевича Гудкова «Отечественное усадьбоведение XX века: опыт историографии… » [11]. Автор справедливо считает, что « … до настоящего времени в современном усадьбоведении не преодолены негативные тенденции, существовавшие в советский период. Эволюция направления продолжается в основном за счет количественных изменений. Попытки модернизировать теоретико-методологические основы усадьбоведения, усилия по его интеграции в процесс познания прошлого пока не изменили исследовательской ситуации принципиально» [10].

Эволюцию историографии изучения усадеб в XX веке, по мнению А.А. Гудкова, условно можно разделить на три периода: досоветский, советский и современный.

На первом этапе (1901 – 1917 гг.) происходит становление понятийно-терминологического аппарата, разрабатывается эмпирическая база, типологизация усадеб. До 1917 г. и в советский период исследования об усадьбах не стали предметом всестороннего историографического анализа. Изучение проблемы носило фрагментарный, стихийный характер. В.В. Згура в 1920-х гг. дал оценку роли некоторых периодических изданий в изучении усадеб. Он, в частности, подчёркивал значение журнала «Старые годы» в становлении усадьбоведения, в то же время называл журнал «Столица и усадьба» «нелепым изданием». В «Старых годах» началось систематическое исследование усадеб, сбор эмпирических данных, их интерпретация на основе позитивистской методологии, осмысление роли усадебного строительства в истории отечественной архитектуры. В «Столице и усадьбе» был опубликован значительный объём информации об усадьбах, которые ассоциировались с историей и бытом дворянства. (Видимо, с этим была связана негативная оценка этого журнала в советские годы. Так, в Большой советской энциклопедии 1936 года издания есть такие строки: «Появляется реакционный журнал «Столица и усадьба», лишённый всякого научного значения и интересный лишь своими репродукциями» [34, с. 307]). В начале XX в. в усадьбоведении выделилось художественно-архитектурное направление (публикации Г.К. Лукомского). Исследователь рассказывал о распространении того или иного стиля в конкретных регионах, не проводя анализа и интерпретации материала. Автор отмечал тесную связь усадеб с историей дворянства, заимствование усадьбы как архитектурно-художественного явления из Западной Европы.

В исследованиях барона Н.Н. Врангеля русская усадьба понимается как культурный феномен, игравший значительную роль в истории России. Усадьбы интерпретировались как социальное явление и как реальный элемент культуры общества.

В годы первой мировой войны заметно снизилось количество публикаций по усадьбоведению и т.д. Однако высокий теоретико-методологический статус начала XX века детерминировал подъём послереволюционного усадьбоведения.

Второй этап (1917 – 1991 гг.). В 1922 г. было создано Общество изучения русской усадьбы, которое планомерно изучало памятники усадебного строительства и публиковало результаты своих исследований. В эти годы началось упрощение теоретических подходов в изучении усадеб, низводившее его до примитивной эмпирики и прагматики. В исторической науке из художественно-архитектурного направления усадьбоведения

выделилось мемориальное, так как изучение усадеб в контексте изучения истории дворянства не представлялось возможным. История усадебной культуры часто оценивалась с идеологических позиций марксизма-ленинизма, активно использовался «классовый подход». Усадьбы рассматривались как продукт творчества крепостных и в контексте эксплуатации крепостных дворянским сословием.

После разгрома Общества изучения русской усадьбы в 1930-х гг. библиографического учета и анализа историографических аспектов усадьбоведения в СССР практически не велось. Только Т.А. Славина в монографии дала краткую оценку исследовательской деятельности Г.К. Лукомского, а А.П. Банников охарактеризовал вклад журнала «Старые годы» в дело охраны памятников. Определенное внимание проблеме уделялось в эмигрантской историографии.

В связи с этим на рубеже 1920-1930-х гг. количество публикаций по усадьбам резко сократилось. По-другому стали интерпретироваться проблемы взаимовлияния западноевропейской и национальной культур, а воздействие общеевропейских архитектурных тенденций вообще не учитывалось. Сократилось количество статей, посвященных отысканию и изучению имений, происхождению усадеб. В 1940-е гг. наряду с кардинальным сокращением объёма публикаций изменился предмет изучения: это были преимущественно подмосковные усадьбы, которые анализировались как объекты хозяйствования и рассматривались в контексте экономической и политической истории.

В конце 1940-1950-х гг. классовый подход в оценке усадебной культуры уступил место описанию усадеб, в которых преобладали такие элементы, как история имения, архитектура и садово-парковое искусство. В 1930-1950-е гг. была прервана преемственность исследований, утратилось понимание усадьбы как многоаспектного феномена, неразрывно связанного с историей и культурой российского дворянства.

В материалах 1960-1980-х гг. тема усадьбоведения была раздроблена по принципу приемлемости для советской историографии и нередко ограничивалась прагматическими потребностями музейного дела. Изучение усадеб в 1960-1980-е гг. строилось на марксистском учении о прошлом, сохраняя элементы упрощенной источниковедческой концепции, которая лишилась эвристического направления, идеи самоценности усадеб как источника и др. Все это мешало объективному изучению усадеб, что стало особенно заметно в конце 1970-х - начале 1980-х гг., когда проявились элементы гносеологического кризиса. В середине 1980-х гг. интерес к усадьбам стал расти, что было обусловлено потерей доверия к официальной концепции прошлого и стремлением иметь полное и верифицированное представление об исторических событиях и процессах [10].

На третьем этапе (в 1990-е гг.) проблематика исследований значительно изменилась: усадьбы вновь стали интерпретироваться как неотъемлемая часть дворянской истории и культуры. После воссоздания Общества изучения русской усадьбы началось издание специального сборника «Русская усадьба», в связи с чем в 1990-е гг. появлялось много работ о членах общества (А.Н. Грече, А.И. Некрасове, И.М. Картавцове, С.А. Торопове, А.В. Григорьеве и др.).

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. активно изучалась деятельность Общества изучения русской усадьбы. Итогом этих исследований стала брошюра Г.Д. Злочевского «Общество изучения русской усадьбы», в которой в хронологическом порядке излагалась история деятельности организации и приводилась библиография изданных им работ. Обилие исследований об Обществе изучения русской усадьбы было обусловлено потребностью в осмыслении предшествующего опыта деятельности организации и идентификации современного усадьбоведения в условиях формирования нового исторического знания.

УСАДЬБА РАГОЗИНЫХ, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

В старинном селе Черниж до наших дней чудом сохранилась настоящая жемчужина усадебного быта. Там уцелел двухэтажный деревянный господский дом, выстроенный в 1820-х гг. в стиле ампир с четырехколонным тосканским портиком.

Заказчиком дома был отставной артиллерийский офицер Иван Рагозин, суздальский уездный предводитель дворянства, участник владимирского ополчения 1812 г., награжденный орденом св. Владимира IV степени. Напротив главного дома – два каменных флигеля. С другой стороны – Никольская церковь, возведенная в стиле барокко в 1755 г. Рядом с церковью до сих пор уцелела часовня-усыпальница, где прежде были погребены местные помещики Рагозины. В усадебный комплекс входят три пруда, конюшня и каретный сарай.



В работах Г.Д. Злочевского изучен вклад в отечественную культуру известного искусствоведа начала XX века П.П. Вейнера, описана его деятельность в журнале «Старые годы», особо подчёркивался его вклад в охрану усадебных памятников. В предисловии к библиографическому пособию «Русская усадьба на страницах журналов «Старые годы» и «Столица и усадьба» давался краткий обзор истории этих изданий, раскрывался их вклад в изучение усадеб, приводились количественные данные [18, 19, 20]. Однако роль журнала «Старые годы» в развитии усадь-

боведения не была изучена с должной степенью подробности. Этот пробел восполнила статья А.А. Гудкова, в которой анализировались методологические основы и давался обзор проблем дореволюционного усадьбоведения.

Период, начавшийся с конца 1980-х гг., несмотря на большое количество появившихся работ, не принес ощутимых результатов в области историографии. Первые исследования, обобщавшие опыт изучения усадеб, были опубликованы только в середине 1990-х гг. Их можно разделить на два направления: для одного характерно приоритетное внимание к биографиям исследователей, для второго – история изданий и анализ конкретных вопросов.

В 1990-е гг. было достигнуто понимание истории усадебной культуры как части процесса познания прошлого, утвердилась социокультурная парадигма. Исторический материализм как методологическая основа усадьбоведения стала вытесняться во второй половине десятилетия методологией культурологического подхода: была преодолена дискретность усадьбоведческого знания, исследования стали регулярными, планомерными. Количественный рост публикаций обусловил их тематическую широту, появление новых разделов усадьбоведения (истории усадебного быта и др.), расширились хронологические границы исследования, началось изучение истории усадеб в начале XX века и их судьба в 1920-1930-е гг. Одновременно наметилась тематическая диспропорция: слабо осуществлялись изыскания в области экономической деятельности усадебных хозяйств, архитектуры и художественных коллекций. Наибольшее количество работ в современном усадьбоведении посвящено барону Н.Н. Врангелю, заметной фигуре в мире искусства начала XX века. Сейчас не только переиздаются его работы, но также публикуются архивные материалы о нем. Наиболее обстоятельно его жизнь и деятельность описаны в работах А.П. Банникова, хотя о трудах учёного по усадьбам в них практически не упомянуто. В других публикациях, как правило, рассматривались его биография и творческое наследие, в том числе в области искусствоведения.

Анализ историографических проблем присутствовал в работах, посвящённых отдельным аспектам усадьбоведения. Так, на примере Московского края были осмыслены основные теории и концепции усадьбоведения, характерные для первой трети XX века. Краткий обзор литературы, посвящённой усадьбам, приводился в монографии Т.П. Каждан. Во введении к книге «Дворянская и купеческая сельская усадьба в России XVI-XX веков» была дана общая характеристика усадьбоведческим исследованиям [14].

«Следствием высоких темпов развития стали негативные тенденции: низкий профессиональный уровень отдельных работ, их компилятивность и вторичность, отсутствие чёткой дефиниции фундаментального понятия - «усадьба». Сохранилась неясность в определении круга исследовательских задач, который гипертрофированно расширился, включая иногда почвоведение, ботанику, дендрологию и т.п.» [10].

Библиография усадьбоведения

Одним из способов обобщения имеющегося материала по той или иной проблеме является библиографическое издание. Информационные ресурсы в области истории в последнее время развиваются весьма активно, что объясняется интересом широкого круга читателей к изучению прошлого, необходимостью переосмысления многих событий отечественной истории, введением в научный оборот неизвестных или малоизвестных документальных источников. В современном документальном потоке исторической литературы представлены научные труды, научно-популярные издания, учебная и справочная литература, а также биографические и библиографические издания. Важным сегментом в данном потоке изданий являются произведения краеведческого характера, благо, что каждый российских регион имеет что показать и о чем рассказать с точки зрения своей истории. Одним из наиболее оперативных источников исторической информации остаются периодические издания, среди которых выделяют специализированные научные журналы, смежноотраслевые и узкотематические журналы и издания общегуманитарной и непрофильной для историков тематики.

Усадьбоведение – не исключение. Сегодня публикации по усадьбам можно встретить в самых разнообразных источниках, что объясняется комплексным характером самого объекта изучения.

УСАДЬБА САМУЙЛОВО, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Известна замечательным архитектурным памятником - дворцом, построенным по проекту выдающегося архитектора Тома де Томона (в настоящее время сохраняются его руины). До 1885 года усадьба находилась в роде Голицыных, а затем была продана с торгов и неоднократно переходила из рук в руки. Дворец – прекрасный образец усадебного дома в стиле классицизма, выполненный со столичным размахом. Огромное здание построено из кирпича и оштукатурено, в деталях ордера широко использовался белый камень. Внутри помещения дворца, имевшие плоские перекрытия, составляли в центральной части первого этажа две парадных анфилады из трех зал, вдоль дворового и паркового фасадов.











СУПОНЕВСКИЙ ДВОРЕЦ, ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ
Усадьба построена в XVIII веке. Со стороны реки монументальный дворец украшает колоннада. В усадьбе был парк с вековыми деревьями, липовыми аллеями, искусственно созданными прудами и островами на них. Парк окружала каменная ограда. Ее массивные ворота с каменными колоннами были украшены стильной надписью «Сельцо Григорьевское». На островах стояли беседки и статуи Венеры, Дианы, Самсона, «Трех богинь» и др. Создал это сельцо П. Н. Григорьев в 1769-1770 гг. Средства на постройку усадьбы были получены от императрицы Екатерины II. Озабоченная судьбой Ольги – дочери императрицы Елизаветы Петровны, Екатерина II, будучи знакома с дворянином Григорьевым, поручила устроить судьбу Ольги. Она была выдана замуж за местного угличского дворянина Н. А. Супонева. Специально для этого и была выстроена «родовая»усадьба – сельцо Григорьевское (оно же Супоневский дворец).

Усадьбы рассматриваются как художественные объекты, объекты хозяйствования, социокультурное явление и др.

Библиографический учет усадьбоведческой литературы, без которого невозможно провести комплексного историографического анализа проблемы, представлен рядом работ. Значительный ее пласт мы обнаруживаем в текущих библиографических пособиях исторической тематики (издания ИНИОН, ГПНТБ, региональные научные библиотеки). Солидный пласт усадьбоведческой литературы традиционно представлен в соответствующих диссертациях. В частности, обратимся к опыту библиографического осмысления усадьбоведения А.А. Гудкова, представленному в его научной работе.

Как считает автор, фиксация работ этой тематики возникла в начале XX века и имела спонтанный, несистемный характер. В частности, журнал «Старые годы» опубликовал список работ одного из основоположников русского усадьбоведения барона Н.Н. Врангеля.

Библиографическое обобщение фонда усадьбоведческих работ продолжалось в 1920-е гг. В качестве иллюстрации можно привести перечни работ В.В. Згуры, публикацию первого библиографического указателя, посвящённого усадьбам, библиографа И.М. Картавцова. После выхода этого указателя в советское время попыток библиографического учёта больше не предпринималось.

Большую работу в данном направлении ведут крупные российские библиотеки, библиотеки отраслевых НИИ, вузов и др. Так, в 1992 г. Государственная публичная историческая библиотека провела книжную выставку «Подмосковные усадьбы XVI - XX вв.: Москва и ее окрестности», на которой было представлено более 500 изданий. По ее материалам вышел в свет каталог, включавший дореволюционные и современные издания.

«С 1999 года на страницах «Библиографии» публикуется материал Г.Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999, №4-6; 2000, №1-5; 2002, №1,6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004, №1; 2005, №3;2006, №1), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992-2004 гг. (более 4500 источников). Публикации литературы за каждый обозначенный год содержат два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором – о конкретных «подмосковных». Начиная с публикации источников за 2002 год, первый раздел значительно расширен, что вызвало положительные отклики научных сотрудников музеев-усадеб Подмосковья, постоянно использующих библиографические материалы в своей творческой работе» [20].

Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера (31 тема). «Указатель названий усадеб, дач и дачных поселков» содержит информацию о рассматриваемых объектах. Он отражает в основном сведения из второго раздела. Библиографические описания публикуются в авторской редакции. Данные материалы стали частью историко-библиографического исследования Г.Д. Злочевского, охватывавшего период с 1787 г. по 1992 г. Работа содержит обзор изданий с краткими аннотациями на некоторые из них» [11].

Библиография усадьбоведения в настоящее время находится на этапе создания эмпирической базы, накопления информации о вышедшей литературе. Несмотря на работы последних лет, эти данные еще не систематизированы, удобная в использовании информационно-поисковая система пока не создана. Безусловно, отсутствие полной библиографии отечественного усадьбоведения затрудняет развитие историографических исследований.

Таким образом, историографические аспекты отечественного усадьбоведения XX века до сих пор изучены недостаточно, методически несовер-







УСАДЬБА АФИМЬИНО, ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Один из самых старых сохранившихся в области усадебных комплексов, включающий в себя постройки середины XVIII – конца XIX века, а также остатки пейзажного парка с прудами и аллеями.

Главный дом – это постройка последней четверти XVIII века, сооружен при владельце усадьбы Сергее Афанасьевиче Тыртове, неоднократно перестроен впоследствии. Позже усадьба принадлежала Отто и Базловым. Главный фасад обращен в парк в форме буквы «П» – «покоем», в духе усадеб второй половины XVIII века. Первоначальный декор типичен для того времени – обработанный ленточным рустом первый этаж и рамочные барочные наличники. При перестройке появился лепной декор, а часть оконных проемов была переделана.

От интерьеров практически ничего не сохранилось. Несколько помещений первого этажа имели своды, остальные перекрытия были деревянными. Все утрачены в 1990-х гг. Остались лишь голые стены.

шенны, в содержательном отношении локальны. Они не стали предметом всестороннего осмысления, в научный оборот не введен обширный эмпирический материал. Историография усадьбоведения в XX веке пока не заняла подобающего места в истории отечественной исторической науки. Все вышесказанное актуализирует тезис о том, что историография и источниковедение исследуемого вопроса сегодня имеют не только чисто научный, но конкретный, прикладной характер – введение в научный оборот имеющегося научного материала может послужить серьезной платформой для возрождения национального культурного наследия.

В этой связи необходимо особо отметить роль воссозданного в 1992 г. Общества изучения русской усадьбы (ОИРУ), деятельность которого направлена на комплексное изучение и пропаганду истории, памятников культуры. Работа объединения осуществляется под руководством избранного правления, председателем которого является доктор географических наук, директор Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева Юрий Александрович Веденин. Общество организует и ежегодно проводит научные конференции, осуществляет походы и экспедиции в различные области России. Общество ведет обширную просветительскую деятельность, поддерживает деятельность музеев-усадеб, устраивает выставки, посвящённые различным аспектам усадебной культуры, издает книги, сборник «Русская старина». Составителем и научным редактором выпусков издания «Русская старина» является Мария Владимировна Нащокина – доктор искусствоведения, главный научный сотрудник и заведующая отделом архитектуры Нового времени НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук, автор большого количества статей по истории русской архитектуры.

Важным направлением работы можно назвать подготовку библиографической информации. Как уже говорилось выше, достойный вклад в библиографирование литературы о русских усадьбах вносит Гарольд Дадидович Злочевский, член правления ОИРУ, кандидат технических наук. Обширный материал, собранный учёным, на протяжении многих лет публикуется на страницах отраслевого журнала «Библиография» и востребован специалистами самого разного профиля. Современный интерес к проблемам возрождения русской усадьбы, можно утверждать, выльется в широкий документальный поток и, как следствие, в новые библиографические указатели…

Изучение усадеб – дворянского социального и культурного института – является неотъемлемой частью современного процесса изучения прошлого, динамично развивающейся областью синтеза различных сфер гуманитарного знания, способствующей формированию объективного и всестороннего представления о человеческой цивилизации.

ВЫВОДЫ

Являясь сложным объектом исследования, **усадьба включает в себя комплекс методик и технологий привлечения людей на поле культуры путём эмоционального переживания и глубокого понимания явлений прошлого и настоящего.** Её возрождение требует консолидированных усилий архитекторов, инженеров, искусствоведов, коллекционеров, ботаников, филологов, генеалогов, краеведов и представителей множества других областей знания. Именно от этого зависит воспроизведение целостности и синтетичности русской усадьбы как культурно-социально-хозяйственного объекта.

Восприятие усадьбы нашими современниками заведомо мозаично, в обыденном сознании они прочно ассоциируются с картинами руин. Между тем именно усадьба способна воспроизвести не только все прежние культурные реалии во всей их полноте, но и даже подойти к анализу породивших их политических, социальных, правовых и т.д. отношений. **Универсализм усадьбы, соединение духа и быта в самых привычных, каждодневных усадебных делах и занятиях приводит к пониманию необходимости ее возрождения**

как комплексного эстетически-хозяйственного объекта. Музеефикация усадьбы или превращение ее в объект только агро-хозяйственного или досугового назначения приведет к окончательной утрате этого феномена.

Инновационный подход к возрождению и актуализации русских усадеб как объекта национального историко-культурного наследия в программе ИГК ASG «Единая система возрождения русских усадеб».

Сохранение объектов культурного наследия является важнейшей задачей, стоящей перед государством и обществом. Сегодняшняя ситуация заброшенности усадебных комплексов и других памятников архитектуры наглядно показывает **необходимость применения инновационных подходов в сфере культуры.**

Инновационность подходов, изложенных в данной концепции, основана на двух составляющих. С одной стороны, возрождение усадебного комплекса предлагается рассматривать не только как реставрацию архитектурного облика, а в первую очередь как возрождаемый культурный центр, эффективный хозяйственный объект, формирующий вокруг себя автономную уникальную среду.

С другой стороны, предлагается **внедрение механизма привлечения институциональных инвесторов в сохранение объектов культурного наследия.** В целях решения этой задачи разработан комплекс мер, нацеленных на формирование объектов культурного наследия, в том числе усадеб, в качестве объекта инвестиций, наравне с такими традиционными объектами, как недвижимость, ценные бумаги и т.д.

Итогом данного инновационного подхода станет развитие исследований и разработок в сфере сохранения объектов культурного наследия, а коммерциализация их результатов станет возможной в силу задействования реальных рыночных механизмов в сфере сохранения объектов культурного наследия.

Различные варианты возрождения русских усадеб, предлагаемые в усадьбоведении, и единичные примеры практической реализации этого процесса до сих пор не решили дилеммы: что же в социальном и культурном феномене русской усадьбы оказалось временным, преходящим, а что вечным, способным к продолжению и развитию.

Еще в начале 2008 г. Президентом и Правительством РФ выдвинута стратегия развития экономики России, опирающаяся на так называемые «пять И»: институты, инфраструктуру, инвестиции, инновации, интеллект. Ставится задача создать в России систему внедрения инноваций, имеющих в первую очередь прикладную направленность и в самом общем виде представляемых формулой: Изобретение + Коммерциализация = Инновация. Центры производства современных знаний и технологий во всем мире перемещаются в негосударственный (более мобильный) сектор, где формируется новый сегмент инновационно-технологических фирм, объединяющий быстрорастущие инновационные компании.

Данные тенденции обусловили необходимость модернизации взаимодействия государства и бизнеса, а поддержка правительством небольшого числа инновационных проектов осуществляется с целью замещения – по мере продвижения к созданию конечных образцов – государственного финансирования частным. Многие из них сосредоточены в перспективных научно-технологических областях (ИКТ, биотехнологии, интеллектуальные услуги и др.), встроены в глобальные цепочки создания стоимости, но ориентированы преимущественно на зарубежных заказчиков.

Российское государство пока ориентировано на поддержку данных высокотехнологичных отраслей (эксперты ОЭСР называют это «высокотехнологичной близорукостью»). В глазах большой части общества инновации воспринимаются как сугубо технологическое явление, что заведомо ограничивает пространство выбора решений.

УСАДЬБА СТЕПАНОВО-ПАВЛИЩЕВО, КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЮХНОВСКИЙ РАЙОН

Старинное владение бояр Степановых. Их усадьба была устроена во второй половине XVIII в., в середине XIX в. принадлежала дворянину П. Степанову, последняя владелица – его дочь Е. П. Ярошенко (по первому браку Шлиттер). Её муж инженер В. А. Ярошенко в конце XIX в. отстроил усадьбу заново. Сохранились заброшенные двухэтажный главный дом 1895-1899 гг. в формах эклектики; дом управляющего и комплекс хозяйственных зданий; въездные ворота; ворота парадного двора со скульптурами оленей; заросший регулярный, в основном липовый, парк на террасах склона к реке Тече; остатки лестницы в парке. Старый деревянный главный дом, стоявший рядом с новым, сгорел в 1917 г.






УСАДЬБА БОРОВНО,
ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ
Расположена на высоком берегу озера Боровенское, в центральной части села Боровно. Первое упоминание села относится к концу XV века. В начале XVIII века село принадлежало семье Кутузовых. В 1791-1793 гг. был выстроен каменный господский дом. В 1796 г. построены два деревянных флигеля, соединявшихся с домом скруглёнными оградами.
Заброшен с конца 1980-х. Внутренний интерьер утрачен полностью. Кроме главного дома сохранился ещё деревянный флигель и хозяйственные постройки.



Более предпочтительной является установка на распространение инноваций во всех секторах (высоко-, средне- и низкотехнологичных). Именно в последних двух сегментах может быть достигнут наиболее масштабный эффект от их разработки и внедрения, охватывающий всю экономику и широкие слои общества.

Инновации в социально-экономической и культурной сфере характеризуются либо введением в социальную сферу объекта с новыми потребительскими свойствами, либо качественным повышением эффективности производственных систем. **Концепция «Единой системы возрождения русских усадеб» обеспечивает восстановление усадьбы как полифункционального объекта, не ограниченного только музейной, просветительской миссией. Полноценная экономическая, производственная и т.д. инфраструктура усадьбы обеспечивает ей культурогенерирующий статус, благотворно влияющий на развитие территории.**

Достоинство проекта заключается в том, что он основывается на принципе единства:

– инвестиций и инноваций;

– аграрного и промышленного производства;

– производства и потребления самого широкого спектра продуктов (сельскохозяйственных, декоративно-прикладных и т. д.) и услуг (сервисных, коммуникативных, информационных и т.д.);

– труда и досуга;

– уровня и качества жизни людей, как занятых в усадебно-производственной деятельности, так и пользующихся результатами этой деятельности.

Программа «Единая система возрождения русских усадеб» ориентирована на три функции: 1) инвестиционную; 2) воспроизводственную; 3) стимулирующую. Именно единство данных функций позволит на практике реализовать полифонию русской усадьбы как экономико-социально-культурного феномена. В XXIв. усадьба не может возродиться ни за счет общественного (общинного) труда, ни за счет средств, вкладываемых в усадьбу извне. **Вся ценность русских усадеб заключалась в их активной производящей роли в товарной и в социально-культурной сферах.** Усадьба как живой, а не бутафорский организм или мемориальный объект и составляет национальную культурную ценность. Успешная реализация инвестиционной и воспроизводственной функции стимулирует **создание широкой сети усадеб по всей стране, что не декларативно, а на деле обеспечит их доступность как объектов культуры всем гражданам страны, гарантированную ст. 44 Конституции РФ.**

Итог программы – это основанная на рыночных отношениях самоорганизующаяся сеть возрожденных русских усадеб, связывающая всех участников инновационной деятельности: крупные корпорации, инвестирующие процесс возрождения усадеб, и малый бизнес, организующий в них локальные производства товаров и услуг.

Социальный эффект программы заключается в создании так называемого инновационного императива, включающего стимулирование опережающего развития конкретного сегмента экономики, апробацию и научно обоснованную селекцию всех жизнеспособных экономических, организационных и т.д. форм, возникающих в процессе реализации программы как на основе проектной интервенции, так и в результате самоорганизации.

ПРЕДМЕТОМ НАСТОЯЩЕЙ КОНЦЕПЦИИ является рассмотрение существующих проблем и поиск путей их решения в сфере сохранения объектов культурного наследия **на примере усадебных комплексов, находящихся в Центральной части России,** и, безусловно, предлагаемые меры и механизмы могут быть распространены и на другие объекты культурного наследия.

На сегодняшний день большое количество усадебных комплексов находится в ужасающем состоянии, многие – **на грани полной физической утраты** и несут в себе не столько эстетику времени, сколько реальную угрозу жизни и здоровью людей, а единичные реставрационные проекты реализуются на фоне общего и повсеместного разрушения и заброшенности усадеб. Данная ситуация вызвана вполне объективными обстоятельствами и причинами, которые мы рассмотрим в настоящей концепции.

I. ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Основной причиной масштабной заброшенности объектов культурного наследия в целом и усадебных комплексов в частности является **отсутствие системного механизма привлечения частных инвестиций** в сферу сохранения объектов культурного наследия. Разрешение существующей ситуации только **за счет средств государственного бюджета невозможно**, единичные примеры полной реставрации объектов культурного наследия частными инвесторами не являются показательными. В чем же причина отсутствия инвестиций в сферу сохранения объектов культурного наследия?

На наш взгляд, можно обозначить **два основных фактора:**

А. Отсутствие единых подходов к реализации государственной политики в сфере сохранения объектов культурного наследия и привлечению частных инвестиций;

Б. Отсутствие у собственников и инвесторов понимания памятников архитектуры в качестве предмета инвестиций.

Большинство инвесторов и инвестиционных компаний не могут рассчитать затратность и доходность инвестиций в такие объекты. Отдельные случаи вложения частным инвестором средств в реставрацию объекта культурного наследия рассматриваются ими либо как акт благотворительности, либо памятник архитектуры приобретается для собственных нужд, в частности для представительских целей.

Рассмотрим каждый из указанных факторов.

А. ОТСУТСТВИЕ ЕДИНЫХ ПОДХОДОВ К РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Одним из основополагающих принципов государственной политики в области сохранения объектов культурного наследия является не только сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), но и включение их в активную экономическую, социальную и культурную жизнь страны.

Перечень лиц, в пользовании которых могут находиться объекты культурного наследия, является обширным, что продиктовано наличием различных форм собственности в Российской Федерации (статьи 8 и 9 Конституции Российской Федерации). Нормы статьи 48 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (*далее – Закон об объектах культурного наследия*) допускают возможность нахождения объектов культурного наследия в:

– федеральной собственности;

– собственности субъектов Российской Федерации;

– муниципальной собственности;

– частной собственности.

В отношении государственного и муниципального имущества реализация положений о необходимости вовлечения усадебных комплексов, являющихся объектами культурного наследия, в экономическую сферу реализуется путем передачи этих объектов в аренду или в собственность. Правовые институты аренды и права собственности объектов недвижимого имущества, а также порядок их предоставления частным лицам из состава государственной и муниципальной собственности подробно регламентированы действующим законодательством (Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закон об объектах культурного наследия). При этом на разных уровнях публичной собственности **отсутствует единый подход реализации государственной политики в области сохранения объектов культурного наследия и применения существующих норм права, что выражается не только в различии договорных условий, но и в выборе применяемого инвестиционного решения и мер реагирования в отношении нарушителей.**

Так, в отношении усадебных комплексов, входящих в состав ФЕДЕРАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, продажа объектов применяется крайне редко, так как продажа сопряжена с долгой процедурой включения объектов в план приватизации и утверждением его постановлением Правительства Российской Федерации[1]. В основном при управлении федеральным имуществом применяется институт аренды, но и в данном случае практика передачи усадебных комплексов в аренду частным лицам крайне не многочисленна.

При наличии единого уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции собственника имущества Российской Федерации – Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество), в каждом регионе и в каждом отдельно взятом территориальном управлении

существуют свои «правила» передачи объектов в аренду. При этом усадебные комплексы, являющиеся объектами культурного наследия, включаются в общий список федерального имущества наравне с производственными и хозяйственными объектами недвижимости, не представляющими какой-либо культурной ценности.

Соответственно, **усадебные комплексы передаются в аренду на общих условиях типового договора аренды, который не содержит необходимых положений, учитывающих специфику усадебного комплекса как объекта культурного наследия.** Так, заключаемые договоры аренды не отражают прав арендатора в отношении реставрации таких объектов. В договоре аренды не решается вопрос о возмещении затрат на проведение реставрационных работ, тогда как действующее законодательство предусматривает это право. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона об объектах культурного наследия физическое или юридическое лицо, владеющее на праве аренды объектом культурного наследия, находящимся в федеральной собственности, и обеспечившее выполнение работ по сохранению данного объекта, имеет право на уменьшение установленной арендной платы на сумму произведенных затрат или части затрат. Порядок предоставления указанной компенсации и ее размер определяются договором аренды. Данная норма действует с 1 января 2005 г. и до настоящего времени не получила широкого применения на практике.

УСАДЬБА АЛЕКСИНО (БАРЫШНИКОВЫХ), СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Усадьба (Барышниковых) является объектом федерального значения и находится в федеральной собственности.

В течение долгого времени у усадьбы отсутствует единый пользователь. В настоящее время в здании усадьбы находятся три арендатора. **Общим для всех арендаторов является отсутствие заключенных охранных обязательств:**

ЗАО «Аренда +» занимает площадь 134,9 кв. м. в главном доме в административных целях. Договор аренды заключен по результатам проведения открытого аукциона сроком на 5 лет. Ежегодная арендная плата выплачивается из расчета 336,07 руб. за 1 кв.м. в год;

Здание служебного корпуса – используется сельским РАЙПО под магазин;

Индивидуальный предприниматель, занимающий складской корпус, входящий в состав объекта культурного наследия, для размещения в нем магазина. В январе 2013 г. здание выгорело изнутри по всей площади, кровля уничтожена. Работы по восстановлению не проводятся.

В декабре 2013 г. комплекс усадьбы был выставлен на торги на право аренды на срок 20 лет. Площадь сдаваемых объектов, согласно аукционной документации, составляет 6 736,7 кв. м., размер ежегодного платежа 5 264 330. 23 руб., то есть 781,44 руб. за 1 кв.м. в год. За такую цену арендовать объект желающих не нашлось.










УСАДЬБА ГРЕБНЕВО, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия федерального значения, находится в собственности ОАО «Распорядительная дирекция Минкультуры России».

В качестве наглядного примера неэффективной методики привлечения инвесторов можно привести усадьбу «Гребнево». Начиная с 2009 г. усадьба находилась в хозяйственном ведении ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России», ведомственной структуре Министерства культуры РФ и Росимущества. В 2011 г., в связи с акционированием ФГУП, имущественный комплекс усадьбы «Гребнёво» передан в уставный капитал ОАО «Распорядительная дирекция Минкультуры России».

Охранные обязательства, заключенные дирекцией 16.02.2012г., определяют на период 2012-2016 гг. конкретные виды и сроки проведения работ по сохранению объекта культурного наследия. Однако визуальный осмотр усадьбы «Гребнево», состоявшийся в мае 2013 г., позволяет констатировать, что работы по сохранению данного объекта культурного наследия не проводились.



Все это привело к тому, что на сегодняшний день пять пожаров, шестьдесят миллионов рублей, выделенные в период с 2008 г. по настоящее время на реставрацию объекта, и отсутствие управленческого решения со стороны собственника довели памятник федерального значения до руинированного состояния.

Особое беспокойство вызывают последние пожары: 25 июля 2013 г. огнём была практически полностью уничтожена кровля западного двухэтажного флигеля; второй пожар 29 июля затронул одноэтажный флигель к западу от триумфальных ворот.

Дирекция заключала договоры на проведение первоочередных противоаварийных работ на памятнике, и даже не с одной компанией. Но вот на состоянии памятника этот выяснившийся факт никак не сказался.

В частности, существует договор с ООО «Саунд Плюс», в соответствии с которым в 2010 г. в Гребнево якобы были проведены противоаварийные работы, обошедшиеся хозяевам в более чем 2 млн рублей. Позже выяснилось, что у «Саунд Плюс» не было лицензии на реставрацию объектов культурного наследия. Примерно в это же время Минкультуры Московской области провело свою проверку и определило, что в Гребнево в течение продолжительного времени не проводились работы по его сохранению. «Памятник находится в аварийном, а частично – в руинированном состоянии», – опубликовано в документе [2].

ГЛАВНОЕ ЗДАНИЕ УСАДЬБЫ









ВОСТОЧНЫЙ ФЛИГЕЛЬ, СГОРЕВШИЙ СОВСЕМ НЕДАВНО









В отношении объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, 4 октября 2012 г. принято Постановление Правительства Российской Федерации [3], в котором прописан порядок установления льготной арендной платы и ее размеров юридическим и физическим лицам, владеющим на праве аренды находящимися в федеральной собственности объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации, вложившим свои средства в работы по их сохранению и обеспечившим выполнение этих работ. До настоящего времени данное постановление также не получило широкого применения.

Кроме того, в некоторых регионах срок договора аренды объекта культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии, устанавливается коротким – 1 год, 7, 10 лет. При наличии законодательного ограничения срока договора аренды до 49 лет и, учитывая тот факт, что реставрация представляет собой длительный и кропотливый процесс и проведение даже ремонтных работ памятника архитектуры требует предварительного согласования с органами охраны объектов культурного наследия, установление такого срока аренды представляется крайне нецелесообразным.

НА УРОВНЕ РЕГИОНОВ И НА МЕСТАХ усадебные комплексы передаются частным лицам на праве аренды и в собственность.

В контексте единых подходов к передаче в аренду объектов культурного наследия примечателен еще один пример.

В 2013 г. Департаментом имущественных отношений администрации города Омска был выставлен на торги на право заключения договора аренды объект культурного наследия, расположенный по адресу г. Омск, Красных зорь, дом 33. При этом памятник архитектуры находился в крайне неудовлетворительном состоянии – **износ 67%** и при этом был разделен на четыре отдельных лота, а **срок аренды составил 11 месяцев!** Торги не состоялись.

Безусловно, за такой короткий срок арендатору-инвестору, намеренному исполнять требования законодательства о сохранении объектов культурного наследия, невозможно подготовить и согласовать с органом охраны необходимую проектную и разрешительную документацию для проведения хотя бы ремонтных работ.

Если рассматривать в классическом варианте торги по предоставлению объектов культурного наследия в долгосрочную аренду, то в большинстве случаев такой вариант будет неэффективен, так как выплату арендной платы в совокупности с предстоящими расходами на реставрацию, содержание объекта и долгосрочную перспективу сдачи его в эксплуатацию в лучшем случае могут себе позволить единицы. **Понимание данной ситуации на федеральном уровне имеется, в рамках чего федеральным законодательством регионам и местным органам власти предоставлено право установления льготной арендной платы в отношении объектов культурного наследия, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности** [4]**.** Предоставленным федеральным законодательством правом установления льготной арендной платы воспользовалось небольшое число представителей региональных и муниципальных властей. Среди субъектов Российской Федерации можно отметить следующие регионы: Москва и Московская область, Рязанская, Архангельская, Вологодская, Костромская области. На местах же разработка и применение подобных актов практически не осуществляется.

В **Москве** реализовали вариант льготной арендной платы – 1 рубль за кв.м. после завершения реставрационных работ [5]. Учитывая тот факт, что любой объект, входящий в исторический центр Москвы, независимо от его состояния и стоимости, представляет собой желанный объект инвестирования, состоявшиеся торги вызвали небывалый интерес со стороны инвесторов. Итог и эффективность проведения таких торгов будут ясны спустя какое-то время, но уже сейчас в отношении двух объектов, переданных в аренду в апреле 2012 г., поставлен вопрос о расторжении заключенных договоров в связи с неисполнением пользователями охранных обязательств. Показателен и тот факт, что в течение уже полугода объекты в рамках принятого постановления в аренду не передаются. Вынуждены констатировать, что для такого мегаполиса, как Москва, рассматриваемый подход не столь эффективен, так как в отношении объектов культурного наследия преобладает спекулятивный интерес.

В **Московской области**, где был принят аналогичный нормативно-правовой акт [6], в рамках утвержденной программы по состоянию на март 2014 г. торги прошли уже в отношении трех усадебных комплексов. Несмотря на отсутствие такого ажиотажного интереса, как в Москве, торги состоялись и были действительно состязательными, а цена аренды выросла по итогам торгов в несколько раз. В то же время следует констатировать отсутствие среди участников состоявшихся торгов широкого круга институциональных инвесторов. В основном участие приняли лица, для которых приобретение усадьбы являлось разовой сделкой, а цель приобретения сводилась к использованию для собственных нужд.

В рамках заключенного договора аренды и при поддержке Министерства культуры Московской области Инвестиционной группой компаний ASG ведутся первоочередные противоаварийные мероприятия на двух переданных объектах: усадьбе Аигиных в селе Талицы, Пушкинского района и усадьбе Черкизово в Коломенском районе, в отношение третьей усадьбы – «Пущино-на-Наре» ведутся исследовательские работы.

РЕСТАВРАЦИЯ УСАДЬБЫ АИГИНА. С. ТАЛИЦЫ, ПУШКИНСКИЙ РАЙОН







УСТАНОВКА ИНВЕНТАРНЫХ ЛЕСОВ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА РАБОТ ПО ФАСАДАМ.
ЮЖНЫЙ ФАСАД ГЛАВНОГО ДОМА. СЕВЕРНЫЙ ФАСАД ФЛИГЕЛЯ. УСАДЬБА АИГИНА. С. ТАЛИЦЫ.

УСТАНОВКА ВРЕМЕННОЙ ДЕРЕВЯННОЙ ЛЕСТНИЦЫ МЕЖДУ ВТОРЫМ ЭТАЖОМ И ЧЕРДАКОМ ГЛАВНОГО ДОМА ДЛЯ УДОБСТВА ВЫПОЛНЕНИЯ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ПРОТИВОАВАРИЙНЫХ РАБОТ.







РАСЧИСТКА ЛЕСТНИЦЫ ГЛАВНОГО ДОМА ОТ ЗАВАЛА. УСАДЬБА АИГИНА. С. ТАЛИЦЫ.

ЗАМЕНА ПОКРЫТИЯ КРОВЛИ И ОБРЕШЕТКИ ГЛАВНОГО ДОМА.
ЗАМЕНА ПОВРЕЖДЕННЫХ УЧАСТКОВ КОНСТРУКЦИЙ КРОВЛИ. УСТАНОВЛЕНЫ ВРЕМЕННЫЕ ПОДПОРКИ ВО ИЗБЕЖАНИЕ ОБРУШЕНИЯ. УСАДЬБА АИГИНА. С. ТАЛИЦЫ.

ЗАМЕНА ЗАТЯЖКИ. СЕЧЕНИЯ ЗАМЕНЯЮЩИХ ЭЛЕМЕНТОВ ПРИНЯТЫ В СООТВЕТСТВИИ С РАЗМЕРАМИ СУЩЕСТВУЮЩИХ КОНСТРУКЦИЙ.

РЕСТАВРАЦИЯ УСАДЬБЫ ЧЕРКИЗОВО, КОЛОМЕНСКИЙ РАЙОН







УСТАНОВКА ИНВЕНТАРНЫХ ЛЕСОВ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА РАБОТ ПО ФАСАДАМ. УСАДЬБА ЧЕРКИЗОВО.

ЗОНДАЖНЫЕ РАСКРЫТИЯ КИРПИЧНОЙ КЛАДКИ СТЕН В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ЗДАНИЯ. УСАДЬБА ЧЕРКИЗОВО.

Помимо передачи усадебных комплексов в аренду или их продажи частным лицам повсеместно на всех уровнях публичной собственности практикуется передача усадебных комплексов для размещения государственных, муниципальных предприятий и учреждений путем ЗАКРЕПЛЕНИЯ за ними ОБЪЕКТОВ НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ ИЛИ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ.

С законодательной точки зрения [7] закрепление объекта культурного наследия за государственными, муниципальными предприятиями и учреждениями накладывает на них как пользователей обязанность по сохранению объекта культурного наследия, что находит отражение в судебной практике (*Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 № 13АП-24781/13 по делу А56-40442/2013*). Выступая в качестве ответственных пользователей, **рассматриваемые учреждения и предприятия должны нести многомиллионные финансовые затраты,** необходимые на проведение комплекса реставрационных работ и поддержания объектов в надлежащем состоянии. Унитарные предприятия, цель деятельности которых главным образом сводится к осуществлению публичных функций государства и муниципальных образований [8], и учреждения, осуществляющие социальные, благотворительные, культурные, образовательные и иные виды деятельности, направленные на достижение общественных благ [9], в большинстве своем не имеют собственных источников дохода, покрывающих их расходы.

Практика передачи объектов на баланс государственных учреждений и унитарных предприятий в большинстве случаев отрицательно влияет на процесс сохранения объектов культурного наследия:

Во-первых, большинство объектов культурного наследия передается государством на баланс государственных предприятий и учреждений с целью закрепить эти объект за пользователем, тем самым назначить ответственное лицо за объект. При этом не ставится задача провести работы по сохранению этих объектов. Во многих случаях при передаче памятника архитектуры в пользование ГУПов и государственных учреждений собственником не учитываются финансовые возможности пользователей, их необходимость в этом объекте, а также возможность использования этих объектов по назначению.

УСАДЬБА МЛЕВИЧИ, ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия федерального значения, находящийся в федеральной собственности с 1946 г., был в пользовании социального учреждения – Торжокский детский дом (ныне ГБОУ «Митинский детский дом»). За эти годы в отношении объекта ни разу не проводились комплексные реставрационные работы, и на сегодняшний день, по оценке пользователя, износ зданий составляет порядка 70%, и усадьба продолжает стремительно разрушаться. С 1996 г. здание усадьбы в связи с его аварийным состоянием Митинским детским домом не используется, неоднократно подавались отчеты о невозможности содержать указанное имущество в силу отсутствия источников финансирования.



Непринятие собственником решительных мер по привлечению частных инвестиций грозит полным разрушением усадьбы.





УСАДЬБА ЛЯХОВО, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Небольшая уютная усадьба, ставшая съемочной площадкой для фильма Марка Захарова «Формула любви», скоро останется только в нашей памяти и на кадрах киноленты…



Данный памятник федерального значения находится в федеральной собственности и несмотря на его критическое состояние, не позволяющее его использование, до сих пор находится в пользовании Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений Российской академии сельскохозяйственных наук. Еще в **отчете Счетной палаты Российской Федерации** за период с 1992 по 2003 гг. отмечалось, что ВНИИ лекарственных и ароматических растений не может обеспечить удовлетворительное содержание переданного объекта культурного наследия, но **каких-либо действий со стороны собственника так и не последовало.**









УСАДЬБА ЧЕРНЫШЕВЫХ «ЯРОПОЛЕЦ», МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



Данный объект культурного наследия находится в федеральной собственности и в 90-е гг. передан в пользование Московского авиационного института. На сегодняшний день реставрационные работы на объекте не ведутся, а судя по внешнему облику усадебного дома, уже остро стоит вопрос о проведении первоочередных противоаварийных мероприятий.



Красивейший усадебный комплекс федерального значения под равнодушные взгляды приходит в упадок. Пользователь, не имеющий возможности адекватно следить за состоянием объекта и обеспечить проведение всех необходимых работ, при этом рьяно защищает свое право на использование объекта, тем самым не давая собственнику возможность привлечь реальных инвесторов. Начиная с 1966 г. исполнительным органом власти Московской области принимались акты, направленные на сохранение усадебного комплекса и прилегающей территории, а также закреплялась обязанность Московского авиационного института по охране памятника архитектуры [10].



Во-вторых, многие государственные учреждения и унитарные предприятия в надежде, что в будущем из бюджета будут профинансированы необходимые работы, «столбят» за собой права на объект. И такое ожидание длится годами и даже десятилетиями. В случаях же, когда из бюджета для целей финансирования реставрационных работ выделяются немалые средства, эти суммы зачастую не используются по назначению, а суммы контрактов являются необоснованно завышенными. Яркий пример тому усадьба Гребнево, о которой рассказывалось выше.

В соответствии с представленными сведениями, Министерством культуры Российской Федерации в 2000 г. были профинансированы восстановительные и реставрационные работы по объектам культурного наследия Центрального федерального округа на сумму 143 175 тыс. рублей, в 2001 г. – на сумму 125 555 тыс. рублей, в 2002 г. – на сумму 126 827 тыс. рублей, в 2003 г. – на сумму 128 472 тыс. рублей. В результате проверок Минкультуры России, проведенных **Счетной палатой Российской Федерации** в 2001 и 2002 гг., было установлено большое количество нарушений, в частности, факты нецелевого и неэффективного использования средств федерального бюджета, направленных на финансирование восстановительных и реставрационных работ. В аналитическом докладе **Счетной палаты РФ**, направленном в Минкультуры России письмом № 01-1627/12-4 от 24 октября 2002 г., отмечались недостатки в механизме реализации целевой программы и предлагались меры по их устранению. Но, к сожалению, на сегодняшний день каких-либо кардинальных сдвигов в вопросе восстановления объектов, переданных уже из хозяйственного ведения ФГУП «Распорядительная дирекция Минкультуры России» в собственность ОАО «Распорядительная дирекция Минкультуры России», не происходит.

Полагаем, что такой подход распределения бюджетных средств должен вызвать негативное отношение со стороны внешнего государственного аудитора – **Счетной палаты Российской Федерации**. С учетом многочисленных нарушений со стороны ГУПов и государственных учреждений при использовании и проведении реставрационных работ на объектах культурного наследия данному направлению **должно быть уделено особое внимание со стороны Счетной палаты РФ и иных контролирующих органов в части расходования бюджетных средств.**







УСАДЬБА ПУЩИНО НА Р. ОКЕ, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

В 1980-х гг. усадьба стала заброшенной. **Несмотря на реальную угрозу жизни и здоровью людей** (усадьба находится в аварийном состоянии) в настоящее время территория усадьбы открыта для посещения. Помещения изуродованы вандалами и следами пожара. Некогда величественная усадьба и парковая территория гордо именуются сейчас музеем под открытым небом…

Владельцем здания является Российская академия наук.

Неоднократные попытки Министерства культуры Московской области совместно с администрацией Серпуховского района решить с Институтом белка вопрос о выведении усадьбы из аварийного состояния и использовании усадьбы ни к чему не привели. Администрация г. Пущино неоднократно обращалась в федеральные органы исполнительной власти и Российскую академию наук с ходатайством о передаче усадьбы в пользование муниципалитета для создания Подмосковного дома детского творчества. Решение об использовании усадьбы до настоящего времени не принято.

Из **Отчета Счетной палаты РФ** «Проверка учета, использования и распоряжения государственным имуществом, являющимся объектом исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, в 2006-2007 гг.»: «Некоторые пользователи и собственники памятников **игнорируют необходимость заключения охранных обязательств**, тем самым они нарушают требования законодательства по содержанию, охране, восстановлению и поддержанию памятника истории и культуры, например: … **Российская академия наук** (усадьба «Пущино», г. Пущино); Московское лечебно-санаторное объединение (усадьба «Введенское», г. Звенигород); **Московский авиационный институт** (усадьба Гончаровых и Чернышевых «Яропольц», Волоколамский район).

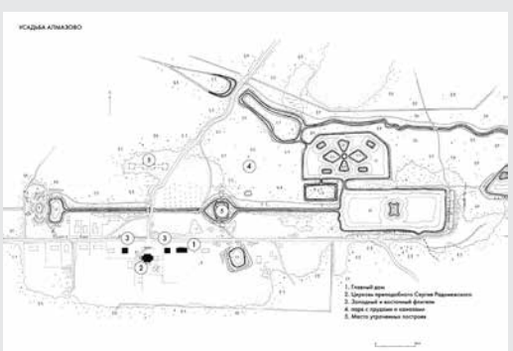
Наличие пользователей объекта истории и культуры не всегда является гарантией нормального его содержания. Не обеспечено удовлетворительное содержание 52 объектов культурного наследия федерального значения, переданных государственным и муниципальным организациям».

Представленный подход государства и государственных пользователей никак нельзя назвать решением существующей проблемы сохранения объектов культурного наследия, более того, он в принципе исключает возможность привлечения частных инвестиций в сохранение таких объектов. Расчет государственных пользователей, что реставрационные работы будут покрыты за счет бюджета, в корне **противоречит принципу рационального использования бюджетных средств.** Более того, бюджетные средства, поступающие в ходе финансирования, осуществляемого государственными учреждениями и предприятиями социальной государственной функции – образование, медицина, наука, должны тратиться по их прямому назначению, а не на реставрацию здания, в котором они расположены. Финансирование деятельности государственных учреждений и предприятий является целевым и направлено строго на осуществление этими предприятиями и учреждениями их основных видов деятельности в соответствии с показателями бюджетной сметы и выделяемых субсидий, а поступающие средства должны быть израсходованы по их целевому назначению (приобретение медицинского оборудования, проведение научных исследований и реализация образовательных программ, достойная заработная плата сотрудников).

Финансовое бремя исполнения обязательств по сохранению объектов культурного наследия государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями так или иначе ложится на бюджет соответствующего уровня. В итоге реставрация объекта культурного наследия, находящегося на балансе государственных и муниципальных предприятий и учреждений, уходит на второй план и не осуществляется. Государственные и муниципальные предприятия и учреждения вынуждены «разрываться» между расходованием средств на осуществление своей уставной деятельности, для которых они и создаются, и выполнением требований охранных обязательств в отношении объектов культурного наследия. Все эти факторы приводят к тому, что многие объекты культурного наследия теряют свой статус и **могут быть утрачены.**

Помимо вопросов, касающихся сохранения и реставрации зданий усадеб, немаловажным является и вопрос единства подходов в отношении ТЕРРИТОРИИ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ, в частности, приусадебного парка и зон охраны усадебного комплекса.

Усадебный парк, являясь объектом культурного наследия, не рассматривается как объект прав, в связи с чем на него невозможно зарегистрировать права пользователя или собственника. До принятия Лесного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» леса и многолетние насаждения признавались недвижимым имуществом. Принимая решение об исключении названных объектов из перечня объектов недвижимого имущества, законодатель исходил из того, что определение в гражданском законодательстве многолетних насаждений как недвижимого имущества наравне с земельными



УСАДЬБА АЛМАЗОВО, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия федерального значения.

Из всего усадебного комплекса сохранилось только несколько зданий (главный дом и два флигеля), которые на сегодняшний день функционируют и в отношении которых проведен полный комплекс реставрационных работ. Однако основная гордость усадьбы, а именно знаменитый парк с сетью каналов и системой прудов, находится в заброшенном состоянии. Обширная территория парка заболочена и не предназначена для «безопасных» прогулок, а объём необходимых инвестиций неподъёмен для сегодняшнего пользователя зданий усадьбы – Алмазовской специальной (коррекционной) школы-интерната.





участками создает правовую коллизию, затрудняет применение норм земельного законодательства к лесным участкам, не позволяет корректно, с правовой точки зрения, индивидуализировать участок зеленых насаждений как объект недвижимости. Из-за отсутствия правового регулирования такого объекта культурного наследия, как парк, территория земельного участка, в границах которого он расположен, нередко разделена и частично входит в состав земель лесного фонда или иную категорию земель.

Все сельские усадьбы проектировались с обязательным наличием парковой территории, и на сегодняшний день очень часто встречаются усадебные комплексы, где сами здания уже утрачены и сохранился только парк – объект садово-паркового искусства. Все **принятые нормативно-правовые акты о предоставлении льготных условий арендаторам и собственникам касаются исключительно усадебных зданий, и к парковой территории их применить невозможно**, так как парк без регистрации прав на соответствующий земельный участок как объект права не существует, и передать его инвестору невозможно, а к земельным участкам нормы о льготной аренде не применимы.

Говоря о проблемах территорий объектов культурного наследия, необходимо отметить, что **особо остро стоит проблема установления зон охраны усадебных комплексов.** В соответствии с нормами Земельного кодекса Российской Федерации [11], земли объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, которые, в свою очередь, входят в состав земель особо охраняемых территорий и объектов.

Земли особо охраняемых природных территорий, земли, занятые объектами культурного наследия Российской Федерации, используются для соответствующих целей. Использование этих земель для иных целей ограничивается или запрещается в случаях, установленных Земельным кодексом Российской Федерации и федеральными законами (пункт 6 статьи 94 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 5 Закона об объектах культурного наследия земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и Законом об объектах культурного наследия.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранная зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта (пункт 1 статьи 34 Закона об объектах культурного наследия).

Зоны охраны усадеб как объектов культурного наследия, призванные в соответствии со статьей 34 Закона об объектах культурного наследия обеспечить сохранность архитектурного памятника в его исторической среде и ландшафтном окружении, **в отношении большинства объектов не установлены**. Это приводит к тому, что территории усадеб теряют свою историческую ценность, и сужается возможность инвестиционного использования самого объекта. Согласование проекта зоны охраны и его утверждение затягивается на годы, чему в том числе способствуют и согласующие органы, количество которых исчисляется десятками. Установление таких зон в отношении памятника архитектуры накладывает существенные ограничения и запреты на близлежащую застройку, что не способствует ускорению согласительных процедур.



УСАДЬБА ПУЩИНО-НА-НАРЕ, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия регионального значения.

На сегодняшний день от дворцового комплекса сохранился лишь руинированный главный дом и один флигель, а в границах исторической территории усадебного комплекса ведется активная застройка, уничтожается усадебный парк и прибрежный ландшафт. В отсутствии утвержденных зон охраны объекта культурного наследия ограничить хаотичную застройку представляется крайне сложным.

Территория усадьбы (частично застроена)

Территория охранной зоны (подвержена нерегулируемой застройке)

УСАДЬБА МОЛОДИ, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

В январе – феврале 2007 г. неизвестные лица подали в администрацию Чеховского муниципального района заранее сфальсифицированные заявления о передаче в собственность ряда граждан на основании фактического пользования до 1990 г. земельных участков из земель поселений, находящихся в районе деревни Молоди Чеховского района. Постановлением Главы Чеховского муниципального района № 326/14-3 от 25 апреля 2007 г. шесть земельных участков площадью 0,25 га были переданы в собственность граждан, которые сразу же передали свои полномочия представителям риэлтерской компании, распорядившейся земельным наделом по своему усмотрению. В результате из земель поселений был выведен земельный надел общей площадью 1,75 га, кадастровой стоимостью 1 773 300 рублей. Как было позже установлено, этот земельный надел входил в состав **земель историко-культурного назначения, прилегающих к памятнику архитектуры «Усадьба Молоди»**.

Кроме того, в государственном кадастре недвижимости не всегда содержатся сведения об утвержденных охранных зонах объектов культурного наследия и видах разрешенного использования земельных участков в соответствии с зоной охраны. Между тем это имеет существенное значение для предполагаемых инвестиций в объект, поскольку:

- существенно снижает кадастровую оценку земельного участка, поскольку **в силу п. 2.4.2. Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов** [12] кадастровая стоимость земельных участков в составе видов разрешенного использования земель, указанных в подпункте 1.2.14 Методических указаний (**земельные участки, занятые особо охраняемыми территориями и объектами**), устанавливается равной произведению среднего для субъекта Российской Федерации значения удельного показателя кадастровой стоимости земельных участков **в составе земель лесного фонда** на площадь земельных участков;
- дает ясные представления о правовом режиме земельного участка и возможности его застройки.

НА УРОВНЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ существует другая проблема, связанная с выработкой единого подхода к сохранению объектов культурного наследия – **отсутствие практической реализации законодательных механизмов защиты объектов культурного наследия от действий (бездействий) недобросовестных собственников.**

УСАДЬБА НИКОЛЬСКОЕ-ПРОЗОРОВСКОЕ, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия федерального значения, находится в собственности частного лица.

После многочисленных судебных тяжб и разбирательств о незаконности передачи усадьбы из состава федеральной собственности в частные руки право собственности на усадьбу сохранилось за частным лицом. В какой-то момент им даже были начаты первоочередные работы, но после утверждения границ территории усадьбы в 2009 г. и введением запрета на перепланировку здания и на новое строительство в границах усадебного комплекса, все работы были остановлены. По настоящее время собственником не заключено охранное обязательство, реставрационные работы не ведутся.





УСАДЬБА РАЙ-СЕМЁНОВСКОЕ, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Объект культурного наследия регионального значения, был передан частному лицу, которое вскоре после покупки и оформления охранного обязательства перепродало объект. Новый собственник, как и предыдущий, с готовностью рассматривает предложения о продаже объекта и не имеет желания заняться его реставрацией. Аварийное здание до настоящего времени используется, и в нем даже проживают люди! Служебные постройки усадьбы, имеющиеся на территории, разрушены вандалами и находятся в руинированном состоянии.







Усадебные комплексы, в основном являющиеся объектами культурного наследия регионального и местного значения, в силу тех или иных обстоятельств, в том числе на заре ранней приватизации, были переданы в частную собственность. Частные лица при минимальных затратах приобрели такие усадьбы исходя из своих личных целей, в большинстве своем надеясь реализовать коммерческие проекты по освоению территории и ее приспособлению под индивидуальное жилищное строительство. Не получив ожидаемого результата от такого приобретения, к настоящему времени в отношении большинства усадеб их собственники не провели обещанных работ, и если в период, когда объект был передан такому лицу, требовалось проведение текущих реставрационных работ, то сейчас, спустя время, необходимы уже срочные первоочередные противоаварийные мероприятия.

Правовые основы особенностей владения, пользования и распоряжения объектом культурного наследия, включенным в реестр, и выявленным объектом культурного наследия, а также порядок и основания возникновения, осуществления, ограничения, прекращения и защиты права пользования установлены соответственно в главах 8 и 9 Закона об объектах культурного наследия. Установлены следующие принципы использования объектов культурного наследия:

☑ наличие у собственника объекта культурного наследия бремени его содержания с учетом специальных мер, направленных на сохранение объекта (пункт 3 статьи 48 Закона об объектах культурного наследия);

☑ неразрывность титула на объект культурного наследия и сопутствующих ему обременений, указываемых в охранном обязательстве, включая требования к порядку и срокам проведения реставрационных, ремонтных и иных работ (пункт 4 статьи 48 и пункт 4 статьи 50 Закона об объектах культурного наследия);

☑ обеспечение надлежащего состояния объекта культурного наследия и его среды при пользовании им (пункт 1 статьи 52 Закона об объектах культурного наследия);

☑ обеспечение неизменности облика и интерьера объекта культурного наследия в соответствии с особенностями данного объекта (пункт 3 статьи 52 Закона об объектах культурного наследия);

☑ согласование в порядке, установленном пунктом 4 статьи 35 Закона об объектах культурного наследия, осуществление проектирования и проведения реставрационных работ (пункт 3 статьи 52 Закона об объектах культурного наследия);

☑ обеспечение режима содержания земель историко-культурного назначения (пункт 3 статьи 52 Закона об объектах культурного наследия);

☑ обеспечение доступа к объекту культурного наследия (пункт 3 статьи 52 Закона об объектах культурного наследия).

Реализация вышеуказанных принципов наряду с иными мерами осуществляется также путем заключения с собственниками объектов культурного наследия охранных обязательств. Порядок подготовки и содержание охранных обязательств регламентированы в Постановлении Правительства РФ от 16 декабря 2002 г. № 894 «О порядке подготовки и выполнения охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия».

Основные условия охранных обязательств закреплены в пункте 11 указанного постановления, где среди прочих можно выделить следующие условия охранных обязательств, значение которых невозможно переоценить:

а) финансирование, организацию и (или) выполнение собственником работ по сохранению объекта, в том числе консервацию, реставрацию, воссоздание, ремонт, приспособление объекта культурного наследия для современного использования или иных необходимых мероприятий;

б) перечень работ по сохранению объекта культурного наследия, проведение которых возлагается на собственника;

в) сроки (периодичность) выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия, требования к качеству материалов и технологий, используемых при выполнении указанных работ, а в случае необходимости - технические характеристики материалов и технологий, допустимых для применения, а также требования к квалификации персонала, выполняющего соответствующие работы.

Статьей 54 Закона об объектах культурного наследия предусмотрены последствия несоблюдения требований по сохранению объектов культурного наследия. Так, в случае если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, **не выполняет требований к сохранению объекта культурного наследия** или **совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и влекущие утрату им своего значения**, соответствующий объект может быть **изъят** у собственника по решению суда, принятому по иску уполномоченного органа.

При этом о соблюдении данных требований можно говорить в случае выполнения комплекса необходимых мероприятий, из числа поименованных в статье 40 Закона об объектах культурного наследия, к которым относятся:

а) ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия;

б) ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля;

в) приспособление объекта культурного наследия для современного использования, научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.

Таким образом, нормами действующего законодательства предусмотрен **механизм защиты объектов культурного наследия от бесхозяйственного обращения,** им является **изъятие по решению суда в случае несоблюдения установленных требований по сохранению объекта.**

Вместе с тем, задекларированный в законе механизм защиты объектов культурного наследия от бесхозяйственного обращения не находит должного применения на практике.

Нередки случаи, когда установленную законом санкцию в виде лишения титула на объект культурного наследия суды, рассматривающие конкретные споры, отказываются применять по ряду причин.

В соответствии с судебной практикой (например, Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 апреля 2009 г. № Ф04-1958/2009) в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по иску уполномоченного органа об изъятии объекта культурного наследия в силу статьи 240 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса, которые образуют основание для изъятия культурной ценности, входят:

1) отнесение объекта к числу объектов культурного наследия;

2) наличие права собственности на объект;

3) бесхозяйное обращение с объектом;

4) имеется угроза утраты культурной ценности предмета.

Фабула большинства имеющихся судебных споров по вопросу изъятия объектов культурного наследия у бесхозяйных собственников главным образом сводится к невыполнению ремонтно-реставрационных работ на основании соответствующей проектной документации, что ведет к постепенному разрушению объекта культурного наследия.

При этом, в судебной практике сформирована следующие правовые позиции по применению статьи 54 Закона об объектах культурного наследия:

1. Основанием для изъятия может являться только такое нарушение установленных требований, которое реально угрожает сохранности объекта культурного наследия и сохранения им своего значения.

Постановление 13ААС от 20.02.2012 года № 13АП-15827/11, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июня 2012 г. № Ф07-1101/12 по делу № А56-17473/2011:

Из совокупности смысла положений статьи 240 ГК РФ и статьи 54 Федерального закона «Об объектах культурного наследия», общих принципов соразмерности гражданской и иных видов ответственности, существенности допущенного нарушения следует, что основанием ***для изъятия объекта может являться лишь такое нарушение установленных законом требований, связанных с владением объектом культурного наследия, которое реально угрожает его сохранности и сохранению им своего значения.***

2. Уклонение собственника объекта культурного наследия от заключения охранного обязательства и тем самым принятия на себя конкретных обязательств по сохранению и реставрации объекта не является основанием для изъятия объекта культурного наследия.

Постановление 8ААС от 23.12.2008 года по делу А46-14298/2008:

Пунктом 1 статьи 54 Закона № 73-ФЗ установлено, что в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, не выполняет ***требования к сохранению объекта культурного наследия*** *или совершает действия, угрожающие сохранению данного объекта, уполномоченный орган вправе обратиться в суд с иском об изъятии у собственника бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия; при этом собственнику объекта культурного наследия возмещается его стоимость.*

Закон № 73-ФЗ разъяснил, ***в чем заключаются требования к собственнику о сохранении объекта культурного наследия.***

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 52 названного закона физические и юридические лица осуществляют право пользования объектом культурного наследия, включенным в реестр, по своему усмотрению с учетом требований, установленных настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, ***если это не ухудшает состояние указанных объектов, не наносит вред окружающей историко-культурной и природной среде, а также не нарушает права и законные интересы других лиц.***

Объект культурного наследия, включенный в реестр, используется ***с обязательным выполнением следующих требований****:*

– обеспечение неизменности облика и интерьера объекта культурного наследия в соответствии с особенностями данного объекта, послужившими

основанием для включения объекта культурного наследия в реестр и являющимися предметом охраны данного объекта, описанным в его паспорте;

– согласование в порядке, установленном пунктом 4 статьи 35 настоящего Федерального закона, осуществление проектирования и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории объекта культурного наследия либо на земельном участке или участке водного объекта, в пределах которых располагается объект археологического наследия;

– обеспечение режима содержания земель историко-культурного назначения;

– обеспечение доступа к объекту культурного наследия, условия которого устанавливаются собственником объекта культурного наследия по согласованию с соответствующим органом охраны объектов культурного наследия.

Следовательно, для применения положений данного закона суду необходимо установить то, что действия ответчика, не соответствующие положениям статьи 52 Закона № 73-ФЗ, имели место после вступления в силу закона.

Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на истце, так как именно он требует применить санкцию в отношении собственника.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что наличие указанных обстоятельств истец не доказал.

Из материалов дела следует, что летом 1997 года в здании произошел пожар по вине неустановленного постороннего лица, вследствие которого была разрушена крыша здания, повреждено имущество и оборудование ответчика (л.д. 66-67 т. 1).

Уклонение ОАО «Салют» ***от исполнения требований истца о необходимости оформления (принятия на себя) охранного обязательства*** *в отношении собственного объекта недвижимости также* ***не является основанием для удовлетворения иска.***

Указанное бездействие истца ***не подпадает под перечень обязанностей собственника, закрепленных в статье 52 Закона № 73-ФЗ, а значит, не может являться основанием для применения санкции, предусмотренной статьей 54 Закона № 73-ФЗ.***

По ряду судебных споров собственники объектов культурного наследия освобождались от ответственности, предусмотренной статьей 54 Закона об объектах культурного наследия, по следующим причинам:

• **несущественность нарушения охранного обязательства** (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № 13АП-15827/11 от 20.02.2012 года);

• **осуществление формальных мер по реставрации объекта,** заключение и исполнение договора на проектные работы, хоть и с просрочкой (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10 августа 2010 г. по делу № А65-28637/2009);

• **недостаточность и несоответствие нарушения требованиям** статьи 52 и 54 Закона об объектах культурного наследия для изъятия объекта из собственности, в том числе отсутствие охранного обязательства (Постановление 8ААС от 23.12.2008 по делу А46-14298/2008).

Буквальное толкование статьи 52 Закона об объектах культурного наследия и в самом деле не позволяет прийти к выводу о том, что собственник **там, где это объективно необходимо,** безусловно обязан реставрировать и приводить объекты культурного наследия в **состояние, наиболее близкое к первоначальному.**

Проанализированная судебная практика в общей массе исходит из того, что собственнику, получившему объект культурного наследия в неудовлетворительном состоянии, для сохранения титула на него достаточно поддерживать его в состоянии, в котором он его получил!

Сложившаяся ситуация, по нашему мнению, является следствием отсутствия в законодательстве четких обязанностей правообладателей объектов культурного наследия по осуществлению в отношении объектов культурного наследия мероприятий, предусмотренных главой 7 Закона об объектах культурного наследия, и отсутствия четкого указания на санкцию (статья 54 Закона об объектах культурного наследия) за неисполнение данных обязанностей. В совокупности данные пробелы в законодательстве приводят к возможности ситуаций, аналогичных той, что была рассмотрения в деле **А46-14298/2008 (Постановление 8ААС от 23.12.2008)**.

Наличие у бесхозяйных собственников объектов реальной возможности уйти от ответственности в виде изъятия объекта не стимулирует и не может стимулировать последних к восстановлению объектов культурного наследия предусмотренными законом способами.

Имеющуюся проблему бесхозяйных собственников усугубляет **отсутствие унифицированных императивных требований условий охранных обязательств** в части реставрации и

восстановления с привязкой к соответствующей санкции за неисполнение данных обязательств. Ранее формы охранных обязательств были утверждены в качестве приложения к Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры (утв. приказом Минкультуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203). В настоящее время в соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 16 декабря 2002 г. № 894 «О порядке подготовки и выполнения охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия» условия охранного обязательства определяются:

а) Министерством культуры Российской Федерации – в отношении объектов культурного наследия федерального значения;

б) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области охраны объектов культурного наследия, – в отношении объектов культурного наследия регионального и муниципального значения.

Таким образом, имеющееся правовое регулирование в части обязанностей собственников объектов культурного наследия по их сохранению и восстановлению, а также санкций за их неисполнение в полной мере не обеспечивает сохранение и восстановление объектов культурного наследия, тем самым не достигается цель принятия Закона об объектах культурного наследия, задекларированная в преамбуле закона.

Проанализированная ситуация является на сегодняшний день одной из причин того, что на практике на всех уровнях публичной власти предпочтительнее передать объект культурного наследия в аренду, тем самым сохранив контроль и за объектом, и за деятельностью пользователя. Большее количество рычагов давления, начиная с штрафных санкций и заканчивая возможностью расторжения договора во внесудебном порядке в случае нарушения арендатором охранного обязательства, **в отсутствии практической реализации существующего механизма защиты памятников архитектуры от недобросовестных собственников делает институт аренды наиболее востребованным для чиновников.**

Б. ОТСУТСТВИЕ У СОБСТВЕННИКОВ И ИНВЕСТОРОВ ПОНИМАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДМЕТА ИНВЕСТИЦИЙ

Практика передачи частным инвесторам объектов культурного наследия показывает, что интерес к таким объектам недвижимости у инвесторов есть, в том числе для их дальнейшего использования в представительских целях. Но при таком отношении инвестора к восстановлению усадебного комплекса полностью теряется музейная функция объекта культурного наследия, чего требует Закон об объектах культурного наследия в рамках выполнения конституционного принципа по обеспечению доступа граждан к объектам культурного наследия.

С прагматической точки зрения, для большинства инвесторов инвестирование в более понятные инструменты – недвижимость, не обремененная охранным обязательством, новое строительство, инфраструктурные объекты, создаваемые в рамках ГЧП, ценные бумаги, в том числе инвестиционные паи – выглядит более целесообразным. Инвестируя в такие объекты, инвестор может с большей точностью рассчитать затратность и доходность, порядок (процесс) инвестирования и возможность дальнейшего использования. В итоге на аукционы, предметом которых являются усадебные комплексы, приходят частные лица, которых сложно назвать инвесторами и которые приобретают объект для личных целей, либо в надежде обойти предусмотренные ограничения.

УСАДЬБА НИКОЛЬСКОЕ-ОБОЛЬЯНОВО, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



В 1993 г. усадебный комплекс был передан Некоммерческой организации «Благотворительный фонд Кирсана Илюмжинова» в долгосрочную аренду для использования его под санаторно-туристический комплекс. Арендатор был полон намерений открыть на территории шахматный клуб и развивать инфраструктуру усадьбы. Увы, но на сегодняшний день в отношении главного усадебного дома никакие работы не ведутся, здания больницы и школы разрушены, а территория усадебного парка, принадлежащая в прошлом к числу лучших в Подмосковье, превратилась в дикие заросли.





Мы со своей стороны надеемся, что новый собственник усадьбы – Московская область примет активные действия в отношении недобросовестного пользователя и не позволит ему и дальше своим бездействием разрушать памятник архитектуры.

УСАДЬБА НИКОЛО-УРЮПИНО, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ







В 1999 г. известный в те годы депутат и бизнесмен Владимир Брынцалов заключил на поместье договор аренды на три года и взял на себя обязательство полностью восстановить его. В первый же год он обязался провести необходимые противоаварийные работы, а затем - полную реставрацию зданий и реконструкцию парка, а взамен требовал передать ему строения и участок в собственность. Однако право собственности на Николо-Урюпино Брынцалову так и не досталось, а реконструировать усадьбу без этого он не стал. В 2001 г. вышло постановление Правительства РФ о понижении статуса усадьбы с федерального до местного, что открывало путь к ее приватизации. Три года памятник разрушался, и в 2001 г. суд расторг с Брынцаловым арендный договор по иску Министерства культуры. После этого Большой дом остался без хозяина, и усадьба продолжала разрушаться. В подвале дома проживали бомжи.

Увы, но и сейчас у усадьбы нет рачительного пользователя. В настоящее время собственником усадьбы является **ОАО «Распорядительная дирекция Министерства культуры Российской Федерации»** …. В списке погибающих усадеб Дирекции, наряду с Николо-Урюпино, особое беспокойство вызывают усадьбы Никольское-Алабино, Болдино, Гребнево. Усадьбы практически полностью разрушены.

ОЛЬГОВО (ДО 1820-Х ГГ. ЛЬГОВО) – бывшая усадьба Апраксиных в Дмитровском районе Московской области









В 2003 г. была осуществлена продажа усадьбы «Ольгово», являющейся памятником истории и культуры федерального значения, в частные руки. Имущество усадьбы, состоящее из 18 зданий и строений общей площадью 12,07 тыс. кв. м., было включено конкурсным управляющим ФГУП «Пансионат Радуга» в состав конкурсной массы и продано фактически по остаточной балансовой стоимости зданий и строений за 11,25 млн рублей. Причем, 9 из 18 проданных зданий еще в марте 2003 г. состояли на балансе Управления культуры администрации Дмитровского района и были переданы на основании распоряжения Минимущества России предприятию-банкроту непосредственно перед продажей конкурсной массы. В федеральный бюджет при этом не было перечислено ничего.





Для разрешения поставленного вопроса о формировании системного механизма привлечения частных инвестиций в сферу сохранения объектов культурного наследия необходимо принять комплексные меры, которые бы позволили решить правовые и экономические проблемы, с одной стороны, а с другой – создать организационные условия и системообразующие институты, способствующие разработке инвестиционных решений в отношении каждого объекта и приспособленные под нужды каждого инвестора.

II. ПРОГРАММА ДЕЙСТВИЙ

В рамках данной концепции предлагается рассмотреть следующие конкретные меры, которые позволят, на наш взгляд, поднять на новый качественный уровень работу по привлечению инвестиций в объекты культурного наследия.

На наш взгляд, в основе ответа на вопрос «что делать?» и соответственно в основе создания механизма и системы привлечения инвестиций в сохранение усадебных комплексов как объектов культурного наследия должно лежать решение **двух блоков вопросов:**

А) Создание и внедрение единого порядка деятельности органов публичной власти в отношении передачи усадебных комплексов инвесторам, а также выработка системы мер, стимулирующих инвестиции и добросовестных собственников объектов культурного наследия.

В рамках данного блока вопросов будут рассмотрены следующие составляющие:

- ☐Формирование единого порядка деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Решение поставленного вопроса нам видится в реализации уже существующих и нормативно закрепленных механизмов аренды и приватизации, которые требуют лишь незначительных корректировок, связанных со спецификой объектов культурного наследия как объектов недвижимого имущества;
- ☐ Меры государственного стимулирования и поддержки добросовестных пользователей и собственников усадебных комплексов.
- ☐ Совершенствование мер государственного принуждения недобросовестных собственников к выполнению взятых ими обязательств.

Б) Создание общественных системообразующих институтов, формирующих объект культурного наследия в качестве объекта инвестиций.

А. СОЗДАНИЕ И ВНЕДРЕНИЕ ЕДИНОГО ПОРЯДКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ ПЕРЕДАЧИ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ ИНВЕСТОРАМ, А ТАКЖЕ ВЫРАБОТКА СИСТЕМЫ МЕР, СТИМУЛИРУЮЩИХ ИНВЕСТИЦИИ И ДОБРОСОВЕСТНЫХ СОБСТВЕННИКОВ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.

ЕДИНЫЙ ПОРЯДОК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Единый порядок деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления должен быть основан на том, что усадебные комплексы, требующие незамедлительного принятия первоочередных противоаварийных мер, должны:

НА ПЕРВОМ ЭТАПЕ передаваться частному инвестору в долгосрочную аренду на 49 лет путем проведения открытого аукциона с обязательством проведения первоочередных противоаварийных и консервационных мероприятий. Применение на данном этапе института аренды объясняется тем, что собственник, сохраняя за собой право собственности на объект, получает возможность «испытать» инвестора и в случае его недобросовестного отношения к переданному усадебному комплексу применить по отношению к нему гораздо большее количество мер и способов контроля, а нарушение охранного обязательства будет являться самостоятельным основанием для расторжения договора аренды.

НА ВТОРОМ ЭТАПЕ параллельно с процессом передачи усадьбы в аренду должна инициироваться процедура включения этого объекта в план приватизации с последующей продажей на аукционе усадебного комплекса, обремененного долгосрочной арендой. В плане контролируемости процессов, в том числе по осуществлению инвестирования и сохранения усадебного комплекса, арендные отношения по сравнению с приватизацией выглядят более предпочтительными. Но если говорить о полноценном возрождении усадебного комплекса и прилегающей к нему территории, приспособлении его к современному использованию, **правовой институт аренды не позволит инвестору** привлечь реальные инвестиции, в том числе и кредитные средства.

Начальный годовой размер арендной платы и выкупная стоимость объекта должны определяться независимым оценщиком, исходить из объективной ситуации и **учитывать реальное состояние(!)** и рыночную стоимость объекта.

Описываемый нами процесс уже сейчас полностью возможно реализовать на базе существующих и нормативно закрепленных механизмов аренды и приватизации, требующих незначительных корректировок, учитывающих особый статус памятников архитектуры.

Для реализации предложенного подхода необходимо выполнение следующего порядка действий, аналогичного для всех уровней собственности (федерального, регионального, местного):

I. УПОЛНОМОЧЕННОМУ органу по распоряжению и управлению имуществом [*здесь и далее по тексту под уполномоченным органом по распоряжению и управлению имуществом понимается: для федеральной собственности – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество); для собственности субъектов Российской Федерации - исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации специальной компетенции, осуществляющий исполнительно-распорядительную деятельность на территории субъекта в сфере имущественно-земельных отношений; для муниципальной собственности - исполнительный орган муниципального образования, в полномочия которого входит решение вопросов о распоряжении имуществом, находящимся в собственности муниципального образования*] совместно с Министерством культуры России и его территориальными управлениями сформировать перечень усадебных комплексов, входящих в состав соответствующего уровня собственности и нуждающихся в проведении реставрационных работ.

II. Уполномоченному органу по распоряжению и управлению имуществом и Министерству культуры России и его территориальным управлениям предоставлять информацию всем заинтересованным лицам об усадебных комплексах, находящихся в неудовлетворительном состоянии, а также оказывать содействие в выявлении таких объектов;

III. Уполномоченному органу по распоряжению и управлению имуществом при поступлении заявки от потенциального инвестора принимать решение о выставлении объекта на аукцион на право заключения долгосрочного договора аренды. В 2-х месячный срок со дня поступления заявки от инвестора осуществлять подготовку аукционной документации для выставления объекта на аукцион;

IV. Внести в типовой договор аренды следующие изменения:

– установить срок аренды 49 лет;

– предоставить право арендатору проводить в отношении объекта культурного наследия работы по его сохранению, в том числе исследовательские, проектные, реставрационные работы;

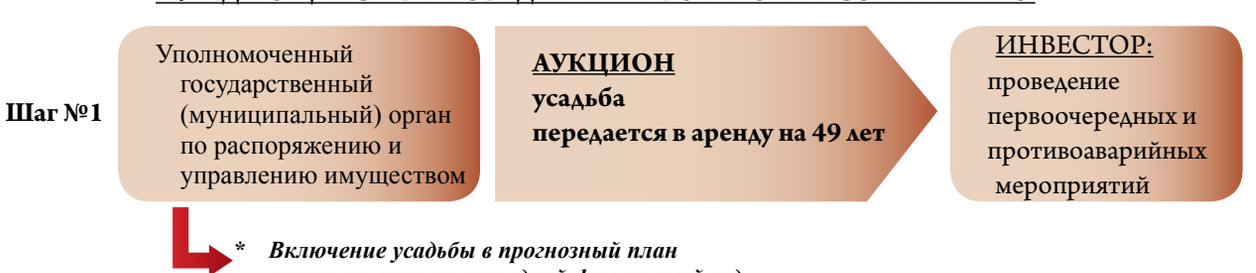
– включить условие о возможности досрочного расторжения договора аренды в судебном порядке в случае нарушений арендатором условий охранного обязательства;

– предусмотреть право арендатора на заключение договора аренды соответствующего земельного участка на тот же срок, без права строительства новых объектов недвижимости, за исключением объектов, направленных на сохранение и восстановление историко-градостроительной и природной среды объекта культурного наследия.

V. В течение месяца с даты передачи инвестору объекта в рамках заключенного договора аренды инициировать процедуру включения объекта в план приватизации с последующим проведением торгов по его продаже.

Предложенные мероприятия позволят инвестору в рамках заключенного договора аренды провести первоочередные противоаварийные и консервационные мероприятия, начать работу по разработке и утверждению проекта зон охраны памятника и осуществить подготовительную

СХЕМА 1. ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ИНВЕСТОРУ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ, НУЖДАЮЩИХСЯ В ПРОВЕДЕНИИ РАБОТ ПО ИХ СОХРАНЕНИЮ



работу, предшествующую выставлению объекта на торги по его продаже (приватизации). В свою очередь, **владение объектом на праве собственности позволит инвестору привлечь реальные инвестиции,** в том числе и кредитные средства, в его реставрацию, приспособление к современному использованию и дальнейшему функционированию (схема №1).

ОТНОСИТЕЛЬНО ТЕРРИТОРИЙ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ на сегодняшний день первоочередными являются следующие меры:

1) Установление зон охраны и повсеместное внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости.

Для решения существующей сегодня проблемы по застройке территорий, входящих в зону охраны усадебных комплексов, и несвоевременности внесения сведений об утвержденных зонах охраны объектов культурного наследия предлагается:

- Организовать плановое проведение работ по разработке зон охраны, в том числе планирование бюджетных расходов, привлечение внебюджетных средств и одновременное принятие мер по снижению затрат и удешевлению процедуры разработки зон охраны;
- Оперативно вносить сведения в государственный кадастр недвижимости об утвержденных и проектируемых зонах охраны объектов культурного наследия;
- Активно привлекать инвестора, в пользовании которого находится объект культурного наследия, в работу по разработке зон охраны;
- **До утверждения зон охраны усадебных комплексов ввести мораторий на предоставление из государственной и муниципальной собственности земельных участков, а также на новую застройку земельных участков вблизи объекта культурного наследия, в том числе в границах проектируемых зон охраны.**

2) Внесение законодательной инициативы о признании парков, являющихся объектом культурного наследия, объектами недвижимого имущества.

Соглашаясь с общепризнанным мнением о сложности применения норм об объектах недвижимого имущества к участкам зеленых насаждений и размытостью формулировки «многолетние насаждения», нельзя не отметить, что парковая территория объекта культурного наследия, являющаяся сама по себе объектом культурного наследия и имеющая такой же статус охраны, как и сами памятники архитектуры, целесообразно признавать объектами недвижимости.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ:

– приравнять парки, являющиеся объектами культурного наследия, к объектам недвижимого имущества;

– в качестве временной меры до реализации законодательной инициативы предоставлять в аренду в соответствии с порядком, предусмотренным земельным законодательством, земельные участки, на которых расположен парк, с обязательством восстановления парковой территории и запретом нового строительства, за исключением регенерации историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖКИ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ И СОБСТВЕННИКОВ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ

Данные меры, направленные в основном на финансовую поддержку собственников, пользователей и повышение интереса инвесторов, безусловно, не стоит рассматривать как панацею, и эффективность этих мер должна постоянно отслеживаться государством и корректироваться в зависимости от коньюнктуры рынка. Максимально такие меры могут быть эффективны на первом этапе внедрения предлагаемых механизмов. В последующем размеры государственного участия в этих процессах должны быть снижены.

В настоящее время вопрос о мерах государственной финансовой поддержки лицам, вложившим свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия, законодательно разрешен в статье 14 Закона об объектах культурного наследия. В развитие данного положения закона на федеральном уровне было принято соответствующее Постановление Правительства Российской Федерации [13], в некоторых регионах также были приняты положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия на льготных условиях.

Вместе с тем, в связи с наличием проблем, суть которых изложена в первой части настоящей концепции, представляется правильным законодательно урегулировать дополнительные меры государственной поддержки лицам, осуществляющим реставрацию объектов культурного наследия, которые позволят привлечь инвестиции в данную сферу.

Мерами, стимулирующими инвестиции, должны стать, с одной стороны, – **частичная компенсация затрат на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия**, а с другой – **введение целого ряда налоговых преференций** в отношении лиц (инвесторов), вкладывающих свои средства в восстановление объектов культурного наследия, а также в целом выстраивание эффективной системы налогового администрирования в этой сфере.

1) КОМПЕНСАЦИЯ ЗАТРАТ НА ПРОВЕДЕНИЕ РАБОТ ПО СОХРАНЕНИЮ УСАДЕБ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЛЬГОТ АРЕНДАТОРАМ ТАКИХ ОБЪЕКТОВ.

Законом об объектах культурного наследия (пункт 3 статьи 14) предусмотрено право собственника объекта культурного наследия федерального значения на компенсацию произведенных затрат на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, но с даты вступления в силу данной нормы и по настоящее время действие данной нормы приостановлено [14]. В развитие данной нормы предлагается следующий подход по предоставлению указанных компенсаций:

– действие данной нормы должно распространяться не только на объекты культурного наследия федерального значения, но регионального и местного значения и может быть обеспечено за счет бюджета Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или соответствующего муниципального образования, в зависимости от значения объекта культурного наследия;

– размер компенсации предлагается определять в процентном соотношении от стоимости работ по реставрации объекта, при этом процент должен варьироваться в зависимости от доходности того или иного объекта культурного наследия. Установить, что уровень софинансирования за счет компенсаций не может превышать 50 процентов и не может быть ниже 10 процентов от общей стоимости работ по реставрации конкретного объекта.

Доля софинансирования должна определяться в каждом случае индивидуально с учетом доходности объекта и влияющих на нее факторов: местности расположения усадебного комплекса (сельская местность, вблизи города с небольшой численностью населения или города с численностью населения более 1 000 000 человек). То есть, в сельской местности, небольших городах размер компенсаций в процентном соотношении должен быть выше размера компенсаций для инвесторов, восстанавливающих объекты культурного наследия в крупных городах.

Предлагаемый вариант софинансирования также может помочь решить задачу выполнения социальных функций объектов культурного наследия. Так, компенсации могут быть выделены из бюджета соответствующего уровня под условием: размещения в усадьбе (после завершения работ по реставрации) музея, предоставления свободного доступа гражданам для посещения в установленные часы и т.д.

В целях исключения злоупотреблений при предоставлении указанных компенсаций предлагаем предусмотреть возможность возврата компенсации в бюджет соответствующего уровня в случае нарушения собственником усадьбы целевого использования объекта, определенного при предоставлении компенсации.

Для реализации предлагаемых мер считаем необходимым:

I. При разработке и утверждении бюджетов разных уровней на очередной финансовый год **ввести практику внесения соответствующей статьи расходов, направленной на частичное финансирование работ по реставрации объектов культурного наследия.**

II. На уровне субъектов Российской Федерации принять постановления, которыми будет:

– утвержден порядок предоставления компенсаций собственникам и льгот арендаторам объектов культурного наследия, завершившим работы по их реставрации;

– предусмотрена возможность предоставления субсидий из бюджета субъекта РФ в бюджет муниципальных образований, входящих в состав такого субъекта, на софинансирование мероприятий по компенсированию затрат лиц, проводящих работы по реставрации объектов культурного наследия местного значения.

III. На уровне муниципальных образований принять постановления, которыми будет утвержден порядок предоставления компенсаций собственникам и соответствующих льгот арендаторам объектов культурного наследия, завершившим работы по их реставрации.

2) НАЛОГОВЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ.

Земельный налог, налог на имущество организаций и налог на имущество физических лиц.

Земельный налог устанавливается и вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных об-

разований и рассчитывается, исходя из кадастровой стоимости земельного участка и вида его разрешенного использования. Земельные участки, на которых располагаются объекты культурного наследия, как правило, не переведены в установленном порядке в земли историко-культурного назначения и имеют виды разрешенного использования, не соответствующие их фактическому использованию, в связи с чем кадастровая стоимость для таких земель устанавливается неадекватно высокой.

Вместе с тем, федеральное законодательство относит земельный налог к числу местных налогов и наделяет представительные органы муниципальных образований полномочиями по установлению налоговых льгот по нему, включая возможность не уплачивать налог либо уплачивать его в меньшем размере для отдельных категорий налогоплательщиков. Льготы по земельному налогу могут предоставляться налогоплательщикам как на основании положений Налогового кодекса Российской Федерации, так и на основании нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований.

Аналогичная ситуация складывается в отношении налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц.

Налог на имущество организаций устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов, а налог на имущество физических лиц устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Мощным стимулом для вложения инвестиций в восстановление объектов культурного наследия и сокращения срока работ по их восстановлению, на наш взгляд, может быть снижение указанных налогов после проведения работ по восстановлению объектов культурного наследия, по аналогии с механизмом предоставления льготной арендной платы после проведения реставрационных работ.

В целях стимулирования привлечения средств в восстановление объектов культурного наследия считаем необходимым **внести в Налоговый кодекс Российской Федерации, в законы субъектов Российской Федерации о налоге на имущество организаций, а также в соответствующие нормативно-правовые акты местного уровня о налоге на имущество физических лиц и земельном налоге** изменения, предусматривающие снижение налоговой ставки налога на имущество организаций, налога на имущество физических лиц, земельного налога собственников земельных участков, на которых расположены принадлежащие им объекты культурного наследия, при условии, что в отношении них работы по сохранению завершены и приняты в установленном порядке органами по охране памятников истории и культуры.

Налог на прибыль, НДФЛ

Налог на прибыль организаций является федеральным налогом и действует на всей территории Российской Федерации. Соответствующим образом сформированная система льгот по налогу на прибыль позволяет государству обеспечить наиболее благоприятные условия для осуществления инвестиционной политики. С этой целью налоговым законодательством предусмотрен широкий спектр льгот по налогу на прибыль.

Одним из способов предоставления государственных преференций по налогу на прибыль является снижение налогового бремени по налогу на прибыль организаций путем уменьшения налогооблагаемой прибыли на определенные затраты, понесенные налогоплательщиком.

Также считаем важным стимулирование вложений средств физических лиц, являющихся собственниками объектов культурного наследия. Такими стимулами могут стать введение определенных льгот по налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

Налог на доходы физических лиц является федеральным налогом, льготы по его уплате устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации, которые предусмотрены в форме вычетов в соответствии со статьями 218 – 221 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, Налоговым кодексом Российской Федерации может быть предоставлен дополнительный социальный налоговый вычет в части сумм, израсходованных налогоплательщиком на работы по восстановлению объектов культурного наследия, находящихся в собственности физического лица.

В целях стимулирования привлечения средств в восстановление объектов культурного наследия считаем необходимым принятие следующих мер:

1. Внести в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения, предусматривающие возможность исключения из налогооблагаемой прибыли расходов налогоплательщиков, произведенных на реконструкцию объектов культурного наследия.

2. Внести в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения, дополнив положением о том, что налогоплательщик – физическое лицо – имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, израсходованной налогоплательщиком на работы по восстановлению объектов культурного наследия, находящихся в его собственности.

Налог на добавленную стоимость (НДС)

Объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг, в том числе услуг по аренде недвижимого имущества) на территории Российской Федерации.

В Налоговом кодексе Российской Федерации по НДС установлен широкий круг льгот, имеющих разное назначение, в том числе снижение налогового бремени по социально значимым товарам и услугам. Например, освобождены от уплаты НДС операции по реализации жилых домов и помещений. Вместе с тем, объекты культурного наследия имеют не только важное социальное, но историко-культурное значение.

Внесение в Налоговый кодекс Российской Федерации изменений, устанавливающих освобождение от налогообложения операций по реализации объектов культурного наследия, по аналогии с жилыми помещениями, позволит повысить инвестиционную привлекательность объектов культурного наследия, снизив налоговое бремя инвесторов, приобретающих указанные объекты в собственность с целью их восстановления и эксплуатации.

В целях стимулирования привлечения средств в восстановление объектов культурного наследия считаем необходимым **внести в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения**, дополнив его положением о том, что не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения) реализация объектов культурного наследия.

3) ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМУЛЫ РАСЧЕТА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НА КОТОРОМ НАХОДИТСЯ ОБЪЕКТ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.

Территория усадебных комплексов включает в себя земельный участок, необходимый для сохранения и функционального использования памятника архитектуры, а также парки, аллеи и иные прилегающие и исторически связанные с усадьбой земельные участки, которые входят в зону охраны данного объекта культурного наследия.

Согласно пункту 4 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации размер арендной платы определяется договором аренды. Общие начала определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, могут быть установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации [15] установлены общие принципы определения размера арендной платы, **закреплен принцип экономической обоснованности**, в соответствии с которым *арендная плата устанавливается в* ***размере, соответствующем доходности земельного участка*** *с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.*

Между тем **применительно к территориям объектов культурного наследия реального содержания в нормативно-правовых актах данный принцип не находит.**

Функциональное использование указанной территории строго ограничено устанавливаемым режимом зоны охраны памятника, что обусловлено необходимостью сохранения и восстановления самого памятника и исторического ландшафта. Соответственно, **в рамках существующих ограничений инвестор берет на себя бремя содержания указанной территории без возможности получения инвестиционного дохода от его использования, который он мог бы получить при инвестировании в аналогичный по площади и расположению земельный участок, но не входящий в зону охраны.** При этом объем и стоимость вложений, необходимых для восстановления территории объекта культурного наследия, многократно превышают сумму затрат, необходимую для содержания земельного участка не из состава особо охраняемых территорий.

В соответствии с действующим федеральным, региональным и местным законодательством арендная плата за земельные участки, входящие в границу объекта культурного наследия, рассчитывается **в общем порядке, как и арендная плата за земли коммерческого назначения.** Как правило, размер арендной платы за земельный участок привязан к кадастровой стоимости.

Такой подход определения размера арендной платы в совокупности с большой площадью территории усадебных комплексов делает экономически не целесообразным их реставрацию даже при условии льготной арендной платы в отношении самого объекта.

По настоящее время на практике остается нерешенным вопрос отнесения данных земельных участков к землям историко-культурного назначения, входящих в категорию земель особо охраняемых территорий. Сведения государственного кадастра недвижимости не всегда содержат информацию о функциональном назначении и видах разрешенного использования данных земельных участков. В свою очередь все это приводит **к не-**

обоснованно завышенному размеру арендной платы, что тормозит процесс реставрации объектов культурного наследия.

В связи с этим предлагается:

•Надлежащим образом перевести земельные участки в пределах объектов культурного наследия в земли историко-культурного назначения, что прямо предусмотрено пунктом 1 статьи 99 Земельного кодекса Российской Федерации, а там, где это невозможно, установить соответствующие зоне охраны объекта культурного наследия виды разрешенного использования земельного участка, что позволит снизить кадастровую стоимость таких земельных участков;

• Органам власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления при определении порядка расчета размера арендной платы установить механизм расчета арендной платы, учитывающий особенности земельных участков, служащих объектам культурного наследия, путем установления понижающих коэффициентов для арендаторов, осуществляющих работы по сохранению и восстановлению объектов, и повышающих коэффициентов – для арендаторов, не выполняющих обязательств по восстановлению объектов.

Вышеуказанные меры уже сейчас возможно реализовать в Московской области. В соответствии с действующим законодательством Московской области (Закон Московской области «О регулировании земельных отношений в Московской области» от 07.06.1996 г. №23/96-ОЗ) арендная плата за земельные участки, входящие в территорию объекта культурного наследия, определяется на основании формулы. При этом установление размера большинства коэффициентов отнесено к компетенции органов местного самоуправления, которые в большинстве случаев **не дифференцируют размер коэффициентов и устанавливают их одинаково высокими как для земель, предоставляемых для размещения объектов торговли, так и для земель под объектами культурного наследия.**

С учетом изложенного предлагаем внести изменения в Закон Московской области «О регулировании земельных отношений в Московской области» от 07.06.1996 г. №23/96-ОЗ (далее - Закон) в части установления размера коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за земельные участки под объектами культурного наследия, а именно **дополнить пункт 6 статьи 14 закона абзацами следующего содержания**:

«В случаях предоставления в аренду земельных участков, являющихся территорией, на которой расположен объект культурного наследия (памятник истории и культуры) народов Российской Федерации, включенный в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также воссозданный в установленном порядке памятник архитектуры, земельных участков в границах территории объекта культурного наследия и (или) в границах охранной зоны объекта культурного наследия ***коэффициенты Кд, Пкд и Км равны 1.***

В случае невыполнения *пользователем (арендатором) объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации* ***обязательства по завершению работ по сохранению (реставрации) объекта*** *культурного наследия свыше 7 лет с момента передачи данного объекта культурного наследия первому правообладателю при определении размера арендной платы за соответствующий земельный участок* ***применяются повышающие коэффициенты*** *Кд, Пкд, Км, установленные соответствующими нормативными актами для данной территории».*

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, НЕ ИСПОЛНЯЮЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СОХРАНЕНИЮ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Отсутствие реально действующего механизма ответственности частных собственников является одной из причин того, что пользователи и собственники не выполняют взятые на себя обязательства по восстановлению и сохранению объекта культурного наследия. При символической арендной плате, а в большинстве случаев без уплаты таковой, пользователями и собственниками не только не ведутся реставрационные работы, но даже не осуществляются мероприятия, предшествующие их проведению, а за годы такого использования состояние объекта лишь ухудшается.

Отсутствие у существующих пользователей стимула по скорейшему завершению реставрационных работ в совокупности с их минимальными затратами на содержание объекта делает объект культурного наследия заложником его особого положения. В связи с чем предлагаем наряду с традиционными мерами (заключение охранного обязательства, проведение контрольно-надзорных мероприятий, административные санкции) применять к арендаторам (пользователям) меры стимулирующего характера, основанные на наступлении для пользователя неблагоприятных

последствий в случае невыполнения ими взятых на себя обязательств по сохранению усадебного комплекса, а именно:

•применение повышающих коэффициентов при расчете размера арендной платы за пользование земельным участком, на котором расположен усадебный комплекс;

• расторжение договора пользования (аренды) с недобросовестным пользователем объекта культурного наследия с целью его передачи в пользование заинтересованному инвестору в рамках нового действующего механизма.

Кроме того, в изменении нуждаются нормы закона, касающиеся ответственности собственников объектов культурного наследия за бесхозяйственное отношение.

В соответствии с описанной в первой части настоящей концепции проблемой (недостаточность действующего правового регулирования в части последствий для собственников объектов за бесхозяйное обращение) предлагаются следующие меры:

1. Разработать и утвердить единые императивные требования к охранным обязательствам в части обязательств пользователей объектов культурного наследия по их реставрации и восстановлению с определением санкции за неисполнение данных обязательств.

2. Четко закрепить в охранных обязательствах собственников обязанности по выполнению в отношении объектов работ (из числа необходимых), предусмотренных статьями 40 - 44 Закона об объектах культурного наследия, с определением срока их выполнения, которые направлены не только на поддержание объекта в существующем состоянии, но и его восстановление;

3. Конкретизировать санкции, предусмотренные статьей 54 Закона об объектах культурного наследия, для чего предлагается:

• Дополнить ее пунктом 1.1. следующего содержания:

«Ответственность, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, наряду с изложенными в нем основаниями, наступает также в следующих случаях:

– невыполнения собственником объекта культурного наследия обязанностей, возложенных на него охранным обязательством, если это привело или может привести к угрозе сохранности данного объекта и повлечь его утрату;

– невыполнения собственником объекта культурного наследия работ, указанных в статьях 40 - 44 настоящего Федерального закона, если необходимость проведения таких работ предусмотрены охранным обязательством собственника в отношении объекта культурного наследия».

• Изменить редакцию последнего абзаца пункта 1 статьи 54 Закона об объектах культурного наследия, изложив в редакции: *«Собственнику объекта культурного наследия возмещается стоимость выкупленного объекта в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации,* ***за вычетом расходов, необходимых для устранения повреждений объекта культурного наследия, возникших по вине собственника, а также стоимости работ по сохранению объекта в части, которая подлежала выполнению собственником в соответствии с принятым охранным обязательством».***

• Дополнить пункт 3 статьи 54 Закона об объектах культурного наследия последним предложением, изложив в редакции:

В случае, если объект культурного наследия, включенный в реестр, уничтожен по вине собственника данного объекта или пользователя данным объектом либо по вине владельца земельного участка, в пределах которых располагается объект археологического наследия, земельный участок, расположенный в границах территории объекта культурного наследия, являющийся неотъемлемой частью объекта культурного наследия, либо земельный участок, в пределах которых располагается объект археологического наследия, может быть ***безвозмездно изъят по решению суда*** *в виде применения санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискации) в соответствии с законодательством Российской Федерации.* ***Применение указанной санкции не освобождает собственника от возмещения убытков****, причиненных уничтожением объекта культурного наследия, которые могут быть определены в размере расходов, необходимых на воссоздание объекта культурного наследия, в случае если соответствующее решение о воссоздании объекта культурного наследия принято в установленном настоящим Федеральным законом и законами субъектов Российской Федерации порядке.*

Указанные меры по принуждению собственников и пользователей к выполнению взятых ими обязательств по сохранению объекта культурного наследия позволят государству «не бояться» передавать такие объекты частным лицам в собственность. А собственность, как указывалось выше, это необходимое условие привлечения реальных инвестиций в сохранение объектов культурного наследия.

Б. УСАДЕБНЫЙ КОМПЛЕКС КАК ПРЕДМЕТ ИНВЕСТИЦИЙ: СИСТЕМА МЕР ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОГО ИНТЕРЕСА.

Все изложенные выше меры, являясь необходимым звеном механизма привлечения инвестиций в сохранение объектов культурного наследия, не являются достаточными. Основной причиной недостаточности рассмотренных выше мер является то, что они не решают вторую не менее важную задачу – необходимость привлечения широкого круга инвесторов.

Если не брать в расчет недобросовестных девелоперов, то в настоящее время старинная усадьба рассматривается потенциальными инвесторами в качестве статусной или имиджевой вещи, требующей колоссальных средств, а сам процесс реставрации, скорее, как акт благотворительности, но не инвестирования. Большинству инвесторов не понятна цель использования и функциональное назначение такого объекта недвижимости, как усадебный комплекс, являющегося объектом культурного наследия, а накладываемые ограничения в виде зон охраны и охранных обязательств рассматриваются как фактор, отрицательно влияющий на инвестиционную привлекательность усадьбы.

В данной ситуации существует острая необходимость создания негосударственных (общественных) институтов, задачей которых станет формирование усадебных комплексов как объектов инвестиций, что сделает такие объекты **понятными, предсказуемыми и прозрачными для институциональных инвесторов.**

Нельзя сказать, что государством не предпринимались попытки создания общественных институтов, задачей которых являлось бы сохранение объектов культурного наследия. В качестве примера можно привести Федеральное государственное унитарное предприятие «Распорядительная дирекция Министерства культуры Российской Федерации». С целью сохранения памятников архитектуры на баланс предприятия были переданы одни из самых красивых и ценных объектов культурного наследия (усадьба Гребнево, усадьба Герцена, Дача Александренко, Усадебный комплекс Дедешино, Усадьба Николо-Урюпино и многие другие). Основной текущей деятельностью общества является содержание и эксплуатация находящихся на балансе объектов основных средств и необоротных активов. Но, увы, унитарное предприятие, не имея механизмов привлечения частных инвестиций, фактически стало просто пользователем этих объектов, а бремя содержания и проведения реставрационных работ легло на государственный бюджет. Основной текущей деятельностью стала передача этих объектов в аренду, при этом в нарушение статьи 651 Гражданского кодекса в отдельные периоды 2009-2010 гг. без заключения соответствующих договоров аренды в помещениях, находящихся в хозяйственном ведении Дирекции, располагались 18 организаций и предприятий.

По результатам проверки используемого имущества **Счетная палата заключила, что за весь период своей деятельности Распорядительная дирекция не осуществляла действенных мер по сохранению и восстановлению объектов культурного наследия.** По результатам все той же проверки Счетной палаты, которые, к счастью, находятся в открытом доступе, стало понятно, что фигура бывшего гендиректора Дирекции Константина Пантелеева, мягко говоря, неоднозначна. Он, находясь на своей должности в общей сложности 11 лет, остался на посту и после преобразования госпредприятия в частное, несмотря на множество замечаний Счетной палаты. Удивительно, но будучи госслужащим, он не проходил соответствующей аттестации, а его оклад рос с подозрительно высокой скоростью. Зафиксированный в 2001 г. как 6,4 тыс. рублей, к моменту реорганизации унитарного предприятия – более 150-ти тысяч! Поражают в этой ситуации не только цифры. Пантелеев К. сам повышал оплату своего труда без согласования с Министерством культуры.

После принятия решения об акционировании собственником 100% пакета акций ОАО осталось по-прежнему государство в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество). Лозунгом деятельности ОАО стало: «Мы восстанавливаем и сохраняем памятники истории и культуры». Фактически же работы на объектах не ведутся, многомиллионные затраты несет федеральный бюджет. Так, в соответствии с Планом-графиком размещения заказов на 2013 г. и на 2014 г., опубликованном на сайте ОАО «Распорядительная дирекция Минкультуры России», государственному бюджету «предстоят» следующие расходы:

- «Очистка территории усадьбы Гребнево от сухой травы, поросли, борщевика Сосновского. Вывоз мусора» (ориентировочная стоимость – 490 000 р.) – июнь 2013 г.
- «Противоаварийные и противовандальные мероприятия в усадьбе Гребнево» (ориентировочная стоимость – 19 487 050 р.) – август 2013г.
- «Очистка территории усадьбы Гребнево от сухой травы, поросли, борщевика Сосновского. Вывоз ТБО» (ориентировочная стоимость – 150 000 р.) – июнь 2014 г.

Кроме того, согласно решению Десятого арбитражного апелляционного суда № А41-22392/13 от 15.10.2013 г., с Дирекции взыскано в пользу ООО «Приор» 8 465 367 руб. 88 коп. за работы по договору № 8 от 30.06.2008 г. на выполнение **первоочередных и противоаварийных мероприятий(!)** по усадьбе Гребнево. Общая сумма стоимости работ по договору, как указано в решении, составила 37 158 740 руб. Следует также отметить, что право взыскания задолженности перешло к ООО «Приор» от ООО «Реставрационно-производственная компания-2005» по договору уступки права требования в 2010 г. На наш взгляд, такая ситуация порождает спекулятивные схемы, которые непосредственно влияют на увеличение стоимости будущих работ на объекте.

При том что на сегодняшний день расходы Дирекции по подготовке к торгам уже составили около сорока миллионов, а в соответствии с Планом-графиком на 2013 г. возрастали до шестидесяти миллионов, визуальный осмотр усадьбы Гребнево позволяет констатировать, что работы по сохранению данного объекта культурного наследия не проводились.

Этот пример наглядно показывает, что создаваемые государством специально для сохранения и защиты объектов культурного наследия органы без должного контроля со стороны Счетной палаты, собственника, в данном случае – Росимущества, Министерства культуры РФ как курирующего государственного органа, разрушают вверенные им памятники, не вырабатывают механизм привлечения частных инвесторов и существуют исключительно на средства государственного бюджета.

В качестве негосударственного (общественного) института, нацеленного на формирование усадебных комплексов в качестве объектов инвестиций, должна стать некоммерческая организация, которую мы предлагаем создать в форме некоммерческого партнерства, объединяющего в качестве своих членов инвесторов и собственников объектов культурного наследия, пользователей, инвесторов и инфраструктурные организации в сфере деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

ЦЕЛЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ партнерства станет сохранение объектов культурного наследия и **выработка единых стандартов деятельности по сохранению объектов культурного наследия и привлечению инвестиций в сохранение объектов культурного наследия.**

При этом можно выделить следующие

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ партнерства:

1) Создание организационных, методологических, юридических предпосылок для повышения инвестиционной привлекательности усадеб;

2) Приобретение усадеб, являющихся объектами культурного наследия, в аренду в целях выработки методологии привлечения частных инвесторов в их сохранение;

3) Организация работы по выявлению усадеб, обладающих признаками объектов культурного наследия и не находящихся под государственной охраной;

4) Инициирование процедур приватизации усадеб как объектов культурного наследия;

5) Организация разработки проектов зон охраны объектов культурного наследия;

6) Организация работы по привлечению инвестиций в научную реставрацию усадеб как объектов культурного наследия и обеспечение их дальнейшего функционирования.

Аккумулируя средства (взносы) и ресурсы своих членов, некоммерческое партнерство сможет участвовать **в торгах на право заключения договора аренды** и станет на первом этапе **реальным потенциальным инвестором.**

В рамках арендных отношений партнерство сможет реализовать ряд важнейших задач:

– проведение первоочередных противоаварийных и реставрационных мероприятий в отношении арендуемых усадебных комплексов;

– привлечение инвесторов, готовых в дальнейшем вложить реальные инвестиции, необходимые для завершения реставрации и дальнейшего функционирования этого объекта;

– повышение инвестиционной привлекательности объекта путём проведения всех подготовительных мероприятий, предшествующих реализации инвестиционного проекта;

– сбор и подготовка необходимой юридической, научной, проектной документации;

– разработка проекта реставрации усадебного комплекса и его территории, в том числе по его приспособлению для современного использования;

– разрешение вопросов, связанных с территорией усадьбы и близлежащих земель, в том числе разработка проекта зон охраны усадебного комплекса;

– инициирование процедур приватизации усадеб, предпродажная подготовка объекта, в том числе формирование документации, необходимой для проведения аукциона по продаже усадьбы.

По итогам проведения аукциона по продаже усадебного комплекса инвестору будет передан объект, полностью готовый для реализации разработанного инвестиционного решения. В дальнейшем на договорных началах будет решаться вопрос о прекращении договора аренды с возмещением затрат, понесённых партнерством в рамках первоочередных мероприятий.

СХЕМА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА «ЕДИНАЯ СИСТЕМА ВОЗРОЖДЕНИЯ РУССКИХ УСАДЕБ» ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТОРОВ В СОХРАНЕНИЕ УСАДЕБНЫХ КОМПЛЕКСОВ



На сегодняшний день инициативная группа инвесторов и инфраструктурных компаний, большая часть участников которой входит в Инвестиционную группу компаний ASG (*ЗАО «Торговый центр «Мегга Парк», ЗАО «АС – офисные комплексы», имеющие уже на правах аренды усадебные комплексы в Московской области, ЗАО «Управляющая компания «АС Менеджмент» и ООО «Управляющая компания «Капитал-Траст-Инвест», реализующая масштабный проект по ревитализации исторического центра г. Казани, ЗАО «Поволжский антикризисный институт», Международный институт антиквариата, Музей частных коллекций Республики Татарстан*), планирует реализовать изложенное концептуальное решение и учредить **Некоммерческое партнерство «Единая система возрождения русских усадеб».**

Некоммерческое партнерство станет открытым общественным институтом, и для выполнения уставных целей деятельности в состав партнерства могут вступить лица, соответствующие одному из следующих критериев:

☑Наличие во владении, пользовании, распоряжении объектов культурного наследия (на правах собственности, аренды, доверительного управления и т.д.) при условии соблюдения требований законодательства об охране объектов культурного наследия;

☑ Имеющие практический опыт работы в рамках сохранения, возрождения объектов культурного наследия и (или) научно-исследовательскую базу в сфере сохранения объектов культурного наследия.

Также в рамках учреждаемого некоммерческого партнерства планируется проведение **аккредитации инфраструктурных компаний и специалистов в области сохранения объектов культурного наследия,** услугами которых пользуются инвесторы и члены партнерства, в том числе проектных организаций, реставраторов, лиц, осуществляющих производственные работы на памятниках архитектуры, консалтинговые компании в сфере искусства, экспертов, осуществляющих историко-культурную экспертизу и так далее.

В результате деятельности партнерства будет решена важнейшая задача – институциональные инвесторы получат усадебный комплекс, являющийся, с одной стороны, объектом культурного наследия, требующим проведения реставрационных работ, а с другой стороны, прозрачный предмет инвестирования с четкими ответами на интересующие каждого инвестора вопросы – размер необходимых вложений и доходность инвестиций.

СХЕМА 3. СОЗДАНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА «ЕДИНАЯ СИСТЕМА ВОЗРОЖДЕНИЯ РУССКИХ УСАДЕБ»



Реализация всех вышеизложенных мер, в частности, внедрение в широкую практику передачи усадебных комплексов в собственность инвестору, даст возможность **расширить круг инвесторов за счет привлечения в сферу сохранения объектов культурного наследия инвестиционного ресурса института коллективных инвестиций** – ЗАКРЫТЫХ ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ НЕДВИЖИМОСТИ. Инвестирование средств закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости в реконструкцию арендуемого объекта недвижимости не представляется возможным в силу законодательных ограничений.

Передача объектов культурного наследия в доверительное управление путем внесения их в паевой инвестиционный фонд, управление которым осуществляет управляющая компания, имеющая лицензию Центрального банка России, на наш взгляд, является оптимальной формой, позволяющей решить задачу и привлечения инвестиций, и контроля за восстановлением и использованием объектов культурного наследия.

Финансовый инструмент паевых инвестиционных фондов **даст возможность участия в сохранении объектов культурного наследия мелким инвесторам**. Аккумулируя средства мелких частных инвесторов в паевой инвестиционный фонд, управляющая компания, которая осуществляет доверительное управление фондом, станет самостоятельным крупным инвестором на рынке инвестиций в объекты культурного наследия. Инструментарием паевых инвестиционных фондов могут воспользоваться и крупные инвесторы, прежде всего собственники объектов культурного наследия, которые, передав в состав инвестиционного фонда принадлежащие им усадебные комплексы, получат в лице управляющей компании профессионального управляющего.

Паевые инвестиционные фонды (далее – ПИФ) появились в России относительно недавно, но уже зарекомендовали себя как эффективный инструмент привлечения инвестиций [16] и решения государственных задач. Этому способствовала и тщательно разработанная законодательная основа, информационная прозрачность деятельности и максимально отрегулированный со стороны государства механизм работы ПИФа, позволяющий инвесторам не только наблюдать за работой фонда, но и участвовать в управлении его активами.

На сегодняшний день **осуществление инвестиций в сохранение объектов культурного наследия через механизм паевых инвестиционных фондов апробирован Инвестиционной группой компаний ASG,** в рамках проведения реставрационных работ по восстановлению 26 памятников архитектуры исторического центра г. Казани. Все указанные объекты культурного наследия были переданы в состав закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости. Комплексное управление объектами и процессами проведения реставрационных работ со стороны профессионального доверительного управляющего позволило в рекордно короткие сроки завершить первый этап работ – восстановление экстерьеров (внешних фасадов) всех 26 памятников архитектуры.

Данная работа является уникальной по масштабам и инновационной по характеру, неслучайно опыт государственно-частного партнерства ИГК ASG в сохранении объектов культурного наследия получил всероссийский резонанс. Это подтвердила научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство как эффективный инструмент сохранения объектов культурного наследия России», состоявшаяся 11.02.2013г. Активный интерес к ней проявили представители профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Министерства культуры РФ, администрации Президента РТ, Министерства культуры РТ, профильных отраслевых союзов и ассоциаций, общественных объединений, руководители крупнейших музеев, научные работники и т.д.





НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ», 11.02.2013 Г.

Инновационный характер реставрационных работ обеспечен как совершенствованием традиционных технологий, так и апробацией новых. Так, здания для реставрации отбирались по квартальному принципу в целях оптимальной логистики процесса. Многие виды реставрационных работ, основанные на ремесленных технологиях, частично уже утраченных (ковка, лепка), выполняли собственные специально обученные специалисты. Это позволяет говорить, что благодаря ИГК ASG в Казани формируется своя школа реставрации.

Реставрация объектов проходила как научно-исследовательский процесс. Например, колористическое решение фасадов зданий осуществлялось не просто в соответствии с типовыми цветами, использовавшимися при возведении объектов определенного архитектурного стиля, а на основе глубоких изысканий. Для этого в структуре корпорации создано научное учреждение – Международный институт антиквариата, в котором функционируют архитектурно-проектная и реставрационные мастерские.

Выбор объектов реставрации, находящихся в исторической части города, изначально предполагал использование их под объекты социально-культурной инфраструктуры – апарт-отели, сувенирные лавки, галереи, дома приемов, кофейни и т.д. Это позволяет решить общую для всех российских мегаполисов проблему обезлюдевшего, особенно в вечернее время, центра, сделать его более привлекательным для туристов.

В каждом здании предполагается восстановление элементов исторических интерьеров, а в двух объектах – Адмиралтейской конторе и доме Банарцева (завершение работ планируется в 2014г.) – их полное воссоздание. Наполнение интерьеров исторических зданий подлинной мебелью эпохи и предметами декора будет осуществляться на основе коллекций Большого собрания изящных искусств, которому в 2014г. исполнится десять лет.

В собрании имеется около 900 произведений живописи европейских старых мастеров, свыше 1500 предметов европейской мебели различных стилей и эпох, сотни предметов художественной бронзы, часов, фарфора и серебра. Все это позволит создать не просто стилизованный интерьер, а обеспечит возможность проектирования подлинного исторического интерьера. Достаточно сказать, что корпорация для реставрации мебели и оформления интерьера приобретает художественный текстиль, выполненный по образцам и технологиям XVII-XVIIIвв. на тех мануфактурах Франции, что существовали еще в тот период (всего в коллекции Международного института антиквариата 128 образцов).

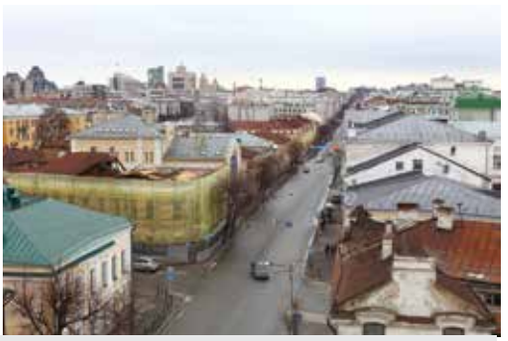




ВЫСТАВОЧНЫЙ ЗАЛ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА АНТИКВАРИАТА ASG







ОБЪЕКТЫ ИГК ASG В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ КАЗАНИ: НАЧАЛО РЕСТАВРАЦИИ И ИТОГ ЕЁ ПЕРВОГО ЭТАПА



БОЛЬШОЕ ЗДАНИЕ АДМИРАЛТЕЙСКОЙ КОНТОРЫ,
К. МАРКСА, 17



ДОМ БАНАРЦЕВА И ДОМ АЛЕКСАНДРОВА,
К. МАРКСА, 16-18

Таким образом, инновационность реставрационной политики Инвестиционной группы компаний ASG заключается в её цели – не просто воссоздание исторического объекта, а восстановление среды. Все проекты корпорации носят открытый характер, СМИ и общественность могут получить всю информацию по интересующим их вопросам. Более того, коммуникационная политика корпорации направлена на информирование о проекте и о том, когда и какими средствами он будет достигнут. Это доказала программа реставрации исторического центра Казани, которую журналисты назвали «500 дней». Постоянный отчет о реализации программы представлял собой единую площадку в публичном пространстве (СМИ, сайт, блог), чтобы показать всем заинтересованным лицам, как по кирпичику, по крупице воссоздаются здания старой Казани, ежедневно – практически на глазах у каждого казанца – восстанавливается ее история.

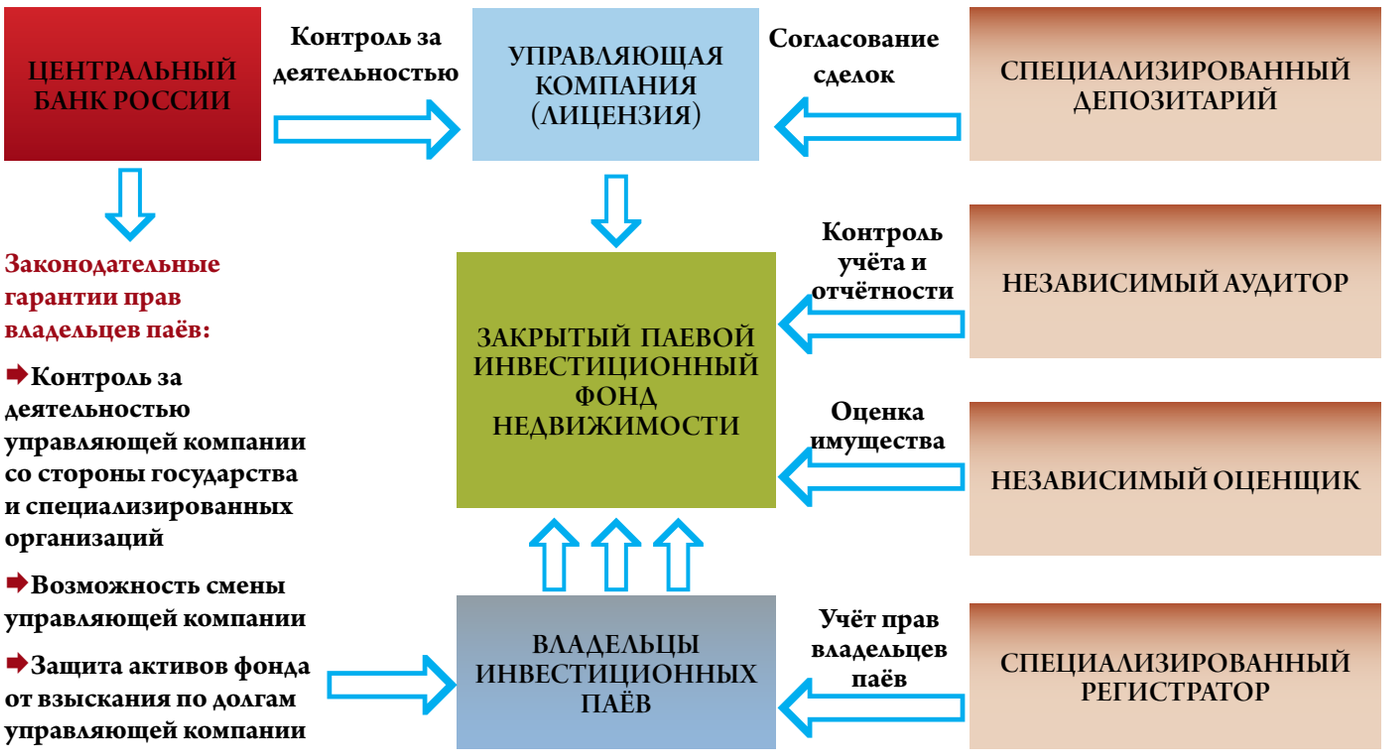
Цель реставрационной политики компании находится и в социальной, и в культурной плоскости. В социальном плане усилия корпорации (и в реставрации исторического центра Казани, и в реставрации усадеб) направлены на формирование целостной комфортной среды, в которой возможно самовоспроизводство культуры.

Культурная политика корпорации есть инвестиции в сохранение объектов наследия. Решив в процессе реализации пилотного проекта ИГК ASG с мэрией Казани ряд конкретных практических задач развития культурного потенциала города, компания в состоянии теперь определить инновационный набор стратегических целей, достижение которых можно считать сверхзадачей развития культурной подсистемы общества.

Отношения инвестора и организатора инвестирования в ПИФе строятся на основе договора доверительного управления, в соответствии с которым собственник имущества – инвестор (также именуемый «учредитель управления», «пайщик») передает его организатору инвестирования (доверительному управляющему – управляющей компании), который обязан совершать сделки с этим имуществом в интересах собственника и выплачивать инвестору доход от управления имуществом.

Регуляторами деятельности ПИФа выступают сразу несколько субъектов, в компетенцию которых входят различные стороны деятельно-

СХЕМА 4: МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПАЕВОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА



сти управляющей компании и ПИФа, что позволяет объективно оценить работу управляющего и обеспечивает работу ПИФа в рамках закона и в интересах его пайщиков (инвесторов). В частности, к таким субъектам относятся:

– **Центральный банк Российской Федерации** (далее – Банк России) является уполномоченным государственным органом по вопросам контроля и надзора в сфере коллективных инвестиций. В пределах своих полномочий Банк России в лице сформированной службы по финансовым рынкам осуществляет непрерывный контроль за деятельностью управляющей компании фонда и соблюдением прав и интересов инвесторов. В качестве мер ответственности Банк России вправе привлечь управляющую компанию к административной ответственности с взысканием штрафа, сумма которого в некоторых случаях может доходить до 1 млн руб., дисквалификацией сотрудников, а также отозвать лицензию управляющей компании и приостановить её деятельность;

– **специализированный депозитарий** является независимой организацией, осуществляющей контроль за имуществом, составляющим ПИФ, посредством согласования всех сделок, совершаемых доверительным управляющим с имуществом ПИФа. Специализированный депозитарий осуществляя контроль за деятельностью управляющей компанией ПИФа, проверяет соблюдение законодательства об инвестиционных фондах и договора доверительного управления (правил доверительного управления), что позволяет минимизировать правовые и финансовые риски собственников имущества ПИФа;

– **независимый специализированный регистратор** осуществляет учет инвестиционных паев и ведет реестр владельцев инвестиционных паев ПИФа;

– **независимый аудитор** осуществляет проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности управляющей компании ПИФа и самого ПИФа.

Из существующих видов паевых инвестиционных фондов для реализации рассматриваемого инвестиционного решения предлагается использовать **закрытый паевой инвестиционный фонд недвижимости.** Для целей крупных инвесторов наиболее предпочтительным является закрытый паевой инвестиционный фонд недвижимости, инвестиционные паи которого предназначены **для квалифицированных инвесторов**. Это обуславливается тем, что такой фонд, с одной стороны, предусматривает возможность **дополнительного механизма контроля за деятельностью управляющей компании** по управлению активами со стороны владельцев инвестиционных паев **посредством создания инвестиционного комитета**, а с другой стороны – дает возможность **заключения разнообразных инвестиционных договоров**, позволяющих привлекать частные инвестиции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ЧТО ДЕЛАТЬ?

Резюмируя изложенные выше проблемы по привлечению частных инвестиций в сохранение усадебных комплексов как объектов культурного наследия и предложенные подходы к их решению, считаем необходимым в целях недопущения утраты объектов культурного наследия, находящихся на грани физического уничтожения, **осуществить следующие первоочередные шаги:**

1 **Внедрить в практику работы уполномоченных органов по распоряжению и управлению имуществом** (для федеральной собственности – Росимущество и его территориальные управления, для собственности субъектов Российской Федерации и муниципалитетов – соответствующий исполнительный орган, в полномочия которого входит решение вопросов распоряжения имуществом) и **утвердить соответствующим внутренним актом следующий порядок действий:**

- Совместно с Министерством культуры России и его территориальными управлениями сформировать перечень усадебных комплексов, входящих в состав соответствующего уровня собственности и нуждающихся в проведении реставрационных работ;
- При поступлении заявки от потенциального инвестора принимать решение о выставлении объекта на аукцион на право заключения долгосрочного договора аренды. В 2-х месячный срок со дня поступления заявки от инвестора осуществлять подготовку аукционной документации для выставления объекта на аукцион;
- Параллельно с процессом передачи усадьбы в аренду инициировать процедуру включения этого объекта в план приватизации с последующей продажей усадебного комплекса, обремененного долгосрочной арендой, на аукционе;
- Предоставлять в аренду в соответствии с земельным законодательством земельные участки, на которых расположены усадебные парки, являющиеся объектами культурного наследия, с обязательством восстановления парковой территории и запретом нового строительства, за исключением регенерации историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

2 **Усилить мониторинг за деятельностью собственников** в отношении принадлежащих им объектов культурного наследия и в случае невыполнения ими требований к сохранению объекта культурного наследия **принимать незамедлительные меры реагирования** в отношении таких недобросовестных собственников **вплоть до обращения в суд с иском об изъятии** принадлежащих им памятников архитектуры в порядке, предусмотренном статьей 54 Закона об объектах культурного наследия.

3 До утверждения зон охраны усадебных комплексов **ввести мораторий на предоставление из государственной и муниципальной собственности земельных участков**, а также на новую застройку земельных участков вблизи объекта культурного наследия, в том числе в границах проектируемых зон охраны.

4 В целях недопущения хаотичной застройки усадебной территории и зоны охраны объекта культурного наследия **осуществлять действия по переводу земельных участков в границах территории объектов культурного наследия в категорию земель особо охраняемых территорий** и отнесение их к землям историко-культурного назначения с соответствующим **внесением изменений в сведения государственного кадастра недвижимости.**

5 **Поддержать инициативу Инвестиционной группы компаний ASG по созданию** в качестве описываемого в настоящей концепции общественного механизма **некоммерческого партнерства «Единая система возрождения русских усадеб»,** призванного осуществлять систему мер, направленных на привлечение широкого круга институциональных инвесторов в сохранение русской усадьбы как объекта культурного наследия.

Инвестиционная группа компаний ASG, имея необходимый организационный опыт в г. Казани и Московской области, а также сформированную инфраструктуру (проектная и консалтинговая организации, искусствоведы, реставраторы, производители работ, управляющие компании ПИФами), способна взять на себя решение всех вопросов, связанных с объединением существующих собственников и потенциальных инвесторов в рамках создаваемого некоммерческого партнерства «Единая система возрождения русских усадеб». Реализация пилотного проекта корпорации по возрождению русских усадеб, начатая в конце 2013г., позволяет осуществить апробацию подходов, изложенных в настоящей концепции, и сформировать алгоритм подобной деятельности, способный привести к экономическому и культурному эффекту.

ССЫЛКИ:
1. Статья 7 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Российская газета. - 26.01. 2002. - № 16.
2. Режим доступа: [Livejournal]. - http://arch-heritage.livejournal.com/1608657.html
3. Постановление Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1005 «Об утверждении Положения об установлении льготной арендной платы и ее размеров юридическим и физическим лицам, владеющим на праве аренды находящимися в федеральной собственности объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации, вложившим свои средства в работы по их сохранению и обеспечившим выполнение этих работ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 8.10.2012. - N 41 ст. 5627.
4. Абзац 2 пункта 1 статьи 14 Закона об объектах культурного наследия // Российская газета. - 29.06.2002. - N 116-117.
5. Постановление Правительства Москвы от 24 января 2012 г. №12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия города Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. - 31.01.2012. - N 6.
6. Постановление Правительства Московской области от 13 мая 2013 г. №297/17 «Об утверждении порядка установления льготной арендной платы и ее размеров в отношении объектов культурного наследия, находящихся в собственности Московской области» // Ежедневные новости. Подмосковье. - 31.05.2013. - N 96.
7. Пункт 3 статьи 48 и статьи 51 Закона об объектах культурного наследия // Российская газета. – 29.06.2002. - N 116-117.
8. Пункт 4 статьи 8 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», текст Федерального закона опубликован в «Парламентской газете» от 3 декабря 2002 г. N 230.
9. Пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета. - 24.01.1996. - N 14.
10. Решение Исполнительного комитета Московского областного Совета депутатов трудящихся от 18 апреля 1966 г. № 341/8, этим документом утвержден перечень мер, направленных на сохранение усадьбы (очистка парка и прудов, запрет рубки, кроме санитарной, разбивки бивуаков и разжигания костров, а равно и нового строительства). Именно этот документ впервые закрепляет за МАИ ответственность по охране усадьбы и ее территории.
11. Статьи 94 и 99 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Российская газета. -30.10. 2001. - N 211-212.
12. Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 15 февраля 2007 г. № 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов» //Российская газета. – 15.05.2007. - N 100.
13. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1005 «Об утверждении Положения об установлении льготной арендной платы и ее размеров юридическим и физическим лицам, владеющим на праве аренды находящимися в федеральной собственности объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации, вложившим свои средства в работы по их сохранению и обеспечившим выполнение этих работ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 8.10.2012. - N 41 ст. 5627.
14. В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 237-ФЗ «О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» действие абзаца первого пункта 3 статьи 14 Закона об объектах культурного наследия приостановлено до 01.01.2016 г.
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 27.07.2009. - N 30 ст. 3821.
16. Согласно данным сайта Служба Банка России по финансовым рынкам в настоящее время в России зарегистрировано более 4 200 ПИФов, а общая сумма активов, входящих в состав ПИФов составляет более 550 млрд. руб. // Режим доступа: [Служба Банка России по финансовым рынкам]. - http://www.fcsm.ru

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ:
1.Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета.- 25.12.1993.- № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, принята Государственной Думой 21 октября 1994 г. // Российская газета. - 08.12.1994. - № 238-239.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 26 января 1996 г. №14-ФЗ, принята Государственной Думой 22 декабря 1995 г. // Российская газета. - 06.02.1996. - N 23, 07.02.1996. - N24, 08.02.1996. - N25, 10.02.1996. - N27.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ, принята Государственной Думой 16 июля 1998 года // Российская газета. - 6.08.1998. - № 148-149.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ, принята Государственной Думой 19 июля 2000 года // Российская газета. - 10.08.2000. - № 153-154.
6 Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Российская газета. - 29.06.2002. - № 116-117.
7. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Российская газета.- 26.01.2002.- № 16.
8. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. – 27.07.2006. - № 162.
9. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 237-ФЗ «О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» // Российская газета. - 7.12.2012. - № 283.
10. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета.-3.12.2002. - № 229.
11. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» // Российская газета. - 24.01.1996. – № 14.
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 4.10.2012. № 1005 «Об утверждении Положения об установлении льготной арендной платы и ее размеров юридическим и физическим лицам, владеющим на праве аренды находящимися в федеральной собственности объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации, вложившим свои средства в работы по их сохранению и обеспечившим выполнение этих работ» // Российская газета. – 3.01.2013. Режим доступа: [Интернет-портал Российской газеты]. - http://www.rg.ru/2013/01/03/arenda-site-dok.html
13. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» // Информационно-правовой портал Гарант. Режим доступа: [Гарант. Информационно-правовой портал]. - http://base.garant.ru/12168567/
14. Постановление Правительства Москвы от 24 января 2012 г. №12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия города Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии» // Вестник мэра и Правительства Москвы. - 2012. - № 6.
15. Постановление Правительства Московской области от 13 мая 2013 г. №297/17 «Об утверждении порядка установления льготной арендной платы и ее размеров в отношении объектов культурного наследия, находящихся в собственности Московской области» // Ежедневные новости. Подмосковье. - 31.05.2013. - № 96.
16. Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 15 февраля 2007 г. № 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов» // Российская газета. - 15.05.2007. - № 21.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бабина С.А. Дворянские усадьбы Самарской губернии: прошлое и настоящее // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв.: проблемы изучения, реставрации и музеефикации: материалы науч. конф., 2–3 июля 2009 года / Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н.А. Некрасова. – Ярославль, 2009. – С.62-67.
2. Будюкина Н.Н., Глаголева О.Е., Канищев В.В., Мизис Ю.А.Источниковедческий анализ исторических документов как информационного потенциала для компьютерной реконструкции русской дворянской усадьбы конца XVIII – начала XX в. (по материалам Тамбовской и Тульской губерний) // Вестник Тамбовского университета. –2013. –№1.– С. 256-269.
3. Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки.- 2013. -Т. 117.- № 1.- С. 256-269.
4. Власов В.Г. Архитектура: словарь терминов.– М.,2003.– С. 174-175.
5. Врангель Н.Н. История русских усадеб и поместий.- М.: Эксмо,2009. – 602с.
6. Гехтляр С.Я., Осадчая О.А. Концепт «дворянская усадьба» в русской культуре: место в концептосфере, содержание, структура // Мир науки, культуры, образования. -2012. -№ 6.- С. 18-21.
7. Городнова Л.Е. Смысловой континуум понятия «усадьба» // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. -2010.- № 10. -С. 201-206.
8. Горянов А.В. Эволюция сельской дворянской усадьбы в конце XVIII – начале XX в. (по материалам усадеб князей Голицыных): автореф. дисс. …канд. ист. наук/ РАН.-М.,2013.-40с.
9. Гранков Д.А. Закат усадебного мира (по воспоминаниям русских эмигрантов) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: история и политические науки.- 2011.- № 2.- С. 25-30.
10. Гудков А.А. Отечественное усадьбоведение XX века: опыт историографии: дисс…. к.и.н. по спец. 07.00.09.– М., 2006.– 213с.
11. Гудков А.А. Проблемы изучения русской усадьбы в журнале «Старые годы» // Наше отечество. Вып. II. – М., 2003. – С. 66-70.
12. Гуцевич А.Е. Русская усадьба в эпоху расцвета классицизма (конец XVIII - начало XIX вв.) // Вестник славянских культур. -2008. -Т. X.- № 3-4.- С. 188-195.
13. Гуцевич А.Е. Традиции русской усадебной культуры и их проявление в современном российском обществе // Вопросы культурологии.- 2010. -№ 6. -С. 107-111.
14. Дворянская и купеческая сельская усадьба в России XVI-XX вв. – М., 2001. – С. 8-9.
15. Енин А.Е., Молодых М.С. Проблемы сохранения архитектурного наследия на примере загородных усадеб Черноземья // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Строительство и архитектура.- 2010.- № 2.- С. 132-141.
16. Замятин Д.Н. Русская усадьба: ландшафт и образ // Вестник Евразии. -2006. - № 1.- С. 70-91.
17. Звягинцева М.М. Русская усадьба как культурно-исторический феномен: на материала Курского края: дисс… к.и.н. по спец. 24.00.02. – СПб., 1997.– 175 с.
18. Злочевский Г.Д. Общество изучения русской усадьбы. – М., 2002. – 60 с.
19. Злочевский Г.Д. Русская усадьба: историко-библиографический обзор литературы (1787-1992). – М., 2003.
20. Злочевский, Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы// Библиогр.–2007.–№3.– С.66.
21. Зодчие Москвы времени барокко и классицизма (1700-1820)/ сост. А.Ф. Крашенинников.– М.: Прогресс-традиция, 2004.– 304с.
22. Ивенская И. Мир жилища.– М.: Дограф, 2000.– 478с.
23. Коробко М. Мир русской усадьбы // История. – 2003.–№34-35.
24. Кузьмин М.А. Русская усадебная культура и её особенности в XXI веке // Вестник славянских культур. -2011. -Т. 20.- № 2.- С. 43-49.
25. Курков К.Н. Трагическая судьба собраний дворян-предпринимателей в России в начале XX в.: князья Голицыны и их имения // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова: История и политология.- 2012.- № 2.- С. 32-38.
26. Милёшина Н.А. Возрождение усадебных традиций российского дворянства в деятельности «Общества изучения русской усадьбы» // Гуманитарные науки и образование. -2011.- № 2.- С. 87-91.
27. Нащокина М.В. Русская усадьба - временное и вечное // Русская усадьба.- М., 2003.- Вып. 9 (25). -С. 7-21.
28. Оноприенко И.Г. Дворянский усадебный комплекс Центрального Черноземья и его структурно-типологическая композиция во второй половине XIX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика.- 2012.- Т. 21.- № 1. -С. 116-122.
29. Русская усадьба на страницах журналов «Старые годы» и «Столица и усадьба». – М., 1994.
30. Рязанцев Н.П. Материалы Музейного отдела Наркомпроса об охране дворянских усадеб (1918-начало 20-х гг.) // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв.: проблемы изучения, реставрации и музеефикации: материалы науч. конф., 2–3 июля 2009 г. / Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н.А. Некрасова. – Ярославль, 2009. –С.5-10.
31. Рязанцев Н. П. Русская дворянская усадьба накануне и в период Октябрьской революции // Русская культура нового столетия: Проблемы изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия / гл. ред. Г. В. Судаков; сост. С. А. Тихомиров. – Вологда: Книжное наследие, 2007. – С. 484-491.
32. Селиверстов С.С. Головкино: судьба усадьбы // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв.: проблемы изучения, реставрации и музеефикации: материалы науч. конф., 2–3 июля 2009 года / Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н.А. Некрасова. – Ярославль, 2009. – С.69-71.
33. Токмаков И.Ф. Историко-статистическое описание села Гребнева (Богородского уезда Московской губернии).– Режим доступа : :http://www.bogorodsk-noginsk.ru/schelkovo/grebnevo.html (проверен: 7.02.2014г.)
34. Усадьба русская (дворянская) // Большая советская энциклопедия / под общ. ред. В.В. Куйбышева. Т.56.– М.: Сов. Энциклопедия, 1936.– С. 303-307.
35. Шевченко Н.Ю. Русская провинциальная усадьба в общественном сознании рубежа XIX – XX веков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. -2010. -№ 2. -С. 164-167.

AEG Инвестиционная группа компаний

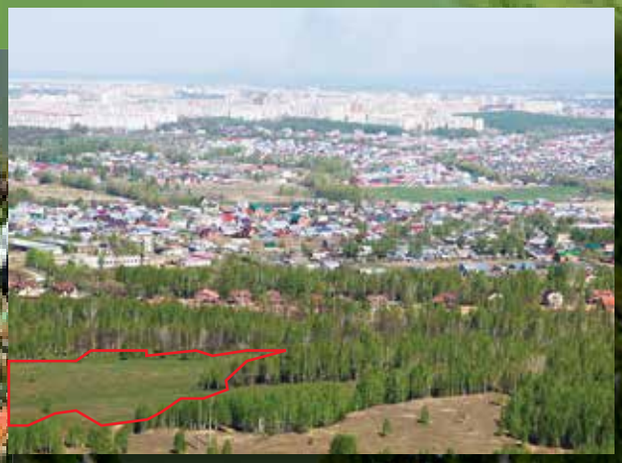
БОЛЬШОЙ ВЫБОР ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ КАЗАНЬ И ПРИГОРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ

ПРОДАЖА / АРЕНДА / СОВМЕСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ / АРЕНДА / ПРОДАЖА / СОВМЕСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ





ОТ СОБСТВЕННИКА!







ЛУЧШИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ДЛЯ ВАШЕГО БИЗНЕСА

- ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО
- МНОГОЭТАЖНАЯ И СРЕДНЕЭТАЖНАЯ ЖИЛАЯ ЗАСТРОЙКА
- ОФИСЫ И ТОРГОВЛЯ, ГОСТИНИЦЫ И РЕСТОРАНЫ
- ДОХОДНЫЕ ДОМА
- РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

ПОДРОБНОСТИ ИЩИТЕ В «НАСТОЛЬНОЙ КНИГЕ ИНВЕСТОРА»

СПРАШИВАЙТЕ В БИЗНЕС-ЦЕНТРАХ КАЗАНИ ИЛИ БРОНИРУЙТЕ ПО ТЕЛЕФОНУ +7 (843) 511-48-72

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ УСАДЬБЫ КАК ОСНОВА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВСЕГО КОМПЛЕКСА



Нурвиль Гарипов, заместитель директора Департамента земельных и имущественных отношений ЗАО «Поволжский антикризисный институт», к.с.-х.н.



Владимир Синицын, заместитель главного редактора редакции масс-медиа ASG, к.и.н.

АННОТАЦИЯ: в данной статье авторы поднимают проблему хозяйственной функции русской усадьбы и аргументируют ее важность для функционирования всего усадебного комплекса. Приводятся типичные примеры организации хозяйства в русской усадьбе в различные периоды ее развития, а также описывается модель воссоздания подобных комплексов на современном этапе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: русская усадьба, хозяйственная функция, животноводство, реставрация.

SUMMARY ABSTRACT: In this article, the authors raise the issue of the economic functions of Russian manor and argue its importance for the functioning of the entire estate complex. Are typical examples of economic organization in the Russian country estate on the different periods of its development, and describes a model reconstruction of such complexes at the present stage.

KEY WORDS: Russian manor economic function, livestock, restoration.

Важным фактором для осмысления статуса русской усадьбы в условиях аграрного общества являлись два направления ее функционального назначения: сохранение традиций и обеспечение развития. Усадьба в материально-физическом выражении как культурное пространство всегда находилась в пограничном положении между городом и деревней.

Эта «амбивалентность» усадьбы, ее связь с обоими полюсами общественного бытия придавали ей значение некоего универсального символа российской жизни, глубоко укорененного в ее истории.

Дворянство как основной носитель усадебной мифологемы и представитель более прогрессивной части социума стремилось создать универсальное пространство, представляющее собой тесную взаимосвязь экономических, социальных и культурных факторов. Возвращение в усадьбу обязывало дворянина, воспитанного на военной или гражданской службе, в социально-хозяйственной деятельности проявлять прагматизм и расчетливость, интенсивность интеллектуальной и интуитивной деятельности. Система его знаний о космологических представлениях крестьянской традиции была абстрактна и несовершенна, накопленного опыта было недостаточно для коренных преобразований. Необходимо было учиться понимать окружающий мир природы, крестьянскую психологию, вникать в тонкости сельскохозяйственной экономики, оставаясь при этом полноценным членом дворянского сословия. Применительно к усадебному укладу жизни понятие «философия хозяйства» не является метафорой. Целостность мировоззренческих оснований дворянина имела непосредственное влияние на выбор приоритетов поведения и форм сельскохозяйственной деятельности, в процессе которой дворянин обращался к накопленному в течение столетий крестьянскому опыту ведения экономики. Природные особенности местности, специфика отраслей сельского хозяйства, мониторинг культурных и дикорастущих растений, домашних и диких животных, погодных условий, почвенных ресурсов – обширная область знаний, умений и навыков, являвшаяся достоянием крестьянской общины, служила руководством к действию и для владельцев поместий.

И тут возникает такая неожиданная мысль: дошедшие до нас хотя бы по книгам, историческим воспоминаниям и реставрационным проектам великолепные сады и парки с домами палладианской архитектуры и вся русская культура, возросшая на их почве, – все это было не благодаря природе, а вопреки ей. Хорошо создавать ландшафтные усадебные парки в омываемой Гольфстримом Англии, неплохо и во Франции, еще лучше – в Италии, но никак не в России, где вся Восточно-Европейская низменность не защищена никаким горным барьером от холодных ветров с Северного Ледовитого океана. Август Гакстгаузен, прусский знаток сельского хозяйства, побывавший в России в середине XIX в., подробно подсчитал, насколько неприбыльно сельское хозяйство в России, особенно в лесной полосе. Свои подсчеты он заключил советом: если вам подарят поместье в России при условии, чтобы вы вели в нем хозяйство так же, как на ферме в Центральной Европе, лучше всего будет отказаться от подарка, потому что год за годом в него придется вкладывать день-

ги. Согласно этому автору, поместье в России могло стать доходным лишь при двух условиях: при использовании на сельскохозяйственных работах труда крепостных (что освободит помещика от расходов по содержанию крестьян) и сочетании земледелия с развитием мануфактуры, чтоб занять крестьян, сидящих без дела в зимние месяцы. А это могли позволить себе только наиболее зажиточные дворяне. К богатейшим дворянам России относились члены примерно 1 000 семейств, каждое из которых владело 1 000 и более душ, в среднем – по 4 000 взрослых крепостных обоего пола. Мало кто из них вообще имел представление о своих доходах и расходах и заглядывал когда-либо в конторские книги. Это означало независимость, возможность дать детям современное образование, совершать поездки в Европу, обучаться в ведущих университетах и быть политически активной силой общества. Русская культура в значительной степени есть произведение этого класса. И дворянские усадьбы с их главными домами или дворцами, садами и парками, оранжереями и крепостными театрами, библиотеками и музеями составляют значительную часть этой культуры, часть, которая являлась совершенно затратной. А вернее, при свойственной россиянам экстенсивной системе ведения хозяйства еще более затратной, чем сельхозугодия. От пахотной земли доход при наиболее распространенной урожайности «сам-третей» проблематичен – это только себе на прокорм. Выручали крепостные, когда их было много, – мануфактуры по выделке грубых тканей, кирпичные заводики, гончарное производство, изготовление столовой посуды и т.д. Прибыль от такого хозяйства могла уменьшиться только из-за обилия религиозных праздников, приходящихся именно на зимнее время.

И вот наперекор стихиям, при коротком вегетационном периоде, в теплицах и парниках выращивались круглый год персики и нектарины, вишня и ананасы, дыни и арбузы. Свежие цветы – круглый год – во всех комнатах. Пальма первенства тут принадлежит имению Разумовских Горенкам в двадцати верстах от Москвы. Имение славилось огромным ботаническим садом, который современники-иностранцы называли «одним из самых великолепных во всем мире». «Здесь вас поджидают азиатские развлечения среди сурового русского климата – прогулки по тропическим лесам и рощам, когда снаружи мороз достигает 35 градусов». При подзолистых и песчаных почвах, а то и болотах – ливанские кедры и американские вязы в парках, распространение за пятидесятой параллелью дубовых и липовых рощ.

Только в дворянской усадьбе можно было восполнить то, чем обделила среднерусская природа, и сделать все наперекор ей. Вторжение в естественную среду со строительством усадебных зданий, будучи всегда агрессией по отношению к природе, компенсировалось у грамотных хозяев желанием ее преобразовать и дополнить попытками создания идеального мира. Бредовость мыслей об идеальном мироустройстве и предметоустройстве становилась, при счастливом стечении обстоятельств, реальностью в пределах усадебной ограды. Так возникли и распространились по России прекрасные миры, которые было очень радостно создавать, за которыми было очень дорого ухаживать, гораздо дороже, чем за зданиями на территории усадеб, которые оказалось так легко уничтожить и так трудно, почти невозможно, возродить.

Понятие «усадьба» видоизменилось и стало использоваться для описания дворянских имений (вотчин, поместий) в середине XIX в., что явилось результатом эволюции самой усадьбы. Данное понятие объединило весь хозяйственный и экономический комплекс, составлявший вместе с господским домом единое целое.

Особое внимание в усадьбах уделялось садам и паркам. Отвечая вкусам хозяина, они отражали и художественно-эстетические веяния эпохи. Доставшиеся владельцам в наследство от XVIIв. сады в усадьбах были тесно связаны с окружающей природой, сочетали декоративные качества с утилитарными (рыбные пруды, плодовые сады, покосные луга). С середины XVIIIв. по примеру столичных и усадебные сады провинции обогащаются элементами регулярной планировки, отражающей смену эстетических вкусов общества. Сложный стиль развитого русского барокко выделяет русские сады середины XVIIIв. и более позднего времени. Для них характерно сочетание пейзажного и регулярного парков с умелым использованием водных поверхностей и рельефа местности. Характерной чертой русских усадебных садов конца XVIII – начала XIXвв. было то, что вблизи дома владельцы располагали цветник. Он связывал архитектуру дома с пейзажной частью парка. Такой цветник мог быть остатком регулярного парка. В этот период русские сады сохраняли планировку, оставшуюся от регулярных парков, остальное добавляла природа. Именно старый разросшийся регулярный парк лег в основу стиля русских усадебных садов. «В них постоянно просматривается и регулярная планировка, и выходы за пределы регулярности, создаваемые



ПРУД В УСАДЬБЕ АИГИНЫХ С. ТАЛИЦЫ



КОНЮШНЯ В УСАДЬБЕ АИГИНЫХ С. ТАЛИЦЫ

самой природой, ее вечными силами», – отмечал академик Д. С. Лихачев в своей книге «Поэзия садов». В середине XIX в. широко применялась имитация регулярного парка, для чего использовали тесную посадку лип в узких аллеях. Кстати сказать, это было исключительно русское изобретение. В Западной Европе ничего подобного не наблюдалось. Аллеи перемежались лужайками и «зелеными гостиными», где устанавливалась парковая мебель.

До отмены крепостного права при наличии дарового труда во всяком поместье разбивался плодовый сад, служивший как для украшения, так и для потребностей владельца усадьбы. Причем в урожайные годы избыток фруктов продавался в ближайшие города. Такой сад разбивался на квадраты или прямоугольники, обрамленные аллеями. Внутри они засаживались плодовыми деревьями, а по краю – ягодными кустарниками. К ним непосредственно мог примыкать регулярный или пейзажный парк из различных местных деревьев и кустарников в сочетании с иноземными растениями. Как декоративные, так и многие плодовые деревья, невзирая на расходы, часто выписывались из-за границы. В этих садах имелись оранжереи, где выращивались апельсины, лимоны, персики, абрикосы, миндаль и даже ананасы, как, например, в усадьбе Салтыкова-Щедрина Спас-Угол. Из таких оранжерей и питомников окрестные жители могли получать привитые плодовые деревья. С уничтожением крепостного права большинство владельцев отказалось от этой роскоши. Одновременно с сокращением помещичьего садоводства оно стало угасать и у крестьян. Но уже к концу 70-х гг. начинается его подъём, а с 80-х – расцвет. Из любительского садоводства оно становится торгово-промышленным, приносящим большие доходы. О серьезности размеров участия отечественного плодоводства в общем обороте частных хозяйств России говорят, например, данные о перевозках по железным дорогам за 1894–1897гг. Отечественные плоды и ягоды, оказывается, составляли 80 процентов всех перевозимых плодов.

В ряде усадеб возникают и другие промыслы и подсобные производства по переработке сельскохозяйственной продукции. В такой деятельности еще до отмены крепостного права уже используется и труд свободных крестьян, освобожденных по закону «О свободных хлебопашцах» 1803 года. Как это могло происходить в поместье рачительного хозяина, показал Н.Гоголь на примере помещика Костанжогло из «Мертвых душ», который «в десять лет возвел свое именье до (того), что вместо 30 теперь получает двести тысяч», «…накопилось шерсти, сбыть некуда – я и начал ткать сукна, да и сукна толстые, простые, – по дешевой цене их тут же на рынках у меня и разбирают, – мужику надобные, моему мужику. Рыбью шелуху сбрасывали на мой берег в продолжении шести лет сряду промышленники, – ну, куда ее девать? Я начал из нее варить клей, да сорок тысяч и взял… Этаких фабрик у меня, брат, наберется много. Всякий год другая фабрика, смотря по тому, от чего накопилось остатков и выбросков».

Такой поворот в жизни дворянских усадеб подготавливался исподволь. Уже в начале XIX века наметился повышенный интерес к успехам агрономии и новым земледельческим орудиям. За это время возникло около двадцати различных сельскохозяйственных обществ, стало издаваться свыше десятка газет и журналов по отдельным отраслям сельского хозяйства. Так, новинки садоводства освещались в «Вестнике Императорского российского общества садоводства», журналах «Плодоводство», «Промышленное садоводство и огородничество», «Сад и огород» и др. На сельскохозяйственных выставках начали появляться многочисленные образцы не только зарубежных, но и отечественных усовершенствованных сельскохозяйственных орудий, часто создаваемых самими крестьянами. Множество «усадебных» предприятий занимается переработкой сельскохозяйственной продукции. Строятся в имениях мельницы и маслобойки, крупорушки и лесопилки. Они снабжают продуктами и товарами население не только близлежащих городов, но и выходят далеко за их пределы. И чем ближе XX век, тем интенсивнее строятся в дворянских усадьбах винокуренные, кожевенные заводы. Находится работа и для крестьян. Все большее число свободных рабочих рук могут использовать помещики в усадебном мелкопромышленном производстве. В дворянских имениях одной лишь Пензенской губернии в эти годы насчитывалось 11 виноку-

ренных заводов и 12 мукомольных мельниц. А иногда помещики сооружали у себя и несколько предприятий. Например, в имении Буртасы Вильгорских-Келлер действовали мельницы, винокуренный завод и сыроварня. В усадьбе Чернышёво Уваровых успешно работали винокуренный, маслобойный, смолокуренный и кирпичный заводы, мельница и даже мастерская по изготовлению сельскохозяйственных орудий. А в усадьбе Поим помещик Д. М. Шереметев построил синильные, поташные, кожевенные и маслобойные предприятия, а также кирпичный завод. Предприятия, приносящие огромные доходы, строились и в Рязанской губернии – в имениях Полторацкого – Залипяжье, Салтыкова – Федотьево, Кожина – Исадах. В усадьбе Мишино занимались переработкой фруктов. Дело началось с садоводства вскоре после реформы, а через 50 лет это имение В. И. Гагарина уже превратилось в крупного поставщика переработанных фруктов. Там производили не только сырье для кондитерских фабрик – патоку, яблочное пюре, грушевое тесто, карамельную начинку, но и готовую продукцию – пастилу, фруктовые консервы. Территория, где продавался товар, изготовленный в дворянской усадьбе, была огромна: вплоть до Москвы и Петербурга.

В других усадьбах использовались навыки крестьян, занятых кустарным производством, ткачеством, плетением. Так возникли небольшие производства, не связанные напрямую с сельским хозяйством. Например, в пригороде Москвы, в имении Знаменское-Садки, в конце XIX века супруга владельца княжна М. В. Щербатова организовала производство, «успешно работавшее – отличные домашние сукна, напоминавшие кавказские или английские материи»[4].

Народные промыслы с годами стали ориентироваться не только на село, но и на город. Так стало популярно кружевоплетение «по столичной моде» в усадьбе Вазёрки княгини Шаховской в Псковской губернии. В деревне, что примыкала к усадьбе Середниково, принадлежавшей Столыпиным, появляются мастерские, где велось обучение будущих столяров высочайшей квалификации – краснодеревщиков. А некоторые промыслы позднее переросли в полноценные производства, которые стали знамениты не только в России, но и в европейских странах. Например, фарфор. Известно фарфоровое производство в усадьбе Миклашевских – волокитинский фарфор. Однако всемирную славу приобрели изделия Императорского фарфорового завода, основанного в 1744 году. В 1790-е годы его директором был князь Н.Юсупов. Николай Борисович Юсупов (1750-1831), князь, действительный тайный советник, сенатор, член Государственного совета, был фигурой весьма известной. Меценат и коллекционер, разносторонне образованный, обладающий большим вкусом и художественным чутьём богатый екатерининский вельможа, он более двадцати лет провел за границей (1772–1782; середина 1780-х – 1791; 1803–1810). Учился в Голландии, путешествовал по Германии, Португалии и Испании, бывал в Англии, в 1781-82 гг., состоя в свите графа и графини Северных (великий князь Павел Петрович с супругой), посетил Австрию, Францию, Италию. В 1783г. Юсупов вновь оказался в Италии: он был послан с дипломатическим поручением в Турин, по служебным надобностям неоднократно бывал в Риме и Неаполе вплоть до 1791 г. Князя интересовала литература и политика, промышленное производство и естественные науки, театр и изобразительное искусство. Путешествуя по Западной Европе, он приобретал книги, произведения скульптуры, живописи и декоративного искусства. Отдалившись от государственных дел в начале XIX столетия, совершив последнее путешествие в Европу, в 1810 г. Н.Б.Юсупов переехал в Москву и приобрел подмосковное имение, село Архангельское, в 17 верстах от Москвы. Он и превратил усадьбу, её дворец в музей для избранных. В 1820-е гг. Архангельское становится известным и притягательным центром светской жизни, центром искусств, который посещают не только российские императоры, знатные дворяне, политические деятели, известные поэты и публицисты, но и более широкая публика. Неслучайно усадьба Юсупова попадает в разряд достопримечательностей Москвы. Ж.де Лаво в «Описании Москвы», которое выдержало два издания 1824 и 1835 гг., писал, что Архангельское – «великолепная деревня», которая «собрала всё, что может придать очарования досугам вельможи. Здесь всё чудесно: и дворец, стоящий на плато, и регулярный сад, к которому прилегают оранжереи. Великолепные аллеи, прекрасный зелёный ковёр партера и множество куртин придают этому саду величественный вид, приличествующий царственному дому. Автор статьи отмечал, «насколько Архангельское богато местными природными красотами, настолько же оно замечательно выбором произведений искусства, которые содержит». Стены залов большого дома усадьбы украшали шедевры западноевропейской живописи XVII – начала XIX столетий, а камины и консоли парадных апартаментов – превосходные изделия из резной кости, золоченой бронзы, цветного и хрустального стекла, фарфора, в залах располагалась великолепная скульптура от подлинных антиков до шедевров Антонио Кановы. Осенью 1818 г. в Архангельском было устроено «фарфоровое заведение» (в донесениях конторы усадьбы Архангельское и распоряжениях московской канцелярии князя Юсупова очень часто по-

являются упоминания о работах по росписи фарфора, приобретении различных материалов для декорирования фарфоровых изделий, рецептах составления красок и золота). На первом этапе своего существования с 1818 по 1821гг. заведение представляло собой художественную мастерскую по росписи фарфора. Первое поколение крепостных живописцев (Иван Колесников, Фёдор Сотников, Егор Шебанин, Фёдор Ткаченков) обучалось у вольных мастеров, профессиональных художников в Петербурге и Москве. Позднее они сами стали выступать в роли учителей в живописной школе, где обучали наиболее одарённых детей крепостных искусству рисования, работе масляными красками и особенностям росписи по фарфору. В Архангельское привозилось готовое бельё (глазурованный белый фарфор) с ИФЗ, частных предприятий России, таких как заводы Гарднера, Попова, Новых Долгорукого и Батенина. Главным образом это были предметы чайно-кофейных сервизов, отдельные чайные пары, чашки, пасхальные яйца. Из Саксонии (Мейсен), Франции (Севр и Париж), Австрии (Вена) привозили готовые подглазурно маркированные формы столовой посуды, преимущественно тарелки. В 1826-1827 гг. по распоряжению и на средства князя Юсупова в Архангельском выстроили новое здание для фарфорового завода. Старые постройки хрустального завода приспособили для производства фаянса. (В 1827г. завод, получивший собственное здание и достаточно современное оборудование, был сдан в аренду Ламберу с условием выплаты его стоимости плюс проценты с рассрочкой на шесть лет. Этот факт позволяет на короткое время называть фарфоровое заведение в Архангельском после 1827г. заводом Юсупова-Ламбера). Однако продукция завода все равно именовалась «юсуповский фарфор» и составила основу коллекций фарфора многих музейных собраний. В 2009г. в музее-усадьбе «Архангельское» в «Конторском флигеле» прошла выставка «Юсуповский фарфор. Фарфоровое заведение князя Н.Б. Юсупова в Архангельском», где были представлены экспонаты из 11 ведущих музеев России.



А.Е. БУСЫГИН
ДИРЕКТОР
МУЗЕЯ-УСАДЬБЫ
«АРХАНГЕЛЬСКОЕ»

По словам директора музея А.Е. Бусыгина, Конторский флигель был практически единственной выставочной площадкой музея в те почти 30 лет (с 1986 г.), что дворец в Архангельском был на реставрации. Выставка стекла и фарфора заводов Юсупова – «Хрупкое совершенство» – стала «долгоиграющей».

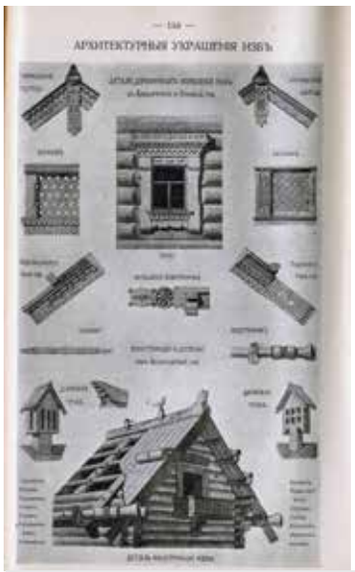
Однако ключевую роль в жизни усадеб играло животноводство. Например, в усадьбе Волышово, бывшем владении Строгановых, разведение отличных породистых лошадей всегда было специализацией имения, а здания конюшен в общей планировке поместья являлись одним из главных связующих начал. На территории усадьбы располагались главная (английская), казачья (охотничья) и рабочая конюшни. Примерно в одном километре от центрального дома, в Дорогинях размещался конюшенный комплекс – графская конюшня в виде каре, с внутренним двором. Дороги, ведущие от Парадного круга в парк, образовывали беговой круг для тренинга лошадей. Во времена Сергея Строганова развитие местного коневодства достигло своего пика. Для управления заводом был нанят специальный управляющий – англичанин К. Пейдж. Лошади представляли имение на состязаниях в России и за рубежом, участвовали в конкурсах и выставках, их продавали за границу, но в основном разводили и выращивали для парфорсной охоты. После революции в Волышово был создан Псковский конный завод, а многочисленные здания усадьбы стали использовать под жилье, хозяйственные, административные и общественные нужды.

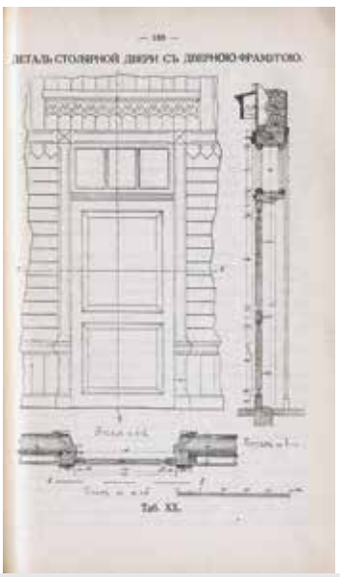
Хозяйственные постройки для содержания домашних животных были неотъемлемой частью каждого усадебного комплекса. Эти помещения должны быть удобными для содержания животных и ухода за ними, а также для применения средств малой механизации. Вариантов планировки скотного двора в усадебных хозяйствах множество. Например, возводилось помещение для содержания под одной крышей разных видов животных: крупного рогатого скота, свиней, овец, птицы, кроликов. При этом внутреннее помещение было разделено на отсеки. Понятно, что одного варианта скотного двора, удовлетворявшего всем требования, быть не может.

Этот вопрос каждый хозяин решал в соответствии с конкретными условиями и направлением ведения усадебного хозяйства. Например, в усадьбе Зубриловка князей Голицыных на 8 000 дес. располагались, кроме усадьбы, пять хуторов с большими постройками и скотом, насчитывавшим 6 тыс. овец, 400 голов рогатого скота, 200 рабочих лошадей.

Большую Алешню (Ряжский уезд, Рязанская губ.), принадлежавшую древнему роду Кикиных, называли образцовой культурной усадьбой среди окрестных опустевших и запущенных дворянских гнезд. Здесь был громадный плодовый сад, обработанная по последнему слову агротехники земля, опытное поле, метеорологическая станция, конный и винокуренный заводы и т.п. Благотворное соседство этого помещичьего хозяйства сказалось и на местном сельском быту. Вообще, влияние помещичьих хозяйств на крестьянские – это тема отдельного исследования. Всегда рачительные помещики заботились о благосостоянии

своих крестьян, поскольку крепкое крестьянское хозяйство обеспечивало стабильность помещичьего в части полноценного оброка, способности платить подушные подати, заниматься отъезжим промыслом в зимнее время и т.д. Помещики своим примером, а иногда и мерами принуждения заставляли крестьян переходить на многопольную систему, ссужали их элитными семенами, молодняком породистых домашних животных и т.д.







В НАЧАЛЕ XX В. НАЧИНАЮТ ИЗДАВАТЬСЯ КНИГИ ПО УСТРОЙСТВУ КРЕСТЬЯНСКИХ УСАДЕБ

В конце XIXв. это влияние стало распространяться и на обустройство крестьянских усадеб. Об этом свидетельствует литература, специально посвященная строительству крестьянских усадеб с полным комплектом хозяйственных построек и домом, выполняющим не только защитную, но и эстетическую функцию. В украшениях крестьянских изб явно прослеживается влияние усадебной архитектуры. Вообще, хозяйственная часть дворянской и крестьянской усадьбы отличались только масштабами и качеством материалов, но строились по единым принципам.

Основным моментом был материальный достаток хозяина, в крестьянских хозяйствах мы можем встретить описания хозяйственных служб, построенных из дерева, в то же время в некоторых помещичьих усадьбах были плетневые, крытые соломой конюшни, сараи, клуни и т.д.

Общим является также и то, что если дома были по большей части деревянными, то хозяйственные постройки старались строить каменными (в крестьянском обиходе саманными) в виде длинных приземистых сооружений с отдельными секциями – на случай пожара и краж.

«У меня в усадьбе четыре двора: красный двор, рабочий двор, скотный двор, хлебный двор, и все эти дворы раскинуты… На красном дворе находятся «хоромы», т.е. дом, в котором живу я (барин) и в котором или подле которого полагалось жить моей прислуге (повар, экономка, лакей, горничная, и пр.), амбары для хлеба (для того, чтобы барин мог видеть когда входят в амбар), каретный сарай для экипажей (к сожалению никаких экипажей нет), погреб и ледник. На рабочем дворе находятся избы для рабочих и застольной, рабочий сарай. На скотном дворе изба для скотников, хлева для скота, конюшни. Все это раскинуто на горе, разумеется есть и роща – первый признак господской усадьбы. Затем два огорода, два колодца… », – так писал о своей усадьбе А.Н. Энгельгардт [6].

У дворян средней руки был распространен замкнутый тип открытого в середине двора, переднюю часть которого занимал двор, выходящий окнами на улицу. В нем находились легкие навесы-сараи, предназначенные для повозок, орудий, утвари; конюшня, теплые сараи для скота (овец, свиней, птицы); в глубине двора навесные сараи для коров и лошадей; ближе к дому, посредине двора – амбары.

Любой господский дом был окружен многочисленными службами, поэтому восстановление усадеб на территории, которая не позволяет разместить скотный двор и птичник, огород, сад, теплицы и оранжереи, не имеет свободных лугов для выпаса скота в летнее время и т.д., лишает ее и хозяйственно-экономической составляющей, и очарования. Специалистами Инвестиционной группы компаний ASG, занятыми в разработке программы «Единой системы возрождения русских усадеб», проведены предварительные расчеты требуемой площади скотного двора и определены наиболее целесообразные породы домашних животных, которые соответствуют тем, что когда-то разводились в русских усадьбах. Безусловно, в помещичьих усадьбах встречались более разнообразные виды животных, включая экзотических, но и дворянский, и крестьянский обиход был невозможен без лошадей, коров, свиней и овец. Это нашло отражение и в крестьянском присловье, что лошадь нужна для того, чтобы работать, корова – чтобы кормить детей, свинья – чтобы кормиться самому, и овца, чтобы богатеть.

Но прежде всего, необходимо помнить о существующих нормах площади помещений для животных, которые составляют для:

коровы с приплодом	7,5 м^2
тёлки	4,5 м^2
свиноматки с приплодом	6,5 м^2
свиньи для откорма	2,5 м^2
овцематки с приплодом	2 м^2
ярки	1 м^2
птицы	0,2 - 0,4 м^2
кролей (площадь пола клетки)	0,7 - 0,8 м^2 (на 1 взрослое животное) и 0,12 м^2 (на 1 животное молодняка при групповом содержании)

Необходима также выгульная площадка, на которую в хорошую погоду выпускают скотину на 3-4 часа каждый день. Рассчитать ее площадь нужно в расчете на 1 голову.

взрослый КРС (на 1 голову)	7 - 10 м^2
телёнка	5 м^2
свиноматки	5 м^2 и больше
подсвинка старше 5-месячного возраста	1,2 м^2
овцематки	4 -6 м^2
ярки	не менее 1,5 м^2
козы	4 -5 м^2
лошадь	1,2 м^2



По хозяйственным качествам и полезной продуктивности породы принято делить на три группы: сальные, мясо-сальные и мясные. Это также поможет ориентироваться при выборе свиньи для собственного хозяйства. Мясо-сальные породы, как правило, свиньи породы крупной белой и выведенных при ее скрещивании: сибирская северная, украинская степная белая, литовская белая и т.д. Все представители этих пород белой масти, с отлично развитым слоем мышечной ткани и более слабым жировым.

К мясной группе относятся представители породы ландрас, эстонской беконной и пр. Эти свиньи также имеют белую масть, но отличаются от первой группы длинным туловищем, длинными ушами, хорошо развитыми окороками и филейной частью. Это так называемая беконная группа. В их тушах содержание мяса преобладает над содержанием жира.

Породы сальной группы чаще всего чёрного или пёстро-чёрного окраса. Они характеризуются скороспелостью и быстрым осаливанием. Вес у них меньше, чем у представителей других групп. Это такие породы, как миргородская, белорусская чёрно-пёстрая, северокавказская и пр.

Чаще всего практически во всех климатических зонах страны выращивают в собственных хозяйствах породу крупную белую. Она прекрасно подходит и для беконного, и для мясного откорма. Взрослые хряки набирают вес 320 –370 килограмм, матки – 230 – 280. Это многоплодная порода. При условиях хорошего содержания и кормления молодняк за 6 – 7 месяцев набирает в живом весе центнер.



Содержать овец на подворье несложно. Были бы летом пастбища, а зимой – сено. Продукция овцеводства всем хорошо известна – шерсть, овчины и различные продукты питания – мясо, жир, молоко. Овцы – животные выносливые, подвижные, приспособленные к пастьбе и в предгорьях, и по склонам оврагов, и в полупустыне, то есть в местах, недоступных, скажем, для крупного рогатого скота. Для содержания небольшого стада овец не требуется дорогостоящих построек и больших средств на обзаведение.

Породы овец по направлению продуктивности подразделяют на группы:

1) тонкорунные (от них получают однородную шерсть, состоящую только из пуховых шерстинок),

2) полутонкорунные (шерсть тоже однородная, но менее тонкая; сами овцы крупны, скороспелы, обладают хорошей мясной продуктивностью),

3) грубошерстные (от них получают овчины и мясо). Среди овчинных лучшая – романовская порода, очень популярная у населения средней и северной зон страны. Если овцы других пород приносят по одному – два ягненка, то романовские, как правило, по три, а иные по четыре-пять ягнят. Разводить романовских овец особо выгодно, поскольку заготовительные цены на их овчины более высокие, чем на овчины от других овец.



Козоводство – отрасль полезная и доходная. Как отрасль продуктивного животноводства козоводство достаточно велико, поскольку дает несколько видов продукции: уникальное промышленное сырье – однородную шерсть (мохер), шкуры (козлину) – и продукты питания – молоко и мясо.

Козы молочных пород отличаются продолжительным лактационным периодом – до 9-10 месяцев. Причем за лактацию они дают 400-500, а отдельные - до 1000 килограммов молока. Это скороспелые животные, хорошо нагуливаются на естественных пастбищах и откармливаются. По вкусу и питательной ценности козье мясо не уступает баранине. Наиболее высокими вкусовыми качествами отличается мясо молодняка и кастратов. Из продукции козоводства, среди натуральных волокон животного происхождения, выделяется козий пух – особая разновидность шерстного сырья, не имеющего себе равных по физико-техническим свойствам и высоким технологическим качествам.

Из шкур вырабатывают лучшие по качеству кожи – шевро, лак-шевро, сафьян, козлину хромовую, замшу, лайку, которые идут для изготовления модельной обуви и галантерейных изделий. Шкуры, содержащие пух, идут на выделку различных мехов, имитирующих ценных пушных зверей. Побочным видом продукции является козий навоз – одно из лучших удобрений для садов и огородов. По своему действию он превосходит коровий и конский. Особенно пригоден для парников и теплиц. Его требуется в 5 раз меньше коровьего и в 4 раза меньше конского. От козы, содержащейся на подстилке, за стойловый период получают от 350 до 500 килограммов навоза.

	Холмогорская порода коров выведена в 18-19 веках в Холмогорской и Архангельской губерниях России путем улучшения местных коров. В это время для получения более высоких показателей от коров и улучшения породы использовали голландских коров.
	Бестужевская порода крупного рогатого скота, молочно-мясного направления. Родина - село Репьевка (ныне Новоспасский район Ульяновской области). Выведена в кон. 18 - нач. 19 вв. скрещиванием местного скота с шортгорнской, голландской, симментальской и другими породами. Название получила по фамилии заводчика Бестужева, положившего начало племенной работе с породой.
	Донская порода лошадей является верховой породой, подобно арабской и ахалтекинской. Одна из старейших российских пород, донская была выведена на основе стародонской породы в 18-19 веках. Порода была получена путем улучшения лошадей степного типа жеребцами восточных, чистокровной верховой и других пород. Является одной из самобытных российских пород, как и орловская.
	Лучше помощника, чем русский тяжеловоз, крестьянину не найти. Неприхотливый, плодовитый, скороспелый и в то же время энергичный, он способен тянуть груз весом до двадцати и даже до двадцати шести тонн. Он работоспособен, как небольшой трактор, но экономичнее его. Некоторые специалисты считают русского тяжеловоза идеальной лошадью тяжелоупряжного типа.
	Орловский рысак. Создатель этой породы – граф Алексей Орлов-Чесменский. Он мечтал в одной лошади совместить красоту и грацию арабских скакунов с массивностью и мощью датской, голландской, норфольской и мекленбургской упряжных пород. Родоначальником породы стал арабский жеребец Сметанка, которого граф выкупил у турецкого султана за 60 тысяч рублей. Орловские рысаки широко распространились в России. Их использовали, в первую очередь, как коренников в русских тройках.
	Ещё одна аборигенная, примитивная порода – башкирская. Будучи коренным обитателем России, она, как и вятская лошадь, привыкла к нашим морозам. Зимой башкиры пасли коней в степи. Кони научились разгребать копытами снег и питаться подснежной травой. Башкирские лошади были участниками Отечественной войны 1812-го года и заслужили славу резвых, смелых, послушных и решительных животных. В течение долгого времени они могли носиться галопом или рысью, позволяя всадникам совершать более продуктивные атаки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Волков С.Н. Землеустройство в условиях земельной реформы (экономика, экология, право) [Текст]: учеб. пособие для студентов вузов. -М.: Былина, 1998. - 526 с.
2. Капинос Р.В. Монастырские хозяйства: экономические отношения и место в современной национальной экономике. / Р.В. Капинос.-М: Институт экономики РАН, - 2006. - С. 140.
3. Краева И.Л. Рациональное использование и охрана земель историко- культурного назначения [Текст]/ И.Л. Краева // Аграрная наука.- М., 2007. - №5. - С. 2-4.
4. Краева И.Л. Территориальное землеустройство объектов историко —культурного назначения [Текст] / И.Л. Краева // Инновации молодых ученых - сельскому хозяйству России: сб. науч. тр. - М.: ГУЗ, 2006. — С.138-143.
5. Оноприенко И.Г. Дворянский усадебный комплекс Центрального Черноземья и его структурно-типологическая композиция во второй половине XIX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика.- 2012.- Т. 21.- № 1.- С. 116-122.
6. Энгельгардт А.Н. Из деревни. 12 писем. 1872-1887. – Режим доступа: http://az.lib.ru/e/engelxgardt_a_n/text_0020.shtml (проверен 14.03.2014).

НЕ ТЕРЯЯ ВРЕМЕНИ…

В ФЕВРАЛЕ 2014 ГОДА ИСПОЛНИЛОСЬ ДВА ГОДА СО ДНЯ ПОДПИСАНИЯ СОГЛАШЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОМ ПАРТНЕРСТВЕ ИГК ASG И МЭРИИ КАЗАНИ

«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ПОЗВОЛЯЕТ УВЯЗАТЬ В ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ РЕСУРСЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ГОСУДАРСТВА, РЕГИОНОВ, БИЗНЕСА, СНИЗИТЬ РИСКИ УЧАСТНИКОВ ПРОЕКТА, РАСПРЕДЕЛИТЬ ИХ ЗОНЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, СОГЛАСОВАТЬ ИНТЕРЕСЫ… СЕЙЧАС ОПТИМАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ «ДОШЛИФОВАТЬ» ВСЕ ДЕТАЛИ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА И НА СТАДИИ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДЪЁМА ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЁД, НЕ ТЕРЯЯ ВРЕМЕНИ»

В.В. ПУТИН, 2010 г.

Государственно-частное партнерство – понятие, сравнительно недавно вошедшее в общественную жизнь. В настоящее время этот феномен, доказавший свою эффективность в ряде зарубежных стран, называется все чаще в качестве механизма интенсификации экономического роста национальной экономики при сочетании совместного использования государственных и частных ресурсов (прежде всего организационных и финансовых), достижения на этой основе синергетического эффекта.

Высокая значимость государственно-частного партнерства для России признана органами государственного управления, что отражено в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008г. Концепция определяет формирование механизмов государственно-частного партнерства как одного из стратегических направлений развития страны.

В условиях рыночной системы ни одно государство не может взять на себя всю полноту ответственности за все отрасли национальной экономики. Частный же капитал в силу своей природы стремится к участию в проектах с предсказуемым исходом, позволяющим обеспечить максимально высокие темпы его самовозрастания. Поэтому участие частного капитала в инфраструктурных проектах с низкой доходностью требует и особой инновационной культуры, сложившейся в национальной экономике, и целой системы стимулирующих мер. В России пока отсутствует и то, и другое, поэтому государственно-частное партнерство, особенно в социокультурной сфере, представлено единичными примерами.

С этой точки зрения инновационный опыт государственно-частного партнерства ИГК ASG и мэрии Казани, в котором совпали интересы государства и частного капитала, представляет собой несомненный теоретический и практический интерес.

16 ФЕВРАЛЯ 2012 ГОДА между мэрией Казани и Инвестиционной группой компаний ASG было подписано соглашение о государственно-частном партнерстве для совместной деятельности по развитию казанской агломерации и участии ASG в работе по восстановлению и реконструкции исторического центра города. С самого начала этот проект находился под непосредственным патронажем Президента РТ Р.М. Минниханова.

В рамках соглашения для реставрации компании были переданы исторические здания в центре Казани. Первая очередь состояла из 11 объектов, на которых сразу же развернулись активные работы. Компания с самого начала преследовала цели не просто спасения зданий от неминуемого разрушения, но проведения их научной реставрации и включения их в социально-культурную инфраструктуру города. Для этого были установлены тесные связи с Министерством культуры РТ и специалистами в области реставрации архитектурных объектов.

Уже через два месяца – в апреле 2012г. - представители ASG участвуют в первой международной научно-практической конференции «Культурное наследие в XXI веке: сохранение, использование, популяризация», проходившей в Казанском государственном архитектурно-строительном университете, где обсуждались социально-ориентированные и инвестиционно-привлекательные проекты по развитию городских исторических кварталов.

Благодаря поддержке проекта со стороны руководства республики всего лишь за четыре месяца удалось выполнить огромный объем подготовительных работ: оформление необходимой документации и получение охранных обязательств на объекты, заключение договора с Казанским государственным архитектурно-строительным университетом, имеющим лицензию на научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы в отношении исторических зданий, по каждому объекту был разработан эскизный проект, включающий экстерьер и внутреннюю планировку здания, проведены инженерно-конструктивное и технологическое заключения, сформулированы требования к проведению реставрационных работ.

Все работы по реставрации экстерьеров зданий необходимо было завершить к июлю 2013г. – времени проведения в Казани международного спортивного форума – Универсиады. В части своих типовых характеристик проект достаточно традиционен: государственно-частное партнерство является дополнительным инструментом государственного регулирования социально-значимых проектов. Как правило, это реконструкция/реставрация, строительство и эксплуатация объектов недвижимости, включая музеи-усадьбы, памятники архитектуры и зодчества, инфраструктурная застройка территорий, прилегающих к памятникам, и управление историко-культурными комплексами.

Очевидно, что подобные проекты не являются изначально привлекательными объектами инвестиционной деятельности для частного бизнеса (в противном случае они бы реализовывались без помощи государства). В то же время невозможность их осуществления государством из-за дефицита бюджетных финансовых средств и привлечение средств частного бизнеса в конечном итоге снижает эффективность проекта в целом. Увеличивается время реализации, срок окупаемости и смета проекта, а в ряде случаев наблюдается прямо противоположный социальный эффект – рост социальной напряженности, связанный с увеличением срока ожидания реализации задекларированного проекта, боязнь утраты общественной собственности и т. д.

В ходе реализации проекта корпорации передавался еще ряд исторических зданий, от которых отказались другие арендаторы уже в ходе проводимых работ. Так, в августе 2012г. по итогам совещания в Министерстве земельных и имущественных отношений РТ было принято решение о передаче ASG еще 6 зданий, являющихся элементами типовой застройки XVIII – начала XX веков и срочно нуждающихся в реставрации. Решение было принято после выездных совещаний руководства города и республики с инвестором на объектах, где была произведена оценка уже произведенных работ и изучены исследования специалистов – историков и реставраторов. Ко времени окончания первого этапа проекта (журналисты назвали его «500 дней» – примерно такой срок отводился на его выполнение) (июль 2013г.) общее число реставрируемых ИГК ASG зданий составило 26.



УСАДЬБА ШАКИР-СОЛДАТА, УЛ. ТУКАЯ, 16



УСАДЬБА УРВАНЦОВЫХ, УЛ. К. МАРКСА, 11



ДОХОДНЫЙ ДОМ ЖАРОВА, УЛ. БАУМАНА, 42/9



НОМЕРА МИХАЙЛОВА, УЛ. ЛОБАЧЕВСКОГО, 3/24



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ»







МЭР КАЗАНИ ИЛЬСУР МЕТШИН ВРУЧИЛ ГРАМОТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ КОМПАНИЙ, ВНЕСШИХ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ГОРОДА.

Использование всех преимуществ государственно-частного партнерства как механизма привлечения частных инвестиций в реализации социально-значимых проектов требует соответствующей подстройки – как минимум, финансовой, правовой, налоговой – политики государства.

С этой целью – определения способов государственного стимулирования частных инвестиций в сохранение объектов культурного наследия – **11 ФЕВРАЛЯ 2013 ГОДА** в Казани состоялась научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство как эффективный инструмент сохранения объектов культурного наследия России» с участием Президента РТ Рустама Минниханова. Конференцию провели мэрия Казани, Инвестиционная группа компаний ASG и Казанский государственный архитектурно-строительный университет при поддержке аппарата Президента РТ и Министерства культуры РТ. В ней участвовали представители Совета Федерации и Министерства культуры РФ, ВООПИК, сотрудники крупнейших музеев, научные работники из многих регионов РФ. В ходе пленарного и секционных заседаний участники обсудили системные подходы к реализации государственной политики в области сохранения и использования объектов культурного наследия на условиях государственно-частного партнерства на федеральном уровне. По итогам конференции её участниками была выработана резолюция, включившая в себя комплекс мер стимулирования частных инвестиций в сохранение объектов культурного наследия путем совершенствования законодательства. Список возможных изменений касается порядка десяти законов, все предложения выведены на основе изучения европейского законодательства и правоприменительной практики. Меры правового регулирования, указанные в резолюции, единодушно были признаны участниками конференции более чем актуальными, а сам текст резолюции направлен в органы государственной власти, обладающие правом законодательной инициативы, с предложениями о внесении изменений в соответствующие законодательные акты.

К началу Универсиады-2013 был завершен первый этап реставрации. Результаты его впечатляющие: на объектах выполнены противоаварийные мероприятия, проведены инженерно-геологические изыскания и укреплены несущие конструкции, выполнены ремонтно-реставрационные мероприятия на фасадах. Были выполнены штукатурные работы, установлены окна и двери, восстановлен архитектурно-лепной декор и кованые декоративные элементы. Также была благоустроена прилегающая к зданиям территория, смонтирована архитектурная подсветка зданий.

С августа 2013г. осуществляется второй этап реставрационного процесса – воссоздание исторических интерьеров зданий. В каждом здании планируется воссоздать интерьер, соответствующий стилю здания и наполненный аутентичной мебелью и декором. Большая часть объектов будет использована под туристическую инфраструктуру: музеи, выставочные залы, апарт-отели... Общий объем инвестиций составит более 6 млрд рублей.

В ФЕВРАЛЕ 2014 г. на объектах идут работы по прокладке коммуникаций, монтажу отопительных систем, черновой отделке помещений. На объекте, который готовится к сдаче в первую очередь – дом Банарцева (К. Маркса, 18), уже ведутся работы по декоративному оформлению интерьера. Отобранная для него мебель, соответствующая стилю здания – ампир – из Большого собрания изящных искусств ASG, находится на реставрации.

Социальная значимость проекта по восстановлению исторических зданий в центре Казани потребовала непрерывного мониторинга, позволяющего на объективной основе контролировать последовательность и качество осуществляемых мероприятий. Для снижения социальной напряженности в отношении проводимых работ, консолидации интеллектуальных ресурсов государственных и общественных институтов ИГК ASG была осуществлена инновационная коммуникационная политика, позволявшая всем заинтересованным получать любую информацию в оперативном режиме.

Был выпущен специально подготовленный путеводитель по объектам реставрации в историческом центре Казани, где обобщена история каждого здания, опубликованы современные и архивные фотографии, а также эскизные проекты реставрационных работ.

Руководитель проекта «500 дней» Владимир Синицын участвовал в открытых парламентских слушаниях Государственного совета РТ «Объекты культурного наследия: проблемы изучения, сохранения и популяризации» с инициативой увеличения полномочий органов государственной власти в вопросах контроля за деятельностью собственников исторических зданий, в том числе в отношении недобросовестных собственников объектов культурного наследия.

Председатель совета директоров ИГК ASG Алексей Сёмин в течение всего срока реализации проекта в режиме пресс-конференций, телеинтервью, публикаций в прессе раскрывал принципы компании в части инвестиций в сохранение объектов культурного наследия как проявление социальной ответственности бизнеса.

Мониторинг общественного мнения, проводимый и пресс-службой компании, и независимыми источниками, доказывал, что интерес к проекту со стороны горожан и авторитет компании растут. **29 АВГУСТА 2013** в казанской ратуше прошло торжественное награждение лиц, принявших активное участие в благоустройстве исторического центра города. Мэр Казани Ильсур Метшин вручил грамоты представителям компаний, внесших значительный вклад в развитие города. Инвестиционная группа компаний ASG стала одним из лауреатов, ее совместный с мэрией проект стал одним из лучших образцов эффективного государственно-частного партнерства и получил высокую оценку на федеральном уровне. **В ДЕКАБРЕ 2013 г.** Инвестиционной группе компаний ASG вручена награда «За активное участие в подготовке и проведении XXVII Всемирных студенческих спортивных игр в Казани».



ОБХОД РЕСТАВРИРУЕМЫХ ASG ЗДАНИЙ, АВГУСТ 2012 Г.

В мировой практике идеология ГЧП, в основе которой лежит не конкуренция, а кооперация и справедливое распределение рисков между государством и бизнесом, стала одним из действенных механизмов передачи ряда государственных функций частному бизнесу. В результате происходит стирание граней между государственным и частным секторами, поскольку для успешного осуществления таких проектов государственные структуры вынуждены учиться принимать решения и действовать с позиций частного бизнеса, а последний, в свою очередь, стремится освоить государственную логику принятия решений и вынужден становиться все более публичным и открытым чем когда-либо.



БОЛЬШОЕ ЗДАНИЕ АДМИРАЛТЕЙСКОЙ КОНТОРЫ, УЛ. К. МАРКСА, 17

ASG Инвестиционная группа компаний

УНИКАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗДАНИЯ В ЦЕНТРЕ КАЗАНИ

ДОЛГОСРОЧНАЯ АРЕНДА





Архитектурные шедевры, расположенные в центре мегаполиса с богатейшей историей, привлекающем сотни тысяч туристов, ждут своих арендаторов.





Совсем скоро в исторических особняках появятся свободные площади, оформленные в духе XVIII-XIX веков. Интерьеры украсят старинная мебель, живопись и другие предметы искусства прошедших эпох.

КОЛИЧЕСТВО ЗДАНИЙ ОГРАНИЧЕНО!

Не упустите возможность занять эксклюзивную нишу в стремительно развивающейся Казани!

На правах рекламы

Полная информация по телефону

☎ +7 (843) **510-96-10**

www.asg-invest.ru

ASG Инвестиционная группа компаний

УНИКАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗДАНИЯ В ЦЕНТРЕ КАЗАНИ

ДОЛГОСРОЧНАЯ АРЕНДА









ОФИС • ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО • ОТЕЛЬ • ДОМ ПРИЕМОВ





БУТИК • КОФЕЙНЯ • РЕСТОРАН • СУВЕНИРНАЯ ЛАВКА

- **Первые этажи идеальны для туристической инфраструктуры, сувенирных лавок, бутиков, кофеен и ресторанов.**
- **Вторые этажи подойдут для организации гостиниц, домов приемов или размещения офисов.**
- **Эксклюзивное историческое здание в центре города может стать представительством крупной российской или международной компании. Уникальная историческая обстановка подарит каждому арендатору свое неповторимое лицо и особое преимущество перед конкурентами.**

На правах рекламы

Полная информация по телефону

☎ +7 (843) **510-96-10**

www.asg-invest.ru

«РАССЫПАННОЕ ПО РОССИИ ДОСТОЯНИЕ»

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СОБРАНИЯ РУССКИХ УСАДЕБ НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «СТОЛИЦА И УСАДЬБА»



Светлана Бородина, главный редактор редакции масс-медиа ASG, д.п.н.

АННОТАЦИЯ: статья посвящена художественным коллекциям русских усадеб, отраженным на страницах журнала «Столица и усадьба». В качестве предмета рассмотрения выступают собрания различных предметов, история их возникновения, значение в архитектурно-парковом комплексе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: архитектура усадебного дома, художественные собрания, усадебные коллекции, усадебные интерьеры.

SUMMARY ABSTRACT: The article is devoted to the art collections of Russian estates reflected in the pages of the magazine «Capital and Country.» As the subject matter stand assembly of various items, the history of their origin, the value in the architectural and park complex.

KEYWORDS: architecture of the manor house, art collections, collection manor, manor interiors.

«...Разрушится сей дом, засохнет бор и сад...» – эти пророческие слова Г.Р. Державин написал о Званке, своём имении в Новгородской губернии. Но в них отражена трагическая судьба многих дворянских усадеб России. Разрушающиеся стены, протекающие крыши усадебных домов, вырубленные парки – это не только приметы послереволюционного периода, но и последней четверти XIX века – времени оскудения усадеб. Понимание неизбежности утраты усадеб в том виде, каком они существовали в течение нескольких веков, и собранные в них ценности побуждали современников запечатлевать усадебные дома, интерьеры, хозяев… Журнал «Столица и усадьба» дает обширный материал для характеристики того, что из себя представляли усадьбы как объекты архитектуры, какие художественные сокровища в них находились. Благодаря этим публикациям мы теперь имеем возможность увидеть безвестно канувшие ценности, сосредоточенные в барских особняках «средней руки» в начале XXв.

Бурный и во многом трагический для Европы XVIII век проходит в России под знаком приближения к европейской культуре, что отразилось последовательно во всех сферах русской жизни. Во второй половине столетия идеи эпохи Просвещения побудили русского дворянина не только сменить платье, но и преобразиться внутренне... После Указа Петра III 1762 года, давшего возможность нигде не служить и заниматься своими имениями, которые до того, по причине отсутствия хозяина, часто находились в запустении, русский дворянин все чаще начинает чувствовать себя личностью свободной и иногда даже самодостаточной.

Именно усадьба давала ему возможность полной творческой самореализации. Материализованным воплощением этого стал усадебный комплекс, основные составляющие которого – дом, парк, портретная галерея – явились эстетически и философски наполненной формой репрезентации владельца.

Распространенным явлением в XVIII в. были ботанические сады при дворянских усадьбах, оранжереи, зверинцы. «Для представителей высшего класса общества необходимо было проявлять интерес к живописи, скульптуре и архитектуре. Это было «essential attribute» (необходимый признак) воспитанного человека. Признаками хорошего вкуса хозяина были, прежде всего, сад и парк. Поэтому на сады тратились в конце XVIII и начале XIX века огромные средства. Стоимость сада в конце XVIII и начале XIX века была почти равна стоимости дворца» [2, с. 202-203].

В искусствоведческих кругах начала XXв. сложилось мнение, что русские усадьбы, их убранство и частные коллекции в целом не представляли большого научного интереса. В поле зрения исследователей попадали, как правило, лишь отдельные выдающиеся памятники культуры, такие как Останкино, Архангельское, Кусково и пр. Но и после национализации усадеб считалось, будто

собрания барских особняков среди безбрежной массы хлама практически не содержали ни одной первоклассной вещи.

Это происходило потому, что исследователи сравнивали «дилетантские» собрания барских имений с выдающимися отечественными коллекциями произведений искусства. Между тем, гораздо плодотворнее сравнивать, скажем, коллекции усадеб Зубриловка или Караул (ценные и сами по себе) не с собраниями Эрмитажа или Лувра, а с собраниями других барских усадеб.

Итак, что же представляли собой усадьбы как объекты архитектуры и вместилища художественных коллекций? Побывав в более чем ста усадьбах, авторы журнала «Столица и усадьба» воспроизводят причины, обусловившие типичный для нее облик.

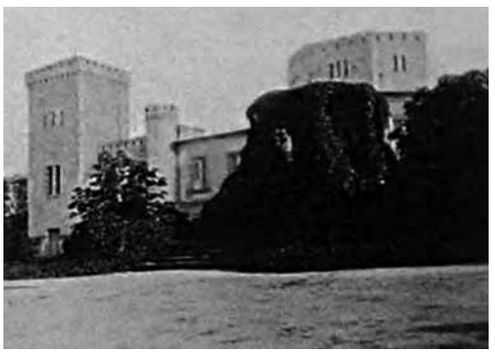
Русская усадьба и chateaux в характере тех, что так прелестно сочетаются с окружающим их холмистым пейзажем на берегу Луары – понятия несовместимые. Нет у нас ни тех холмов, которые делают живописный силуэт замка уместным на этом фоне, ни тех пород камня, из которого только и можно признать допустимым сооружение «замкообразных» зданий Франции. Выстроенные из кирпича и оштукатуренные, они произведут ложное впечатление; уже самые их формы, и башни, и въезды будут всегда давать впечатление чего-то ненужного, театрального, чужого, писал постоянный автор журнала Г. Лукомский.

То же в еще большей степени можно сказать и о готических немецких замках, и о стиле поздняя готика. Чистая классика – греческий, римский стиль – неуместны отсутствием окон, ренессанс – непрактичен требующими тщательного выполнения и неусыпной поддержки деталями, к тому же их открытые планировки, аркады и т.д. противоречат суровому российскому климату.

Так в каком же стиле строить новую усадьбу? Как ни странно, русский стиль оказался вовсе неподходящим. Грузен, не терпит больших оконных и дверных проемов (а какая усадьба без широкого доступа света? без террасы?) – вообще не приспособлен к современным потребностям в красоте и комфорте.

Уклад русской прошлой жизни показывает обширную сокровищницу, из которой возможно черпать замечательный материал для создания русской усадьбы. Это классический период итальянского ренессанса, эпоха, когда этот стиль был переработан в духе новых (XVIв.), близких уже нам начал.

Получилось просто, благородно и красиво, торжественно, гордо и уютно. Виллы дожей и патрициев, виллы богатых графов и просто владетельных земледельцев на севере Италии – виллы, построенные Андреа Палладио. Вот кладезь великолепных архитектурных решений! Российские зодчие XVIII-XIXвв. – Кваренги, а за ним М. Казаков, Н. Львов и другие насадили и значительно усовершенствовали культуру этого типа зданий. Прошло сто с лишним лет с тех пор, как создана была первая - Екатерининско-Александровская усадьба – и ничто не изменилось. После всех исканий (и столь напряженных в 1900гг.) усадебная архитектура вернулась к ампиру, к этой «перефразе» итальянского ренессанса конца XVIв. [3]. Именно поэтому храмоподобные итальянизированные дворцы так часто выглядывали своею белою колоннадою сквозь мохнатые еловые аллеи. Хотя историческая точность требует упомянуть, что творческое самовыражение дворянина, его художественные пристрастия проявлялись и в архитектурном облике усадьбы. Так, усадебный дом в Карауле (Тамбовская губ.) выстроен был по образцу английского дома, а в селе Молдавка (Херсонская губ.) в родовом имении князя П.И. Кантакузена было выстроено подобие французского замка с донжоном.





УСАДЬБА МОЛДАВКА, ХЕРСОНСКАЯ ГУБ.
ВЫШЕ – ВИД НА ЗАМОК ИЗ ПАРКА

Рассказывая о всех богатствах, рассеянных по равнинам и лесам России, журналисты восхищались энергией их устроителей. По дорогам непроезжим какого труда стоило везти когда-то все эти жирандоли, люстры, бра, мебель и портреты. Какая любовь к красивым предметам наполняла сердца русских дворян, если они сумели, преодолевая все трудности, идя на огромные затраты, насадить среди полей и чащ болотных образцы такой художественной культуры.



УСАДЬБА КАРАУЛ, ТАМБОВСКАЯ ГУБ.

Безусловно, в основе благоустройства усадеб и художественного собирательства лежали впечатления, полученные их владельцами во время путешествий по Европе.

Граф Капнист, обладая роскошными палаццо и виллой в Италии, в течение нескольких лет вывозил оттуда много мраморных статуй, ваз, картин, бронзу. Граф Гурьев в свое имение Богородское (Верейский уезд Московская губ.) вывез из Милана мраморную колонну с вазой и мраморный фонтан (в Россию везли на лошадях два



УСАДЬБА ЯГОТИН, ПОЛТАВСКАЯ ГУБ.

ПАРА НАСТЕННЫХ БРА
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, ковка, зеркало
30×26 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3874 (1,2)



ГВИДО РЕНИ, МАСТЕРСКАЯ. СВЯТОЙ СЕБАСТЬЯН
Италия, XVII в.
Холст, масло
132,5×96 см
БСИИ ASG
Инв. № 04-1004





ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, ковка, хрусталь, гранение
90×65 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3526





ГОСТИНАЯ В УСАДЬБЕ МАНЖЕЛЕЯ, ПОЛТАВСКАЯ ГУБ.



РОДНИК (ПО МОТИВАМ РАБОТ ЭТЬЕНА МОРИСА ФАЛЬКОНЕ)
Белый мрамор
Франция, XIX в.
54,5×19 см
БСИИ ASG
Инв. № 10-0968

ГУДОН, ЖАН АНТУАН
БЮСТ ЛУИЗЫ БРОНИАР
Белый мрамор
47×25 см
БСИИ ASG Инв. № 10-4033





ИМЕНИЕ БОГОРОДСКОЕ, ВЕРЕЙСКИЙ УЕЗД МОСКОВСКАЯ ГУБ.

года). В доме находилась мраморная группа собаки со щенком несомненной художественной ценности, возможно найденная при раскопках Помпеи.

И большей части усадеб, предрекали современники, скоро не станет. Ремонт погубит очарование многих деталей и украшений, а в них-то значительная доля того cachet (отпечатка), который и составляет прелесть многих домов. Если бы собрать все это, рассыпанное по России, достояние – получился бы целый город-музей, равного которому не сыскать бы в Европе.

Усадебные дома XVII-XVIIIвв. – это, как правило, дома-дворцы с двухсветными залами, хорами, картинной галереей, библиотекой. Стены могли быть оформлены фресками, а роспись потолков часто принадлежала лучшим мастерам того времени. Так, лепной потолок в Отраде (Серпуховской уезд Московской губ.), принадлежавшей графу В. Орлову-Давыдову, был расписан Карлом Брюлловым.

Нередко на территории усадеб располагался театр, как правило, в одном из садовых павильонов, а в усадьбе Голицыных в Тростянце (Харьковская губ.) был даже цирк .

В случае, если усадьбу посещала одна из монархических особ, хозяева старались запечатлеть это событие в каком-либо памятном знаке. Ее подарки (грамоты, табакерки, кубки, вазы и т.д.) выставлялись в качестве драгоценного экспоната в особой витрине, а иногда на территории усадьбы возводилось какое-либо архитектурное сооружение. Так, в усадьбе Диканька (Полтавская губ.) до начала прошлого века сохранились триумфальные ворота, выстроенные князем С.В. Кочубеем в память посещения усадьбы Александром I в 1820г.

Часто к подобному событию спешно возводились и сами усадебные дома, что потом роковым образом сказалось на их сохранности. Строитель О.С. Судиенко – секретарь графа Безбородко – возвел дом в усадьбе Очкино (Черниговская губ.) в кратчайший срок ввиду приезда и остановки в нем Императрицы Екатерины II, в 1787г. предпринявшей поездку в

Крым. Дом был построен практически бутафорскими средствами, и уже в XIXв. было понятно, что дни его сочтены.

Итак, на первоначальном этапе стремление к собирательству произведений искусства и разных диковин было навеяно впечатлением об увиденном заграницей. Исследование аналогий и соответствий между российским и европейским коллекционированием в конце XVIII и начале XIX столетия отмечается периодом взаимовлияния интересов и совпадением тенденций коллекционирования.

Длительный период развития российского коллекционирования по европейским образцам, начиная с императорских коллекций Петра I, имеет, однако, и некоторые особенности по отношению к европейскому коллекционированию, что доказывает сравнительный анализ.

Примечательной в этом отношении является деятельность Николая Демидова. Отец Николая Демидова Никита Демидов, соревнуясь с другими русскими аристократами – крупными коллекционерами Александром Строгановым, Николаем Шереметевым, Александром Куракиным и Николаем Голицыным, развил в себе вкус к роскошной обстановке и к искусству как в результате личного увлечения, так и в представительских целях.

Его собрание живописи не отличалось от русской традиции коллекционирования на рубеже конца XVIII и начала XIX века и в своих основных чертах соответствовало вкусу и моде галерей в поместьях в окрестностях Москвы, таких как Архангельское Юсуповых, Останкино Шереметевых, или в строгановском дворце в Петербурге.



ТРИУМФАЛЬНАЯ АРКА В ЧЕСТЬ ПРИЕЗДА АЛЕКСАНДРА I, УСАДЬБА ДИКАНЬКА, ПОЛТАВСКАЯ ГУБ.



ЦИРК, УСАДЬБА ГОЛИЦЫНЫХ В ТРОСТЯНЦЕ, ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.



УСАДЬБА ОЧКИНО, ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.

Размещение великолепной коллекции во Флоренции, где Николай Демидов жил постоянно, переносило в столицу Тосканы и определенную модель жизни, которая наилучшим образом была представ-

ЛЮСТРА
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, ковка
192×116 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-1033





УСАДЬБА КАРАУЛ, ТАМБОВСКАЯ ГУБ.

ЛОРМЬЕ, ЭДУАРД (?). РИМСКИЙ ГЛАДИАТОР.
Франция, вторая половина XIX в.
Патинированная бронза, литьё, чеканка
70×25 см
БСИИ ASG Инв. № 09-2417





ПАРА ВАЗ
Нидерланды (Делфт), XIX в.
Фаянс, надглазурная роспись
44 см
БСИИ ASG Инв. № 11-2934 (1,2)



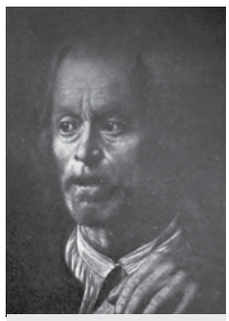
ПАРА КАНДЕЛЯБРОВ-ЖИРАНДОЛЕЙ
Франция, вторая половина XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литьё, чеканка, красный мрамор (Travertin rouge), полирование
85×36 см
БСИИ ASG Инв. № 09-1996 (1,2)



ВАЗА В СТИЛЕ ДЕЛФТА ФРАНЦИЯ (ЛИЛЛЬ ИЛИ СЕНТ ОМЕР ?), XIX в.
Фаянс, надглазурная роспись
31,5 см
БСИИ ASG Инв. № 11-2937



К. Е. МАКОВСКИЙ
«ПОМЕЩИЦА»



Б. ДЕННЕР
«СТАРИК»



ДЕННЕР, БАЛЬТАЗАР
«ПОРТРЕТ ПОЖИЛОЙ ЖЕНЩИНЫ В ПЛАТКЕ»
Германия, XVIII в.
Холст, масло
46×38 см
БСИИ ASG
Инв. № 01-2319



ГЕРАРД СЕГЕРС.
«РАСПЯТИЕ С ДОНАТОРАМИ»
Фландрия, XVII в.
Холст, масло
238×197 см
БСИИ ASG
Инв. № 04-3291



П. РУБЕНС (?)
«ПРОРОК ИЛЬЯ»



ИДОЛ,
НАЙДЕННЫЙ НА МЕСТЕ РАСКОПОК,
УСАДЬБА АКШУАТ,
СИМБИРСКАЯ ГУБ.

лена в Архангельском, Кускове, Останкине и других знаковых резиденциях русской аристократии.

В 1825г. Н. Демидов начинает возводить в окрестностях Флоренции виллу Сан-Донато, что примечательно, по образцу русской усадьбы: спроектированы гроты, пруды, музыкальные павильоны, крытые галереи для прогулок, зверинец, оранжереи для экзотических и редких растений... Моделью Николаю Демидову очевидно служили российские дворцовые усадьбы конца XVIII века, в основном в классическом стиле, окруженные садами и вспомогательными постройками, использовавшиеся исключительно в представительских целях и для наслаждения [5].

После национализации уцелевших усадеб на вопрос, что же представляют собой находящиеся в них коллекции, ответил директор Оружейной палаты Московского Кремля Д.Д. Иванов. Говоря о внутреннем убранстве русской усадьбы, он выделил следующие наиболее характерные для нее собрания памятников культуры: бронза, живопись, портретные галереи, скульптура, мебель. Коллекции художественных тканей, гобеленов, костюмов, оружия, предметов религиозного культа признаны Д.Д. Ивановым явлением крайне редким [1].

Действительно, мебель, бронза, живопись, скульптура, фарфор являлись самыми распространенными элементами интерьера, имеющими художественную ценность. Целенаправленно их собирали не так уж часто, это просто было привычной средой обитания.

Собрания живописи в усадьбах включали портреты владельцев усадьбы (в зависимости от их знатности и влиятельности это могло быть и творчество крепостных мастеров, и произведения знаменитых живописцев), копии известных полотен и произведения крупных художников. Так, в усадьбе Яготин, доставшейся владельцам от графа Разумовского, оставались портреты семьи Разумовских кисти Левицкого, Боровиковского, Рокотова, хорошая копия «Данаи» Тициана, картины Лазарини, Гвидольфа, Ф. Снайдерса «Травля кабанов».



КАНАПЕ С «ПЛОСКОЙ СПИНКОЙ» И ШЕСТЬ КРЕСЕЛ СО «СПИНКОЙ КОРОЛЕВЫ»
Франция, 70 – 80-е гг. XVIII в.
Орех, резьба, точение, левкас, золочение, шпалера-обюссон
Канапе 94×168×57 см, кресла 88,5×56×50 см
БСИИ ASG Инв. № 11-1130 (1 – 7)



УСАДЬБА ОЧКИНО, ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.



УСАДЬБА МИХАЙЛОВКА, ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.

Коллекция живописи в усадьбе Акшуат (Симбирская губ.) включала более ста картин, среди которых произведения Худекова, Тропинина, Левитана.

В усадьбе Чичериных Караул (Тамбовская губ.) имелось большое собрание картин, составленное во время путешествий за границу и приобретенное в России – Серов, Айвазовский, Тропинин, П. Веронезе, Веласкес, Флинк, Ван-Гог, Стэн, Терборг, Рибейра и др.

Веронезе был приобретен во Франции вместе с другими картинами для Эрмитажа, картина долго простояла в запасниках, ее не решались разместить в открытой экспозиции из-за несколько странного сюжета – «Аполлон, сдирающий кожу Марциала», затем она была продана и попала в коллекцию усадьбы.

В Очкино (Черниговская губ.) находились полотна кисти Вувермана, Ван-дер-Вельде, Теньера, Лиотара, Боровиковского, Левицкого, Вогеля фон Вогельштайна, Винтергальтера.

Владелец усадьбы Качановка (Черниговская губ.) Григорий Степанович Тарновский привозил картины из Западной Европы и Петербурга, собрав такие имена, как Теньер, Деннер, Ван-Дейк, Воробьев, Брюллов, Кипренский, Айвазовский.

В имении Михайловка (Харьковская губ.), принадлежавшем прежде гетману Малороссии Полуботку, сохранились картина «Святой Себастьян», картина «Пророк Илья» (предположительно кисти Рубенса), произведения Пуссэна, Гварди, Веронезе.

Современники отмечали, что произведения искусства не воспринимались как художественные сокровища, а часто выступали привычными предметами интерьера. Так, в усадьбе потомка графа Владимира Григорьевича Орлова В.А. Орлова-Давыдова Отрада (Серпуховской уезд Московской губ.) настоящий Делла-Роббия размещался где-то на сумрачной лестнице.

Одним из распространенных предметов изобразительного искусства в дворянских усадьбах была портретная галерея дома Романовых. Полное собрание таких портретов (копий) имелось в начале XXв. во всей России только в нескольких экземплярах. Авторы обзоров в журнале «Столица и усадьба», побывав в 126 усадьбах, нашли его только в усадьбе Очкино и в Стольном (Черниговская губ.) – бывшей усадьбе канцлера Безбородко.



ГАЛЕРЕЯ ДОМА РОМАНОВЫХ, УСАДЬБА ОЧКИНО, ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.

В усадьбах работали художники, гостившие там в летнее время. Так, в усадьбе Качановка (Черниговская губ.), купленной по распоряжению Екатерины II для графа П. Румянцева, а в XIX в. принадлежавшей Тарновским, гостило много деятелей искусства – Глинка, Брюллов, Маковский и др. Здесь часто и подолгу жил любимый ученик Брюллова, «отец русского пейзажа» В.И. Штернберг. Неудивительно, что в усадьбе оставалось множество его работ.

Рассказывая о мебели, составлявшей интерьеры усадеб, авторы журнала обращали внимание в первую очередь на редкую – сохранившиеся образцы екатерининской эпохи, а также на произведения мебельного искусства крепостных мастеров. Именно богатейшее собрание мебельного убранства екатерининской эпохи в Очкино – диваны, кресла, шкафы, комоды, люстры, рамы картин – интересовало их более всего. Они назвали ее «изумительной мебелью переходного от Людовика XV к Людовику XVI периода».

В усадьбе Михайловка имелись редчайшие и очень дорогие образцы мебели XIXв. красного дерева, карельской березы, техники маркетри, в частности, кровать со штофом стоимостью 1100 руб. и др.

Коллекции фарфора в усадьбах были представлены образцами отечественного и зарубежного производства. Так, в гомельском дворце графов Паскевичей находилось богатейшее собрание ваз, подаренных Императором Николаем I и королем прусским Фридрихом-Вильгельмом IV. Русские



МЕБЕЛЬ ИЗ КАРЕЛЬСКОЙ БЕРЕЗЫ, УСАДЬБА МИХАЙЛОВКА, ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.



НАБОР ИЗ ПЯТИ СТУЛЬЕВ
Франция, КарлX.
Амарант, шпон из капа ясеня
80x48x42 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-3774



СТОЛ-ГЕРИДОН
Франция, КарлX.
Дерево, мрамор
75x95
БСИИ ASG
Инв. № 13-1102



КОНСОЛЬ
Франция, КарлX.
Шпон кап ясеня,
чёрный гранит
45 ×114 × 89 см
БСИИ ASG
Инв. № 14-3775



ГОМЕЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ ГРАФОВ ПАСКЕВИЧЕЙ, МОГИЛЁВСКАЯ ГУБ.



УСАДЬБА ОЧКИНО, ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.



ПАРА ВАЗ
(КАНТОНСКИЙ ФАРФОР)
Китай, XIX в.
Фарфор, наглазурная роспись, золочёная бронза, чеканка
39 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-3696 (1,2)



САЛАТНИЦА
XVIII в.
Посеребрённый металл
БСИИ ASG Инв. № 89-1986



ПАРА ВАЗ
Франция, XIX в.
Фарфор, наглазурная роспись, золочёная бронза, чеканка
50 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-2137 (1 – 2)



ВАЗА НА ПОДДОНЕ
Франция (Париж), 1789 г.
Вес 787 гр.
БСИИ ASG Инв. № 84-2010



ВАЗА (СЕВРСКИЙ ФАРФОР)
Франция, XVIII в.
Фарфор, надглазурная роспись, золочёная бронза, чеканка
49 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-4017

вазы были произведены на Императорском фарфоровом заводе, это были уникумы, подобные эрмитажной коллекции.

В Очкино также имелось великолепное собрание фарфора и хрусталя этого же завода (павловской и александровской эпохи), завода Миклашевских, английского фарфора с короной и серебра.

Широко известный в XIXв. фарфоровый завод Миклашевских находился в усадьбе Волокитин (он производил знаменитый волокитинский фарфор, ценившийся наравне с изделиями Гарднера и Попова). Продукция завода соответствовала европейскому уровню, образцы разрабатывал приглашенный из Парижа мастер – Дарт. Волокитинский фарфор выделывался по образцу саксонского, но был абсолютно самобытен в лепке, золочении, росписи и орнаменте из мелких цветов. Разумеется, в усадьбе имелась самая полная коллекция фарфора своего производства, закрывшегося из-за нерентабельности в 1862г.





ФАРФОРОВЫЕ ИЗДЕЛИЯ ЗАВОДА МИКЛАШЕВСКИХ , УСАДЬБА ВОЛОКИТИН, ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.



ЛЮСТРА
Франция, вторая половина XIX в.
Фаянс, надглазурная роспись
БСИИ ASG Инв. № 15-1581



ЗЕРКАЛО
Франция, XIX в.
Дерево, штук, резьба, левкас, золочение, зеркало
182×121 см
БСИИ ASG Инв. № 23-3370









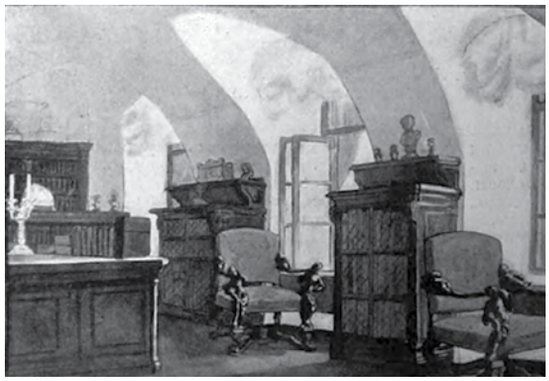
ВОЛОКИТИНСКИЙ ФАРФОР

В уже упоминавшейся Отраде В. Орлова-Давыдова хранился старый фарфор – расписной сервиз, подаренный графу Орлову Екатериной II.

При изучении состава усадебных коллекций пристального внимания заслуживают библиотеки. В уже упоминавшемся нами Яготине (бывшей резиденции гетмана малороссийского графа Разумовского), в начале прошлого века принадлежавшем князю Н.В. Репнину, имелась библиотека от 30 до 40 тыс. книг преимущественно на французском языке с редкими гравюрами. В Отраде, владелец которой граф В. Орлов-Давыдов отличался высокой образованностью и страстью к книгам, библиотеку составляли тысячи книг в красивых позолоченных переплетах XVIII-начала XIXвв., было много старопечатных книг, имелись старообрядческая литература, полные собрания сочинений греческих и латинских авторов, энциклопедии, издания Вольтера и Руссо, газеты времен Наполеона и т.д.



БИБЛИОТЕКА В УСАДЬБЕ ЯГОТИН, ПОЛТАВСКАЯ ГУБ.





БИБЛИОТЕКА В УСАДЬБЕ ОТРАДА, МОСКОВСКАЯ ГУБ.

В имении Рузаевка (Пензенская губ.), принадлежавшем Струйским, была даже типография, в которой владелец печатал свои стихи и искусно переплетал книги в сафьян, глазет, пергамент, большая библиотека была составлена из русских и французских книг.

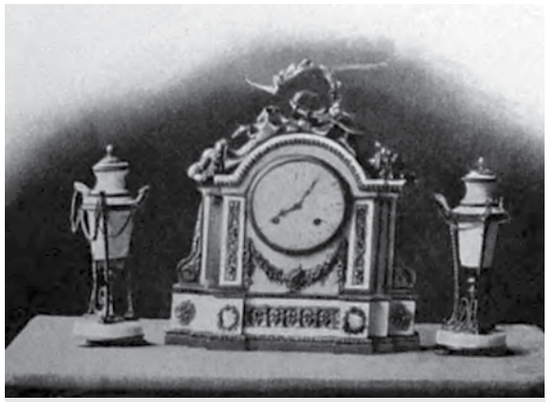
В некоторых из усадеб на основе личных собраний еще до революции 1917г. создавались частные музеи. Так было в усадьбах Михайловское и Остафьево. Но и в усадьбах средней руки часто имелись особо ценные экспонаты, подаренные предкам сановными особами и передававшиеся из поколения в поколение. Так, в Тростянце (Харьковская губ.) хранилась грамота Екатерины II на пожалование имения князю Голицыну. В Отраде среди коллекции табакерок хранилась и та, что была пожалована в день коронации Екатерины II. В Яготине находился гобелен, передающий портрет Яна Собесского кисти Рембрандта, – также подарок императрицы. В усадьбе Знаменское-Шишкино (Рязанская губ.) имелись часы, полученные прадедом владельцев – дипломатом – в подарок от Людовика XVI.



БАРСКИЙ ДОМ В ТРОСТЯНЦЕ, ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.

Наконец, многие усадьбы являлись памятниками мастерства крепостных. Так, в имении Покровское (Смоленская губ.), принадлежавшем Энгельгардтам, было две печи необычайной работы, одна в виде колонны в кессончатой нише, другая – в виде вазы на богатом пьедестале. А в усадьбе Василевка (Харьковская губ.) интерьер целой комнаты – диванной – был результатом творчества крепостных – мебель, материя, рама зеркала, ковры домашней работы.

Более редким явлением в русских усадьбах были коллекции старинного оружия. В усадьбе Нероново Черевиных существовала специальная оружейная комната с прекрасным собранием оружия. После национализации усадьбы коллекция была описана и насчитывала 41 экземпляр. Формироваться она начала еще в XVIII столетии, когда по возвращении из военных походов хозяева привозили в усадьбу военные трофеи, среди которых было и оружие. Первыми экземплярами коллекции, возможно, стали «две чугунные пушки XVIII века и медная шведская пушка, отлитая в 1789 году», а также несколько ружей XVIII столетия, корабельные и шлюпочные пушки [4].



ЧАСЫ, ПОДАРЕННЫЕ ЛЮДОВИКОМ XVI, УСАДЬБА ЗНАМЕНСКОЕ-ШИШКИНО, РЯЗАНСКАЯ ГУБ.

Таким образом, в усадьбах повсеместно находились крупнейшие, просто крупные и небольшие собрания, образованные различными коллекциями. Источники происхождения этих коллекций сводились, в основном, к трем: подарки монаршьих и сановных особ; предметы, остававшиеся от прежних владельцев усадьбы или гостей (в случае трудности их вывоза или спешности отъезда, иногда вынужденного), и предметы, целенаправленно собиравшиеся владельцами.

Большую часть этих собраний постигла горькая участь, они погибли в огне революционного периода, были расхищены или рассредоточены (в лучшем случае) по государственным музеям. Знаменитая усадьба князей Голицыных Зубриловка



ПЕЧЬ В ВИДЕ КОЛОННЫ
УСАДЬБА ПОКРОВСКОЕ,
СМОЛЕНСКАЯ ГУБ.



ЧАСЫ КАМИННЫЕ
Франция (Париж), вторая половина XVIII в. (период Людовика XVI)
Баранкур, Мишель-Пьер (Barancourt, Michei-Pierre)
Белый мрамор, полирование, золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль (циферблат)
48×31×12 см
БСИИ ASG Инв. № 08-2061



ЧАСЫ КАМИННЫЕ
Франция, вторая половина XVIII в. (период Людовика XVI)
Белый (Saint-Béat blanc) и чёрный (Noir de Mazy) мрамор, полирование, золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль (циферблат)
58×30×13 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-1839



ЧАСЫ КАМИННЫЕ
Франция (Париж), вторая половина XVIII в. (период Людовика XVI)
Мастер часового механизма: Ревель, Жозеф (Revel, Joseph)
Белый мрамор, полирование, золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль (циферблат)
БСИИ ASG
Инв. № 08-2249



ДЕКОРАТИВНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ИЗ РАСКРАШЕННОГО ГИПСА. Австрия.
278x93x70 см.
БСИИ ASG
Инв. №15-1076



УСАДЬБА ВАСИЛЕВКА, ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.

(Саратовская губ.) не дожила в своей первозданной красоте и до революции 1917 года. Осенью 1905 года Саратовская губерния оказалась в эпицентре крестьянских волнений, которые явились результатом большевистской пропаганды. Зубриловка стала одной из первых жертв обозлённого невежества. В огне погибли бесценные коллекции декоративно-прикладного искусства, редчайшие книги, документы и портретная галерея, насчитывавшая более ста пятидесяти работ известных мастеров – Левицкого, Лампи, Молинари…

«Сколько погибло… произведений искусства… в тех старых усадьбах…, которые разрушены уже временем или самим человеком…», – писала редакция «Столицы и усадьбы» в 1913г.

Как мы и обещали нашим читателям, «Мир искусств» начинает серию публикаций о возрождении усадеб и их художественных коллекций. «Усадьба: Прошлое. Настоящее. Будущее»– многолетний масштабный проект, в котором мы предполагаем объединить «факты жизни» – процесс реставрации усадеб, начатый Инвестиционной группой компаний ASG в конце 2013г., и «факты искусства» – воссоздание уникальных усадебных интерьеров на основе аутентичных предметов соответствующей эпохи.

Публикации журнала «Столица и усадьба» послужат своеобразным «каталогом» образцов интерьеров, а Большое собрание изящных искусств ASG, которому в 2014 г. исполняется десять лет, дает широкие возможности формирования усадебных интерьеров на основе не просто ценных вещей, а подлинников тех предметов, которые русские дворяне привозили в свои поместья из Европы.

Выбор названия одной из главных рубрик журнала «Столица и усадьба» неожиданно оказался пророческим. «Усадьба в прошлом и настоящем» ностальгически запечатлевала ценность особого предметного мира, не способного противостоять разрушительному действию времени и новых «варваров» XXв., мира, уходящего в прошлое. Рубрика нашего журнала – «Усадьба: Прошлое. Настоящее. Будущее» будет отражать обратный процесс, позволяющий видеть настоящее и будущее русских усадеб не только как регистрацию потерь, но и их возрождение. Как и двести лет назад, благодаря усилиям людей, тонко чувствующих красоту и ответственность за разумное устройство окружающего мира, не жалеющих времени, сил и средств, русские усадьбы снова могут явиться образцами художественной культуры. Только созидать это предстоит уже не среди болот и лесных чащ, а в местах рукотворного культурного запустения, которые в изобилии оставил нам XX век.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Иванов Д.Д. Искусство в русской усадьбе. Режим доступа: http://www.booksite.ru/usadba_new/world/16_4_01.htm (Проверен: 5.03.2014)
2. Лихачев Д.С. Поэзия садов: К семантике садово-парковых стилей. Сад как текст. – СПб.: Наука,1991.-370с.
3. Лукомский Г. Холомки // Столица и усадьба.-1915.-№36-37.- С.11-12.
4. Румянцева О.В. Усадебный комплекс Нероново как художественная форма репрезентации личности ее владельца // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова .- 2008.- № 1.-С.247-251.
5. Тонини Л. Русский коллекционер в Италии: Николай Демидов во Флоренции в начале XIX века // Дом Бурганова. Пространство культуры. -2010. -№ 4.- С. 94-112.

AEG Инвестиционная группа компаний

Рублево-Мякинино
Системы московских доходных домов





КВАРТИРЫ БИЗНЕС-КЛАССА • ФИНСКИЕ КОТТЕДЖИ





ТАУНХАУСЫ • КОММЕРЧЕСКИЕ ПЛОЩАДИ

Рублево-Мякинино

СИСТЕМА МОСКОВСКИХ ДОХОДНЫХ ДОМОВ БИЗНЕС-КЛАССА

Район Кунцево, Западный административный округ г.Москвы
1, 2, 3, 4, 5-я Мякининская улицы

Контакты:

☎+7(499) 50-11-11-2

info@arenda-myakinino.ru

www.rublevo-myakinino.ru

На правах рекламы

Ряд проектов и событий, о которых мы рассказываем нашим читателям, спустя какое-то время получает развитие. Новая рубрика «Постфактум» будет сообщать о наиболее значимых о них.

В данном номере мы представляем проект «Единая система возрождения русских усадеб» как механизм реализации программы «Усадьбы Подмосковья», разработанной Правительством Московской области по поручению губернатора А.Ю. Воробьёва.

Восстановление усадеб, позволяющих сохранить Москве свой первозданный облик, становится возможным благодаря современному меценатству. Инновационность этого подхода заключается в том, что исторические объекты могут стать активами, генерирующими доход. «Меценатством с коммерческой подоплекой» назвала этот проект журналист М. Чайкина.

Агротуризм, которому была посвящена научно-практическая конференция «Туристический потенциал Верхнеуслонского муниципального района», объединяет два основных направления деятельности Инвестиционной группы компаний ASG – ленд-девелопмент и инвестиции в сохранение объектов культурного наследия. Этой проблеме посвящена статья Р.И. Хайруллина – генерального директора ЗАО Управляющая компания «AS-менеджмент».

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО В СОХРАНЕНИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В четвертом номере «Мира искусств» (2013г.) мы сообщали читателям о том, что Международный институт антиквариата принял участие в научной конференции «**Инвестиции в объекты культурного наследия, социальные проекты и общественные пространства**» (состоявшейся в рамках Второго Московского международного форума по иностранным инвестициям, октябрь 2013г.).

В период с ноября 2013г. по март 2014г. ИГК ASG выиграла в открытом конкурсе право долгосрочной аренды трех объектов культурного наследия – усадеб В.И. Аигина в Талицах, князей Черкасских в Черкизово и князей Вяземских в Пущино-на-Наре. Проект корпорации «Единая система возрождения русских усадеб» может служить примером воплощения идеи конференции – это одновременное инвестирование в объекты культурного наследия, реализация значимого социального проекта по восстановлению и актуализации неделимого культурного наследства России и обустройство общественного пространства. Это стало возможным благодаря политике губернатора Московской области А.Ю. Воробьева, направленной на восстановление уникального культурного ландшафта Подмосковья, и четкой организационной работе Министерства культуры и Министерства имущественных отношений Московской области.



ГУБЕРНАТОР МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ А.Ю. ВОРОБЬЕВ

Именно социально-культурный, а не коммерческий вектор был задан проекту «Усадьбы Подмосковья» губернаторской программой «Наше Подмосковье. Приоритеты развития». Главная миссия Правительства Московской области – это воссоздание утраченных усадеб или усадебных комплексов, которые длительное время находились в запустении. Наша цель, заявил министр имущественных отношений Московской области Андрей Аверкиев, – не в извлечении прибыли, а в воссоздании и сохранении объектов культурного наследия, расположенных на территории области.

Потенциальные инвесторы выражают повышенный интерес к подмосковным усадьбам. Органы исполнительной власти Подмосковья отдают предпочтение тем проектам, которые рассчитаны не только на восстановление усадьбы, а включение ее в культурное пространство Московской области.

Сегодня состояние объектов культурного наследия и особенно их охранных зон является самой большой проблемой Московской области, заявил «Интерфаксу» министр культуры региона Олег Рожнов.

Губернатор Московской области А.Ю. Воробьев и Правительство Подмосковья надеются на приход стратегических партнеров, которые обеспечат расширение культурного пространства региона с правом беспрепятственного доступа к нему.

Андрей Воробьев: «**Московская область должна открыть все свои достопримечательности, все свои храмы, музеи, усадьбы – все то наследие культурное, которое нам досталось от предков, для того, чтобы абсолютное большинство людей могло с ним познакомиться**».

Одним из средств достижения этой цели может выступить инновационная программа ИГК ASG «Единая система возрождения русских усадеб».

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ – ПРИБЫЛЬНОЕ МЕЦЕНАТСТВО



ГУБЕРНАТОРСКАЯ ПРОГРАММА
«НАШЕ ПОДМОСКОВЬЕ

Марина Чайкина

В рамках реализации губернаторской программы «Усадьбы Подмосковья» в текущем году Правительство МО планирует сдать в льготную аренду 10 усадебных комплексов, расположенных на территории региона. Инвесторы же, в большинстве, считают эти активы слишком медленными в экономическом плане.

Однако желающие все-таки нашлись. Инвестиционная группа компаний ASG, 20 лет проработавшая на рынке Татарстана, собирается выкупить и восстановить ряд подмосковных усадеб. Казанский бизнесмен-миллиардер Алексей Сёмин пока является единственным участником подмосковной программы «1 рубль за 1 кв. м» по восстановлению усадеб, находящихся в аварийном состоянии. В его планах – продолжать участвовать в торгах на право льготной аренды подмосковных усадеб и создать собственную усадебную сеть по всей России.

Он уже стал владельцем усадеб Пущино и Черкизовской под Коломной, усадьбы В.И.Аигина в Пушкинском районе. По данным Министерства культуры Подмосковья, всего в ближайшее время на продажу может быть выставлено как минимум 15 усадеб, за которые группа компаний намерена бороться на аукционе. Учитывая небольшое количество соперников, стать победителем Сёмину будет несложно. За усадьбу «Пущино» структуры ASG будут ежегодно выплачивать 336 000 рублей, за «Черкизово» – 1,2 млн рублей, а за усадьбу Аигина – 2,5 млн рублей. Компания планирует не только реконструировать главные здания объектов, но и восстановить прилегающие территории, превратив их в усадебные комплексы.

Сама компания позиционирует себя не просто девелоперами, а, своего рода, современными меценатами, которые вкладывают деньги в исторические объекты с целью сохранения памятников для народа. Так, например, на счету ASG восстановление 26 объектов исторического центра Казани.

По словам Юлии Никуличевой, начальника отдела стратегического консалтинга компании JLL, вопрос о сроках окупаемости проекта компании зависит от многих факторов. Инвестиции в подобные проекты в любом случае будут достаточно масштабными, а гостиницы, как известно, являются одним из самых долго окупаемых активов среди объектов коммерческой недвижимости. Основываясь на международном опыте, самым лучшим вариантом использования подобных исторических объектов действительно является их преобразование в отель или гостинично-рекреационный комплекс, в зависимости от размеров объекта и имеющейся инфраструктуры. В Европе такой подход получил широкое распространение и поддержку государства: старые замки и поместья продаются за относительно небольшую плату инвестору, который занимается реконструкцией объекта. Такие отели пользуются большой популярностью у туристов, поскольку обладают «изюминкой», особым историческим колоритом.

Современное меценатство все равно имеет коммерческую подоплеку. По мнению эксперта, подобные инвестиции – стратегическое вложение, поскольку помимо реконструкции исторического объекта инвестор планирует превратить его в генерирующий доход актив.

Тем не менее, показательно и то, что компания ASG пока единственная, кто проявил живой интерес к восстановлению подмосковных исторических объектов и планирует делать это системно. Получится ли окупить проект, покажет время, однако то, что на инвестиционном рынке есть «современные меценаты», дает Москве шанс сохранить свой первозданный облик, пусть и с другой начинкой.

Источник: Арендатор.ру, 19.03.2014

РАЗВИТИЕ АГРОТУРИСТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЛЯХ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ГРУППЫ КОМПАНИЙ ASG С ДОМИНИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИЕЙ ВОССОЗДАНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



Роберт Хайруллин, генеральный директор ЗАО «Управляющая компания «АС Менеджмент»

АННОТАЦИЯ: в статье описывается проект развития агротуризма с архитектурной доминантой в виде объекта культурного наследия в сочетании с созданием сети доходных домов с целью вовлечения в оборот сельскохозяйственных земель.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: туризм, сельское хозяйство, земельные массивы, доходные дома, памятник культуры.

SUMMARY ABSTRACT: This article describes the development of agro-tourism project with architectural dominant as an object of cultural heritage in conjunction with the creation of a network of tenement houses to engage in turnover of agricultural land.

KEYWORDS: tourism, agriculture, tracts of land, apartment buildings, a cultural monument.

В рамках определения приоритетных направлений для развития индустрии туризма в отдельных регионах Республики Татарстан 14 марта 2014 года прошла научно-практическая конференция «Туристический потенциал Верхнеуслонского муниципального района». В конференции приняли участие глава Верхнеуслонского района Марат Зиатдинов, представители Агентства по туризму РТ и филиала Российской международной академии туризма, историки и архитекторы, чиновники и представители местного бизнеса. Специальными приглашенными гостями конференции стали представители Французского института туризма (г. Париж) под руководством генерального директора Лорана Девилера. Один из возможных вариантов развития предложил Роберт Хайруллин, генеральный директор ЗАО «УК «АС Менеджмент», Инвестиционная группа компаний ASG, под управлением которой находится более 14 000 га земли в Верхнеуслонском районе. Основные тезисы этой концепции легли в основу данной статьи.

История инвестиционной группы компаний ASG насчитывает более 20 лет, а география деятельности включает в себя Республику Татарстан, Москву и Московскую область. Основные направления деятельности: ленд-девелопмент, инвестиции в коммерческую недвижимость и в сохранение объектов культурного наследия. В составе активов компании десятки тысяч га земель в прилегающих к Казани районах Республики Татарстан. Близость этих территорий к мегаполису и особенности природного ландшафта – сложность рельефа и низкая плодородность почвы – не позволяют развивать на них высокоэффективные крупные сельскохозяйственные предприятия. УК «АС Менеджмент» (входящая в группу компании ASG) как управляющая компания определяет способы эффективного использования своих земельных участков, вовлечения их в экономическую деятельность.

Проект развития на них объектов агротуризма представляется оптимальным решением. Малые (фермерского типа) формы хозяйствования различной специализации (животноводство, охота, рыбалка и др.) способны обеспечить клиентам необходимый уровень комфорта размещения, насыщенные программы досуга и общение с живой природой. Это выгодно и с точки зрения экологии, поскольку в такой ситуации в охране благоприятных природных условий заинтересованы все: власти региона, местные жители и гости.

На государственном уровне содействие развитию сельского, агро- и экотуризма предусматривает «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 30.11.2010 № 2136-р.

На сегодня агротуризм – отрасль, бурно развивающаяся во всем мире. Он исходит из единства трех составляющих: экологической безопасности, экономической эффективности и социальной целесообразности.

В России ориентированные на отдых в сельской местности люди традиционно приобретали собственные дачи. Однако по мере роста среднего класса эта ситуация скорее всего будет меняться. Это обусловлено образом жизни его представителей, для которых характерны напряженный темп и жесткий график работы. Последнее серьезно осложняет организацию для них «группового отдыха» (экскурсионно-групповой туризм). В европейских странах средний класс обычно выбирает индивидуальный отдых со свободным временным графиком и маршрутом. И агротуризм как мягкий вариант современной формы «бегства в природу» становится все популярнее. Агротуристический продукт отвечает новым условиям постиндустриального общества, новым запросам основного потребителя турпродукции – среднего класса, учитывает особенности его образа жизни, психологические и культурные потребности, новую ценностную ориентацию [1, с.39].

Именно агротуризм представляет возможность комплексного и индивидуально подобранного пакета услуг с независимостью передвижения, вариативными формами досуга и экскурсионной программы. Под ним обычно подразумевают:

- **отдых на природе (рыбалка, охота, катание на лодках, сбор грибов и ягод, верховая езда);**
- **отдых + лечение на природе (проживание в домике на берегу реки или в лесу, специальные индивидуальные оздоровительные программы);**
- **познавательные и учебные программы (изучение агротехнологии и природы, курсы по заготовкам и кулинарии, дегустация вин, экскурсии);**
- **различные представления (например, праздники урожая, фестивали);**
- **размещение и сопровождение туристов (проживание на ферме, туры с проводниками и др.);**
- **прямые продажи продуктов, произведенных на фермах (торговля на ферме и вдоль дорог), в том числе сертифицированных как экологически чистые.**

Основу объектов агротуризма ИГК ASG составят фермерские хозяйства в сочетании с доходными домами. Они будут производить сельскохозяйственную продукцию для обеспечения фермеров-арендаторов и гостей. По итогам детального изучения территорий с учетом ландшафта и экологических особенностей, транспортной доступности, близости туристических достопримечательностей – мы видим потенциальную возможность реализации десятка подобных проектов на собственных земельных массивах в Верхнеуслонском и Лаишевском районах Республики Татарстан.

Этот проект невозможно реализовать без привлечения фермеров и малых хозяйств, поскольку крупным агрохолдингам он невыгоден. Плодородность земли не позволяет получать большой доход по основному направлению своей деятельности. К примеру, вектор градостроительного развития Верхнеуслонского района – создание горнолыжного курорта, инновационного города-спутника Иннополиса – подсказывает, что рекреационное направление – это наиболее оптимальный выбор. Определив формат развития территории, корпорация прорабатывает варианты привлечения партнеров.

Считается, что агротуризм – это ниша исключительно малого бизнеса. Крупный бизнес и сельский туризм так же несовместимы, как несовместимы, например, крупный бизнес и крестьянствование [3]. Однако, опросы, проведенные среди сельских жителей, желающих открыть собственное дело, показывают, что лишь 5,9% готовы заниматься агротуризмом [2, с.232]. К тому же перечень необходимых условий для организации агротуризма – наличие комфортабельных мест размещения, сельхозпроизводства, экскурсионное и кадровое сопровождение, обеспечение безопасности и медицинского обслуживания – говорят в пользу совместной деятельности крупного и малого бизнесов, что и предполагает проект ИГК ASG.

Инвестиции в сохранение объектов культурного наследия являются одним из основных направлений деятельности нашей компании. Получив большой практический опыт в этом направлении, с 2013 года компания реализует долгосрочный крупный проект возрождения усадеб в различных регионах России. Мы являемся пионерами возрождения русских усадеб в Подмосковье и реставрируем уже три старинных объекта – усадьбы В.И. Аигина в Талицах, Черкизово и Пущино-на-Наре. В этом проекте идея агротуризма наполняется новым содержанием, потому что исторически основной функцией усадебного хозяйства было производство сельскохозяйственной продукции и натуральное хозяйство формировало бюджет всей структуры. Проект «Единой системы возрождения русских усадеб» направлен на возрождение не столько архитектурных памятников, сколько самого усадебного уклада жизни во всей его полноте. При этом





у каждой усадьбы будет своя концепция развития (включая сельский, оздоровительный, спортивный, кулинарный, приключенческий, экстремальный и т.д. туризм) при общей тенденции самообеспечения всем необходимым, то есть активной роли аграрного направления.

Использование усадеб как объектов агротуризма соответствует мировой практике. Например, современный агротуризм в первооткрывательнице этого бизнеса Италии – это не скромные комнаты в сельских постройках, а настоящие мини-гостиницы уровня 3-4-х звезд с антикварной мебелью, прекрасно оборудованными ванными, бассейнами, теннисными кортами. Очень часто под них реконструируются усадьбы XVI–XVIII вв.[1, с.39]. Таким образом, уникальный объект культурного наследия является важной доминантой подобных проектов.

Возможность возрождения усадеб как объектов агротуризма существует в различных регионах, к примеру, в Верхнеуслонском районе РТ. Исторически сложилось, что в этом регионе было расположено очень много дворянских усадеб. С вхождением Казанского края в состав Российского государства эти земли были включены в состав Дворцового ведомства. В 1557г. для укрепления прослойки русского населения в крае земли Казанского ханства были розданы русским помещикам, которые основали здесь свои поместья. К сожалению, время не пощадило величавые строения и до нашего времени дошло не так много усадеб. При этом многие из них уже плотно окружены современными строениями и утеряли свою ценность как архитектурные доминанты. В качестве будущих центров агротуризма могут выступить следующие объекты:

- **УСАДЬБА ЮМАТОВО, РОДОВОЕ ГНЕЗДО ДВОРЯН ГЕРКЕНОВ – БОРАТЫНСКИХ**

Площадь дома Геркенов составляла около 300 кв.м, а усадьба занимала территорию в 4 гектара. Справа от него располагалась оранжерея, в которой выращивали рассаду огородных культур и цветы. Ближе к реке Сулица находились искусственные купальни. Местные жители говорят, что они были облицованы глазурью. До сих пор на всей территории села находят множество осколков от плит. Слева от дома находились искусственные аллеи и конюшни, где держали породистых лошадей. Тут же после 1861 года находились заводы – сушильный и кирпичный. Сегодня от усадьбы сохранилась только церковь Преображения – крупный храм, выстроенный в стиле раннего классицизма. Но достаточное количество архивных данных позволит воссоздать и весь комплекс зданий. На основе этого комплекса параллельно с реставрацией исторического объекта возможно создание экодеревни.

- **УСАДЬБА УЛАНОВО ПОМЕЩИКА И.Ф. ЕРЕМЕЕВА**

Семья Еремеевых владела селом до 1917 г. Сохранились остатки их усадьбы и сада, а также церковь Нерукотворного Образа Спаса. Каменный довольно крупный храм был построен в 1802-1805 гг. (приход существовал уже в начале XVIII в.). Возможны реконструкция парковой зоны, очистка и ремонт уникальной системы каскадных прудов, восстановление стилизованной барской усадьбы для отдыха и экотуризма.

- **УСАДЬБА МАРКИЗА ПАУЛУЧЧИ**

Сама усадьба возникла при князьях Нарышкиных: деревянный дом в стилистике позднего классицизма и флигели, хозяйственные постройки, парк. До сих пор четко читается подъездная аллея, ведущая к господскому дому. К Волге спускался сосновый бор. С 1881 г. усадьбой владели маркизы Паулуччи, супруги Александр Филиппович и Елизавета Михайловна. С их именем усадьба вошла во все информационные источники, вплоть до Свода памятников Татарстана.

Подобные «точки притяжения» существуют и в Лаишевском районе РТ, который также выгодно выделяется живописным ландшафтом, богатой историей и культурой. Поэтому сейчас специалисты корпорации осуществляют поиск объектов, которые можно возродить в полной мере и сделать «визитной карточкой» регионов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Горчаков Я.В. Агротуризм в Европе и США: опыт фермеров // Вестник овощевода.- 2009.- № 3.- С. 38-43.
2. Печерица Е.В., Колотилин Ю.Ю. Агротуризм как способ развития сельских территорий в Российской Федерации // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. -2013.- № 2 (16). -С. 229-235.
3. Трескова Е.А. Стратегическое планирование развития муниципального образования: агропроизводство и агротуризм // Агропродовольственная политика России.- 2012. -№ 4.- С. 52-57.

16.12.2013

ПЛАНЫ НА ТУРПОТОК ОБСУДИЛИ КАЗАНСКИЕ И МОСКОВСКИЕ ЭКСПЕРТЫ

Перспективы развития курортного туризма в России и уникальные возможности Татарстана обсудили за «круглым столом» казанские и московские специалисты. Встреча была инициирована экспертом Инвестиционной группы компаний ASG по оценке инвестиционных проектов и привлечению финансирования, председателем Правления Регионального отделения Российского общества оценщиков «Общество оценщиков Татарстана» Дмитрием Захматовым. Генеральный директор ЗАО «УК «АС Менеджмент» (ASG) Роберт Хайруллин отметил: «Мы заинтересованы в развитии туризма в Татарстане, и нам интересно привлечение экспертов и инвесторов именно в сферу агротуризма. Важной составляющей подобных проектов является возможность вовлечения сельскохозяйственных земель в оборот через малые формы хозяйствования на пригородных территориях такого мегаполиса, как Казань».

16.12.2013

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КУРОРТНОГО ТУРИЗМА В РОССИИ И УНИКАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ТАТАРСТАНА ОБСУДИЛИ ЗА «КРУГЛЫМ СТОЛОМ» КАЗАНСКИЕ И МОСКОВСКИЕ СПЕЦИАЛИСТЫ

Татарстан – один из наиболее привлекательных регионов для рекреационного развития благодаря имеющемуся потенциалу в познавательном, экологическом, семейном и деловом туризме. Участники дискуссии проанализировали успешные мировые практики и обсудили возможность применения международных моделей семейного и детского отдыха в Верхнеуслонском районе. Среди наиболее перспективных направлений был отмечен агротуризм как сравнительно новый для России и популярный во всем мире вид отдыха. К примеру, небольшие фермерские хозяйства различной специализации (животноводство, охота, рыбалка и др.) способны обеспечить необходимый уровень комфорта размещения, насыщенные программы досуга и интересное общение с живой природой.

19.03.2014

СОЗДАТЕЛИ ПАРИЖСКОГО ДИСНЕЙЛЕНДА ЗАИНТЕРЕСОВАЛИСЬ ВЕРХНИМ УСЛОНОМ

В Верхнем Услоне есть все необходимое для процветания туризма: великолепная природа, исторические памятники, современная инфраструктура. Такой вывод сделали профи из французского института туризма, приехавшие 14 марта в Казань на научно-практическую конференцию «Туристический потенциал Верхнеуслонского муниципального района». Поделившись богатым опытом, зарубежные гости подчеркнули, что ключ к успеху в таких серьезных проектах – политическая воля.

Один из вариантов развития туризма предложил Роберт Хайруллин – генеральный директор ЗАО «УК «АС Менеджмент» (Инвестиционная группа компаний ASG). Он представил концепцию развития агротуризма с целью вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения. В основе идеи – агротуризм в сочетании с созданием сети доходных домов, которые будут расположены на земельных участках компании.



БРЕНДИНГ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ



Татьяна Славкина, пресс-секретарь Инвестиционной группы компаний ASG

АННОТАЦИЯ: статья посвящена проблемам создания бренда усадебного комплекса

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: объект культурного наследия, брендинг территории, памятник архитектуры, логотип.

SUMMARY ABSTRACT: The article is devoted to the problems of creating brand manor complex.

KEY WORDS: object of cultural heritage, branding territory, an architectural monument, logo.

Проблема популяризации объектов культурного наследия является одним из наиболее актуальных направлений деятельности как органов власти, так и частных институций во всем мире. Этот вопрос особенно актуален для России, где в течение достаточно длительного периода культурной политике внимание уделялось по остаточному принципу. Однако в последнее время в стране наметился определенный позитивный сдвиг в сознании общества и государственных органов. 2014 год объявлен в Российской Федерации Годом культуры – для привлечения внимания общества к вопросам сохранения и развития культурного наследия.

Сегодня прослеживается тенденция постепенного перехода культурных институций России к современной экономической модели, когда они становятся самостоятельными единицами на рынке услуг. Государственные музеи, театры и библиотеки, медленно, но верно приспосабливаются к экономическим реалиям и встраиваются в общую систему, используя те же приемы, что и коммерческие предприятия. Нередки примеры, когда обновленная команда менеджеров, используя в своей работе последние наработки экономики и маркетинга, выстраивая эффективное взаимодействие с государственными и частными учреждениями, создает качественный рентабельный продукт.

Эта тенденция актуальна и для памятников архитектуры, но положительные образцы в этой сфере не столь многочисленны. Вопрос популяризации объектов культурного наследия может встать лишь после того, как решены первоочередные проблемы – сохранения и реставрации, а пока многочисленные российские исторические здания, усадьбы и особняки находятся на грани исчезновения. Только после восстановления комплекса старинных построек и основной инфраструктуры можно переходить к формированию концепции дальнейшего использования объекта, созданию бренда и маркетинговой стратегии. Поэтому рассматриваемые далее модели и методы стоит применять на втором этапе ревитализации объектов культурного наследия, когда решены глобальные вопросы сохранности объекта.

Основная часть работы по разработке бренда – не видимая обывателю «визуальная часть», а сложный процесс анализа сильных и слабых сторон территорий относительно конкурентов, процесс выявления идентичности, вовлечения и согласования противоречивых интересов будущей целевой аудитории. Анализируя опыт ревитализации усадебных комплексов (как городских, так и загородных) во всем мире, можно выделить несколько основных направлений их встраивания в современную экономическую модель и дальнейшего функционального использования:

1. ***Представительские учреждения – штаб-квартиры известных компаний, правительственные учреждения и т.д.;***
2. ***Культурные институты – музеи, галереи, образовательные учреждения;***
3. ***Медицинские учреждения – пансионаты, санатории, спа-курорты;***
4. ***Гостиничные комплексы.***

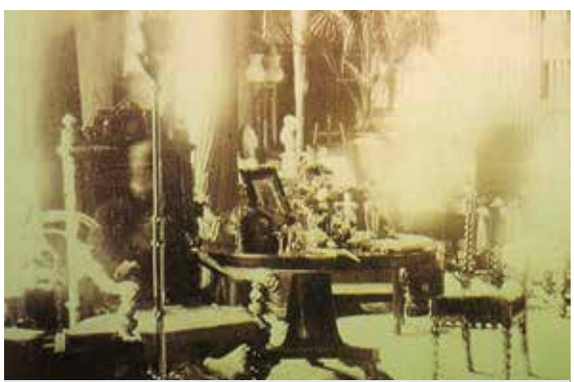
На практике эти направления зачастую сочетаются и дополняются вспомогательными функциями и сопутствующей инфраструктурой, подчиненной основным видам туризма – рекреационному (нацеленному на отдых, физическое и/или психическое восстановление организма) и

деловому (путешествия с деловыми, профессиональными и коммерческими целями).

Рекреационный туризм подразделяется на несколько видов:

- ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ (курорты, где главным лечебным фактором являются природные минеральные воды, лечебные грязи и т.д.). Примеры: **санаторий** «**Вороново**» при Министерстве экономического развития или **санаторий** «**Валуево**» на территории бывшей дворянской усадьбы графа П.А.Толстого;
- ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ (экскурсионный) туризм – это направление в той или иной мере присутствует на большинстве объектов культурного наследия, независимо от основного. К примеру, в недавно восстановленном **доме-музее Матвея Муравьева-Апостола** проходят экскурсии как по истории реставрации, так и по временным выставкам. В частности, в 2012 г., когда был отреставрирован парадный этаж, музей принял выставку Дома Кристис. Посмотреть картины Фра Бартоломео, Рубенса, Пикассо, Дали и других художников смогло несколько тысяч человек.

Оригинальный подход в этом направлении проявили в английском **аббатстве Комбермер** (Combermere abbey), устраивая паранормальные туры в поисках призрака лорда Комбермер. Основой для этого служит фотография 1891 г., найденная в библиотеке поместья, на которой присутствует полуразмытый силуэт лорда, сидящего в кресле;



В ПОИСКАХ ПРИЗРАКА

- СПОРТИВНЫЙ туризм (водный, конный, спелеотуризм и т.д.) – не менее популярное направление, хотя обычно ограничивающееся традиционными, исторически популярными в этой местности видами спорта. Так, в английском **замке Ховард** (Castle Howard) регулярно проходят соревнования по поло;
- ЭКОТУРИЗМ – набирающее популярность направление, включающее достаточно широкую линейку предложений: участие в деятельности фермерских хозяйств, магазины экологически чистых местных продуктов и т.д.

В деловом туризме также есть подвиды, которые успешно сочетаются с элементами рекреационного туризма:

- ***бизнес-туризм;***
- ***конгресс-туризм;***
- ***шопинг-туризм;***
- ***гастрономический туризм;***
- ***военный туризм.***

В зависимости от географических, исторических, архитектурных особенностей каждого усадебного комплекса маркетологам необходимо определить приоритетные направления деятельности и целевую аудиторию, на основании которых строить модель проекта. По мнению американских экспертов Б.Джозефа Пайна II и Джеймса Х. Гилмора, современной экономике нужны новые модели бизнеса, в частности, «экономика впечатлений». По их мнению, впечатления – это четвертое экономическое предложение, которое так же разительно отличается от услуг, как услуги от товаров, просто до недавнего времени ему уделяли незаслуженно мало внимания. Впечатления всегда присутствовали, но потребители, предприниматели и экономисты относили их к сектору услуг наравне с химчистками, автомастерскими, телефонными станциями и оптовой торговлей. Впечатления всегда были ядром индустрии развлечений, начиная с пьес и концертов и заканчивая фильмами и телевизионными шоу. Особенно это стало заметным в по-



СОРЕВНОВАНИЯ ПО ПОЛО В ЗАМКЕ ХОВАРД







ЭКОТУРИЗМ В ИТАЛИИ

следние десятилетия, когда появилось множество развлечений, дарящих невиданные доселе впечатления. Товаров и услуг уже недостаточно, потребители жаждут впечатлений и готовы заплатить за них.

Человечество всегда стремилось к новым волнующим впечатлениям, чтобы расти, учиться, развиваться, совершенствоваться и меняться. В то время как мир движется по направлению к экономике впечатлений, все то, что люди получали раньше вне экономической деятельности, становится объектом купли-продажи. Это значимая перемена, и она означает, что человечество теперь платит за то, что раньше получало даром. Меняющаяся природа труда также способствует тому, что все более отчетливо прослеживается стремление к новым видам экономических впечатлений. С упадком аграрной и промышленной экономики все меньше людей зарабатывают на жизнь тяжелым физическим трудом. Зарождение экономики впечатлений совпадает, случайно это или нет, с повышенным интересом к креативному мышлению. На рабочих местах все больше и больше требуются импровизаторские способности, особенно это справедливо для молодых компаний.

У истоков столь стремительного развития индустрии развлечений стоит Уолт Дисней и основанная им компания. Об Уолте Диснее заговорили благодаря новым спецэффектам, которые он применил в своих мультфильмах, однако зенит его славы, несомненно, пришелся на открытие в 1955 г. в Калифорнии Диснейленда, в котором воплотился волшебный мир его мультфильмов. Это был не очередной парк аттракционов, а первый в мире тематический парк, в котором перед глазами гостей (а не «покупателей» или «клиентов») разворачивалось действо, превращающее их из наблюдателей в полноправных участников. Для каждого гостя актеры (а не «служащие») разыгрывали представление, направленное на все пять чувств человека – зрение, слух, осязание, обоняние и вкус. Эту методику в той или иной степени со временем переняли многие компании, создавая тематические парки, рестораны и магазины и применяя к конкретному виду бизнеса универсальный подход, который базируется на видах впечатлений.

Уже упомянутые авторы книги «Экономика впечатлений» Б.Джозеф Пайн II и Джеймс Х. Гилмор выделяют **четыре вида впечатлений: развлечения, обучение, уход от реальности, эстетика.** Компании могут достичь многого, если не будут устанавливать четких границ между различными областями впечатлений. Самые богатые впечатления содержат в себе элементы всех четырех областей. Идеология экономики впечатлений оптимально подходит для объектов культурного наследия, их ревитализации и создания нового бренда. В старинных памятниках архитектуры можно составить разнообразные сочетания впечатлений и сформировать уникальный стиль для каждого объекта, основанный на истории здания и его владельцев, природных и исторических особенностях региона, окружающей инфраструктуре. Тематика может быть разнообразной, но важно выдерживать общую концепцию во всем: начиная с бренд-бука и заканчивая образами каждого работника. Всякий служащий, который работает с клиентами, должен в той или иной мере разыгрывать театральное представление в рамках созданного образа-роли. Также разработчики должны тщательно продумать дизайн своей продукции, чтобы и он способствовал получению впечатлений. Необходимо делать товары броскими и запоминающимися, даже если их покупатели – не такие уж большие искатели приключений. Образ торговой марки должен подчеркивать впечатления и проецировать ключевые сообщения, сопровождающие покупку, использование товаров или владение ими.

Разработку совокупности всех этих элементов и выстраивание единой коммерческой стратегии можно объединить под понятием брендинга территории. В основу его ложатся три базовых понятия: архитектура и атрибуты бренда, сетевой подход и устойчивое развитие, основанное на экологической ответственности. Для объектов культурного наследия во всем мире – старинных поместий, усадеб и особняков, замков и крепостей – архитектурный стиль и исторические функции объекта ложатся в основу стратегии будущего бренда.

Как в продуктовом или сервисном брендинге, основная цель бренда территории или, если быть точнее, памятника архитектуры – сделать его предпочтительным, сформировать лояльность к нему среди различных сегментов, которые он обслуживает. При этом количество отдельных, но пересекающихся сегментов потенциально не ограничено. Среди наиболее очевидных – владельцы собственного бизнеса, инвесторы, некоммерческие организации, сообщества по интересам, туристы и гости. Бренд территории должен впитать в себя суть ее идентичности. Сильный бренд – это не только реклама и коммуникации, но и часть большого стратегического плана. Он должен строиться на привлечении талантов и инвестиций, развитии туризма, проведении спор-

тивных и культурных мероприятий и других направлениях, которые будут развиваться и обновляться. Используемые брендинговые стратегии обычно двусторонние: объекты культурного наследия подчеркивают либо свои материальные характеристики – здания или мероприятия, либо нематериальные аспекты – историю, слоган и логотип. Таким образом, памятники архитектуры надеются дифференцироваться среди конкурентов и привлечь туристов.

Туризм строится на поиске впечатлений, в ожидании которых люди путешествуют по миру. Исследователи доказывают, что основное занятие туристов – смотреть на знаки: например, на достопримечательности данного места – знаменитый собор, прекрасный вид и так далее. Интерес к тем или иным местам, как правило, неслучаен. Взгляд туриста зависит от общества и формируется им. Обычно, становясь туристами, люди смотрят не на то, что интересует местных жителей; они обретают взгляд туриста. Путеводители, газетные статьи, упоминания и рассказы в журналах, рекламные брошюры, документальные фильмы, открытки, сайты и блоги позволяют нам сформировать представление о том, чего ожидать от поездки в то или иное место. Эта теория подтверждена развитием массового туризма, начавшимся во второй половине XIX века. Сразу после своего изобретения фотография стала спутником туриста. В это же время появились организованные туры и туристические гиды. Развитие туризма тесно связано с появлением фотографии. Фотографирование превратило виды в достопримечательности: туристы начали посещать церкви не для молитвы, а чтобы пофотографировать.

Отсюда следует вывод о неоспоримой важности архитектурной компоненты бренда и значительном преимуществе объектов культурного наследия, которые в полной мере обладают уникальными архитектурными признаками. На фотопривлекательность объекта, на создание его бренда и формирование взгляда туриста влияет множество элементов. В этой роли может выступить любой предмет, сколько-нибудь выделяющийся. Самые популярные объекты просто отличаются от того, с чем люди ежедневно сталкиваются на работе или дома. Они иные по размеру, значению или опыту. Этим объясняется, почему Колизей в Риме, место убийства президента Кеннеди в Далласе и Октоберфест в Мюнхене притягивают такое количество туристов.

В научной литературе выделяются три категории носителей образа: рукотворные объекты, значимые события и знаменитости. Прежде всего, туристы приезжают на новую территорию, чтобы увидеть рукотворные объекты. Основываясь на результатах обширного эмпирического исследования американских и европейских городов, американский исследователь Кевин Линч и его последователи доказывают: большинство людей воспринимает город прежде всего как набор построек.

Следовательно, бренд объекта культурного наследия должен строиться на этих трех категориях, усиливая их значимость в целом, но беря за основу главенство рукотворных объектов. Второй фактор (значимые события) также нуждается в системной проработке. Памятник архитектуры может идентифицировать себя с мероприятиями, организованными в рамках какого-либо события (например, музыкального, творческого или спортивного), а команда управляющих менеджеров, проведя его, продемонстрировать свои организаторские способности. Воздействие подобных мероприятий на имидж конкретного места оказывает значительное влияние. Широко известны такие события, как фестиваль «Усадьба. Джаз» в **Архангельском**, серия исторических фестивалей «Времена и эпохи» или музыкальный фестиваль «Пикник Афиши» в **Коломенском**.

Третий фактор: туристы могут заинтересоваться объектом культурного наследия, поскольку ассоциируют его с какой-то известной личностью, например художником, музыкантом или писателем. Часто заявление об особой связи памятника архитектуры со знаменитостью – это результат брендинга территории. Специалисты называют эту брендинговую технику «гамбитом Гауди» в честь успешного брендинга Барселоны, подчеркивающего свою связь с архитектором и дизайнером Антонио Гауди. Художники и музыканты отлично подходят для представления территории, даже если их связь с ним неэксклюзивна. Примеров подобного брендинга множество: только в Подмосковье имя Александра Пушкина связывают со множеством мест, в частности с **усадьбой** «**Остафьево**», которую он называл «Русским



ДЖАЗ В АРХАНГЕЛЬСКОМ

Парнасом», и **усадьбой** «**Захарово**», в которой он провел свое детство, пока его не отправили в Царскосельский лицей. В ней и сейчас находится маленький музей, посвященный Пушкину.

К четвёртому фактору можно отнести и культуру брендинга пищи, характерной для данной территории. Ценность пищи можно передать не только другим объектам, но и территориям, которым мы хотим придать особую значимость. На протяжении всей истории существовала связь между продаваемыми продуктами и местностями. Практика использования еды и напитков как явного инструмента брендинга региона или нации началась около 150 лет назад, в 1851 году, во время Великой лондонской выставки и наступления индустриальной эпохи. За последние несколько десятилетий в западном мире акцентирование на происхождение пищи вошло в традицию.

Поэтому брендинг объектов культурного наследия может строиться через призму культуры питания в стратегии привлечения различных целевых аудиторий. Производители продуктов питания различными способами используют интерес потребителей к еде, ассоциирующейся с профилем региона. Они могут производить продукты питания в самом регионе или создавать ощущение аутентичности. Например, этого можно добиться, подчеркивая старомодный способ приготовления и другие характеристики производства. Этому есть множество примеров: в частности, **агроусадьба** «**Петрушино**» во Владимирской области, расположенная около исторической усадьбы Н. Е. Жуковского. В агроусадьбе занимаются животноводством и овощеводством, но основной упор сделан на пчеловодство и апитерапию – лечение человека влиянием ауры пчелиной семьи.

Дополнительное значение имеет экологический фактор, который постепенно выходит на первый план при построении бренда территории. Сталкиваясь со стареющей городской инфраструктурой XX века и появлением множества новых городов, люди все чаще признают, что озелененные участки и новые общественные территории – основной элемент жизнеспособности крупных пространств. Городской дизайн индустриальной эпохи вытеснил природу на задворки городов или заключил ее в границы парков. Поэтому в последнее время городские власти и лидеры из частного сектора работают над созданием взаимосвязанных зеленых зон, которые преобразят внешний вид города на благо людей и окружающей среды. Зеленая инфраструктура – это источник функциональных преимуществ старинных усадеб, среди которых чистый воздух и вода. Расположенные преимущественно за чертой города, они имеют значительное преимущество перед городскими историческими особняками, музеями и театрами, потому что позволяют их обитателям общаться друг с другом и с природой. Использовать это преимущество для построения цельного бренда можно, объединив глобальные идеи городского земледелия с местными инновациями, соответствующими специфике территории, климата и культуры. Лучшие решения комплексно используют местные человеческие и материальные ресурсы. Основываясь на наследии и уникальных ресурсах, в усадебных комплексах можно создать новый баланс между рукотворной окружающей средой и природой. В качестве примера можно привести **эко-ферму** «**Усадьба Княжичи**» – семейное фермерское хозяйство, расположенное в глубине России, в 300 км от Москвы,

Если рассматривать бренд как воспринимаемый эмоциональный корпоративный имидж в целом, то логотип – это простейшее распознавание компании при помощи использования знака или изображения. Логотип является основой фирменного стиля – визуального аспекта, формирующего часть общего бренда.

Логотип идентифицирует компанию или продукт посредством знака, флага, символа или подписи. Логотип не является прямым продающим знаком и почти никогда не описывает деятельность компании. Логотип не должен буквально описывать деятельность компании, а должен служить для того, чтобы компания была узнаваема и надолго запоминалась.













на границе Брянской и Смоленской областей, или **английское аббатство Вобурн (Woburn Abbey and Gardens)** с одним из крупнейших в Европе рекреационным оленьим парком. Несмотря на то, что брендинг территории – это продукт избирательного конструирования, он часто выступает и как заявление о ее идентичности. Бренд – это итог, охватывающий правдивую историю и уникальность объекта культурного наследия.

По мнению Кейта Динни, автора книги «Брендинг территорий. Лучшие мировые практики», для популяризации бренда с точки зрения маркетинга интернет предоставляет большие возможности всем компаниям, в том числе и объектам культурного наследия. Это новые каналы для рекламы, продаж, прямой доставки товаров, для получения обратной связи и поддержки потребителей. Многие организации сегодня осознают необходимость интегрированных маркетинговых коммуникаций с помощью офлайн- и онлайн-каналов в современном цифровом мире. Развитие интернета и его возможностей также изменило методы, при помощи которых носители исторического наследия могут и должны коммуницировать и выстраивать свои местные бренды. Можно выделить два основных направления онлайн-брендинга: продвижение и коммуникация ценностей бренда, его идентичности, а также создание онлайн сообществ, связанных с брендом. Среди широкого спектра существующих онлайн-инструментов самые популярные и уже применяемые объектами культурного наследия для коммуницирования характеристик их брендов – это сайты, блогосфера, социальные сети, виртуальная реальность и электронная почта.

Сайты – основной, самый популярный и обязательный на сегодня инструмент брендинга территорий. Сайт помогает увеличить узнаваемость места, улучшить осведомленность о нем и, наконец, сформировать его имидж. Таким образом, главная функция сайта – передавать идентичность бренда объекта культурного наследия посредством релевантной информации. Коммуникация может происходить в виде пассивной передачи информации (общих сведений, галереи фотографий, брошюр, проектов и планов). Есть также форма интерактивной коммуникации – информация, отсортированная по запросам пользователя, консультации, обратная связь, календарь мероприятий, интерактивные карты, виртуальные туры и бронирование отелей. Обычно с помощью сайтов культурные институты, в том числе усадебные комплексы, способны развивать свои бренды. Для этого они предоставляют систему идентификации или бренд-дизайна (логотипы, слоганы, гербы, флаги, характерные цвета и т. д.), свои предложения (пакеты для целевых рынков, списки достопримечательностей, календарь мероприятий, фотогалерею, карты, каталоги, веб-трансляции), линию поведения (новости, проекты, планы, стратегии, отчеты, постановления, информацию о местных властях, отношения с дружественными городами). Администрация объекта также взаимодействует с целевыми аудиториями через онлайн-форумы, обратную связь, новостную рассылку и комментарии. Один из лучших российских примеров на данный момент – сайт под-

Основными требованиями к логотипу являются уникальность и легкоузнаваемость, универсальность и ассоциативность. Логотип должен позволять потребителям и контрагентам идентифицировать именно ваше предприятие и делать отсылки к отрасли деятельности. Но при этом важно, чтобы он был оригинальным и не вводил в заблуждение, используя уже известные логотипы.

В качестве образцов можно рассмотреть примеры логотипов русских и иностранных логотипов усадебных комплексов. Большинство из них содержит архитектурные элементы, но иностранные примеры оформлены более графично и сдержанно:

WOBURN Abbey

Castle Howard YORK

COOMBE ABBEY no ordinary hotel

HILLWOOD ESTATE, MUSEUM & GARDENS

ROSEWOOD MANOR



ОЛЕНИЙ ПАРК В АББАТСТВЕ ВОБУРН (WOBURN ABBEY)




ФОТО НА ПАМЯТЬ В УСАДЬБЕ УОРЛИ (WORLEY ESTATE, USA)

московной **усадьбы Середниково.** Сегодня в ней проводят корпоративные мероприятия, свадьбы и юбилеи, есть площадки для активного и детского отдыха, возможность аренды для киносъёмок.

Теория «взгляда туриста» утверждает, что очень важно определить те знаковые места и предметы, которые можно сфотографировать, растиражировать и распределить. Все больше культурных институций понимают это и создают качественные удобные сайты и онлайн-базы данных с фотографиями достопримечательностей, которые можно скачать бесплатно. Так, среди русских усадеб можно выделить грамотно сработанный сайт московской **усадьбы Зубовых**, реставрация которой была закончена в 2011 г. Сейчас в усадьбе проводятся благотворительные концерты, экскурсии, международные выставки и встречи, здесь функционирует галерея современной скульптуры «9/1». На сайте можно изучить историю усадьбы, посмотреть фотографии экспонатов или календарь событий. Несмотря на небольшое меню, сама структура сайта и его оформление оставляют приятное впечатление.

Интересные примеры встречаются и за рубежом. Так, в **усадьбе Хиллвуд** (**Hillwood estate. Museum and gardens**) около Вашингтона хранится одна из крупнейших вне нашей страны коллекций русского империалистического искусства, а также неплохая коллекция французского декоративно-прикладного искусства XVIII века. На сайте представлены как фотографии залов, таких как фарфоровая комната, так и высококачественные снимки отдельных предметов. Оригинальный прием используют на сайте небольшой и в целом малопримечательной **усадьбы Уорли** (**Worley estate**) также в США. По аналогии с сохранившимся с 1905 г. архивным снимком сидящих на главном крыльце владельцев усадьбы, всех желающих гостей фотографируют в схожей манере и размещают все снимки на сайте, подписывая имена гостей. Таким образом, создаются более глубокие контактные связи с гостями усадьбы, которые не только вернутся туда в будущем, но и дадут положительные рекомендации другим.

Блог – это разновидность сайта. Обычно он поддерживается частным лицом путем регулярных публикаций комментариев, описаний мероприятий и другого материала, например графики и видео. Многие блоги предлагают комментарии или новости на определенную тематику. Другие служат своего рода личными дневниками. Среди создателей блогов, так же как и среди их читателей, есть жители города, бывшие и потенциальные туристы, студенты и инвесторы. Горожане пишут и читают о туристических достопримечательностях, различных видах мероприятий, качестве жизни в городе, социальных вопросах, политике, искусстве и культуре, образовании, спорте, но наиболее популярны блоги о путешествиях. Обычно они создаются в форме дневника и содержат описания поездок автора. Для других туристов и гостей это бесценный источник информации. Маркетинг-менеджеры объекта культурного наследия обязаны проводить мониторинг блогов, особенно тех, что сконцентрированы на туризме. Ведь они способны влиять на представление как о материальных, так и о нематериальных компонентах их бренда. Кроме того, сами блогеры могут стать весьма значимой целевой аудиторией. Очень важно налаживать сотрудничество с блогерами, стимулировать этих активных творцов общественного мнения на положительные отзывы об усадьбе.

Социальные сети – это онлайн-сообщества людей со схожими интересами и деятельностью. Они дают пользователю целый набор различных возможностей взаимодействия: обычный чат и видеоконференции с множеством участников, обмен простыми сообщениями по электронной почте и участие в блогах и дискуссионных группах. Среди самых часто посещаемых социальных сетей – Facebook, MySpace, Orkut и LinkedIn (в России и странах СНГ – «Вконтакте» и «Одноклассники»). Количество их пользователей побудило компании (а с недавних пор и культурные институты) сконцентрироваться на своем присутствии в сети, создавать и разрабатывать креативные, мотивирующие их эффективные брендинговые кампании с использованием социальных СМИ. Маркетологи территорий, осведомленные о возможностях, предоставляемых этим каналом, включают сайты социальных сетей, такие как Facebook, в свою деятельность. Среди широкого спектра возможностей не следует пренебрегать и самой популярной формой онлайн-коммуникации – электронной почтой. Она оказывает прямое воздействие на целевые аудитории и остается значимой формой контакта и инструментом брендинга городов. Хорошую планку в этой деятельности задает **Государственный Лермонтовский музей-заповедник усадьба «Тарханово»**. Его сотрудники помимо основного сайта ведут блоги на двеннадцати различных сервисах, включающих как самые популярные социальные сети, так и международные туристические системы.

Неотъемлемым компонентом любой общей бренд-стратегии объекта культурного наследия должен быть графический дизайн. Способность графического дизайна влиять на восприятие, эмоции, отношение людей представляет собой основной ресурс, который может быть использован для того, чтобы создать характерный для конкретного усадебного комплекса бренд. Большинство усадебных брендов строится на архитектурных элементах наиболее узнаваемого здания комплекса, а в основу их ложатся сущность, индивидуальность и ценности бренда, которые часто опираются на понятия аутентичности, традиций, старинности, качественности и добротности. При построении бренда любой территории стоит отталкиваться от такой системы, уже на этапе первичного программирования выстраивая иерархию ценностей бренда. Со временем эта система может быть усовершенствована и дополнена, но стоит иметь в виду, что нужно объективно оценивать реальное использование заявленных ценностей, построение на их основе тактических сообщений бренда.

Вышеперечисленные примеры в скором времени должны пополниться новыми яркими образцами брендинга объектов культурного наследия. Дело в том, что в 2013 году на территории Московской области в рамках губернаторской программы «Наше Подмосковье» стартовал проект «Усадьбы Подмосковья». По его правилам инвесторы арендуют объекты культурного наследия на льготных условиях и восстанавливают их в первозданном виде. Уже прошло два первых аукциона, по итогам которых право восстанавливать усадьбы В.И.Аигина и Черкизово выиграла инвестиционная группа компаний ASG. Третий объект – усадьба «Пущино-на-Наре» была передана компании как единственному участнику по итогам приема заявок на аукцион. Компания и дальше планирует принимать участие в аукционах по передаче подмосковных памятников в аренду на льготных условиях, чтобы выстроить системный инвестиционный проект в рамках одного из направлений своей деятельности – инвестиций в сохранение объектов культурного наследия. Возрождение усадебных комплексов предлагается рассматривать не только как реставрацию архитектурного облика, а в первую очередь как возрождаемый культурный центр, эффективный хозяйственный объект, формирующий



УСАДЬБА ПУЩИНО-НА-НАРЕ

вокруг себя автономную уникальную среду. Эта система будет подкреплена разработанной специалистами компании брендинговой стратегией, учитывающей особенности каждого объекта. Так, в усадьбе В.И.Аигина долгое время размещалась мастерская известного скульптора В.М.Клыкова, а затем пасека. Возродив эти функции в усадебном комплексе, можно развивать познавательный и экологический туризм: основать художественную студию с мастер-классами, открыть магазин меда или тематическое кафе с блюдами из собственных продуктов и так далее.

Возможностей и вариантов развития бренда очень много, и в каждом усадебном комплексе они могут сочетаться в самых разнообразных пропорциях. Важно правильно определить приоритетные направления, соответствующие вышеупомянутой иерархии ценностей бренда. В заключение хочется добавить, что усадебные комплексы в России не должны удовлетворяться уже сформированной ролью источника исторических и культурных ресурсов, чтобы не повторить историю и не оказаться вновь на грани исчезновения. Важно не только сохранить и восстановить памятники архитектуры, но и возродить их как уникальный комплекс, увеличивая ценность новой экономической модели, основывающейся на сбалансированной туристической инфраструктуре.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Брендинг территорий. Лучшие мировые практики/под ред. Кейта Динни. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. - 336 с.
2. Б. Джозеф Пайн II, Джеймс Х. Гилмор. Экономика впечатлений. Работа - это театр, а каждый бизнес – сцена. – М.: Вильямс, 2005.- 304 с.
3. Джеймс Х. Гилмор, Б. Джозеф Пайн II. Аутентичность. Чего по-настоящему хотят потребители. – М.: BestBusinessBooks, 2009. - 352 с.
4. Малкольм МакДональд, Лесли де Чернатони Брендинг. Как создать мощный бренд. – М.: Юнити-Дана, 2006. - 560 с.

«ЧАСЫ И БРОНЗА НА СТОЛЕ...»

КОЛЛЕКЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ БРОНЗЫ И ЧАСОВ В БОЛЬШОМ СОБРАНИИ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG



Алина Булгакова, исполнительный директор МИА ASG

АННОТАЦИЯ: статья посвящена анализу коллекций часов и художественной бронзы из Большого собрания изящных искусств ASG в сопоставлении с коллекциями подмосковных усадеб – Архангельское, Остафьево, Мураново и др.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: усадьба, интерьер, бронза, часы, золочение, осветительные приборы, скульптура.

SUMMARY ABSTRACT: The article is dedicated to the analysis of clocks and art bronze sets from The Grand collection of Fine Arts ASG in comparison with the collections from Moscow area estates – Arkhangelskoe, Ostafievo. Muranovo etc .

KEY WORDS: estate, interior, bronze, clock, gold-plating, illuminating devices, sculpture..

Художественный мир русской усадьбы – явление уникальное и не всегда однозначное. Относиться к нему можно по-разному. Выдающийся русский искусствовед Н.Н. Врангель, говоря об устройстве внутреннего пространства русской усадьбы, употребляет такие эпитеты, как «чудаческий, смешной, дикий, заурядный» («Старые годы», 1910 г.). Но стоит лишь посмотреть на полотна прославленного живописца Станислава Жуковского (1873 – 1944), прозванного «певцом русской усадьбы», как зритель понимает, насколько чарующий, многогранный и полный своеобразия мир открывается перед ним на этих картинах. Художник много работал в сохранившейся до наших дней усадьбе Брасово (Брянская область), запечатлевая уникальные усадебные интерьеры эпохи историзма.

Жуковский работал в Брасово в 1916 г., в то время имение принадлежало великому князю Михаилу Александровичу и его интерьеры были обставлены с большой роскошью. В то же время данные интерьеры существенно отличались от московских и тем более петербургских загородных усадеб. В деревянном дворце в Брасово, находящемся вдали от столиц, парадность обстановки была неотделима от ощущения уюта, обусловленного камерным характером зал-комнат.

Безусловно, в организации художественного пространства русской усадьбы прослеживаются свои закономерности. Здесь важно учитывать, что большинство предметов, наполняющих их интерьеры, было создано в то время, когда каждый из них сам по себе рассматривался как произведение искусства и потому их художественная ценность довольно высока. Нельзя не учитывать и вкусы русской знати того времени. Например, в отношении текстиля наблюдается значительная скудность. В русских усадьбах практически нет шпалер, которые в большом количестве можно увидеть в загородных особняках Западной Европы. Но XVIII столетие недаром было прозвано веком фарфора, который в





ПАРА КАНДЕЛЯБРОВ
Франция, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
112 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-0348 (1,2)



ЖУКОВСКИЙ С.Ю.
БОЛЬШАЯ ГОСТИНАЯ В БРАСОВЕ
1916 г.
ГМИИ А.С. Пушкина, Москва



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Франция, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, хрусталь, гранение
122×97 см
БСИИ ASG Инв. № 15-2263

большом изобилии можно встретить в интерьерах русских усадеб. Чаще всего это мейсенский и собственно русский фарфор, реже севрский в силу высоких цен на него.

Иначе обстоят дела с художественной бронзой, отличающейся не только количественным превосходством по сравнению с другими видами декоративно-прикладного искусства в русских усадьбах, но и большим разнообразием форм. Это объясняется отчасти ментальностью русского человека, любящего, чтобы все вокруг выглядело ослепительно ярко и дорого. В связи с этим на бронзу, особенно сияющую при двойном золочении, средств не жалели. Такой подход роднит русские усадьбы с французскими особняками, где художественная бронза также представлена в огромном количестве, в отличие от Голландии и Англии. В этих странах сказывалось влияние пуританства и английской революции. Стремящиеся в быту к скоромности и умеренности, англичане и голландцы избегали бронзы в украшении интерьеров, считая этот металл излишне дорогим и бросающимся в глаза. Именно по этой причине большая часть предметов художественной бронзы, а также часов, украшающих русские усадьбы, имеет французское происхождение.

Во Франции история бронзолитейного искусства имеет богатую историю, ведущую свой отсчет еще с «Тёмных веков» (VI – X вв.), когда этот металл использовался для изготовления предметов религиозного культа: крестов, табернаклей, кадильниц и т.д. В эпоху Возрождения, в частности в период правления Франциска I, бронза, помимо ритуального, приобретает светский характер и используется как для изготовления осветительных приборов и мебельной фурнитуры, так и для создания скульптурной пластики. Если говорить об индустриальном или фабричном производстве бронзы во Франции, то оно возникает здесь в XVII в., а именно в 1684 г., когда братья Келлер открывают первую бронзолитейную фабрику. Предприятие работало по королевским заказам, а изделия из бронзы, созданные на нем, украсили Версальский сад. Здесь же был отлит памятник Людовику XIV, установленный на Вандомской площади и уничтоженный во времена Великой французской революции.

В XVIII в. возникла мода золотить изделия из бронзы, в связи с чем технология их производства значительно усложняется. Мастера начинают работать в технике «утраченного воска», когда по рисунку, созданному художником, скульптор выполнял композицию из гипса, а формовщик создавал модель из воска и форму для отливки. При литье восковая модель плавилась и вытекала из формы, а ее место занимал горячий металл. После остывания литейщик вынимал из формы отливку, которая получалась несовершенной и нуждалась в



ЖУКОВСКИЙ С.Ю.
МАЛАЯ ГОСТИНАЯ В БРАСОВЕ
1916 г.
Частное собрание



ПАРА НАСТЕННЫХ БРА
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, ковка
30×19,5×12 см
БСИИ Инв. № 15-1680 (1,2)

доработке чеканщика, готовившего поверхность бронзы для золочения.

Золочение осуществлялось в технике «ормолу» – способ горячего золочения металла, возникший еще в XVII столетии и доведенный до совершенства в кон. XVIII – нач. XIX вв. Суть технологии заключалась в том, что золото растворялось в ртути и в виде амальгамы наносилось на бронзовую поверхность. После этого предмет нагревался, в результате чего ртуть испарялась, а золото прочно оседало на бронзе. Процесс этот был сложен и очень вреден для здоровья мастеров. Существовало множество способов дальнейшей обработки, в результате которой золото приобретало мягкий матовый цвет или сверкало зеркальным блеском. Главной особенностью этой технологии являлась долговечность и чрезвычайная декоративность изделий.

В этот период одним из законодателей мод в области художественной бронзы был французский декоратор Жюст-Орель Мейсонье (1695 – 1750). Оформитель кабинетов французского короля, он стремился в своем творчестве к асимметрии форм, их мягкости, обтекаемости и высокой динамичности. Именно этот мастер во многом определил и характер декорирования бронзовых изделий рокайльными мотивами, трельяжем, листьями аканта, ормушлями и кабриолями. В его искусстве легкость, игривость и изящество заменяют собой парадность, холодность и напыщенность форм декоративно-прикладного искусства эпохи барокко. В Государственном Эрмитаже (Санкт-Петербург)хранится набор из четырех подсвечников, явно навеянных работами Мейсонье, аналогами которых могут служить подсвечники из Большого собрания изящных искусств ASG, созданные в XVIII в.

В XIX в. производство художественной бронзы изменяется коренным образом. Это обусловлено, во-первых, ее значительным удешевлением за счет увеличения доли цинка в бронзовом сплаве,



ПАРА ПОДСВЕЧНИКОВ
Франция, XVIII в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
23,5 см
БСИИ ASG Инв. № 09-2650(1,2)



ЧЕТЫРЕ ПОДСВЕЧНИКА С ГЕРБОМ ШЕРЕМЕТЕВЫХ
Франция, XVIII – XIX вв.
ГЭ, Санкт-Петербург

который дешевле меди и пластичнее в отливке. Во-вторых, изменяется сама технология изготовления изделий из бронзы, благодаря открытию, сделанному французским изобретателем Ашилем Колла (1795 – 1859) и видным промышленником Фердинандом Барбединни (1810 – 1892). В 1838 г. они создали особый род машинного гравирования, благодаря которому стало возможным воспроизведение в бронзе всемирно известных скульптурных образцов, хранящихся в музеях Европы и мира. Позднее они наладили целое производство по изготовлению художественной бронзы, получившее название «Дома Барбединни», продукция которого стала залогом высокого качества. В результате репродукции шедевры скульптуры в бронзе стали доступны многим и обходились недорого. Здесь были созданы редукции (уменьшенные копии) с Венеры Милосской, Аполлона Бельведерского, Лаокоона, Меркурия и многих других прославленных античных памятников. В Большом собрании изящных искусств ASG хранятся четыре произведения, созданные домом Барбединни. Один из наиболее интересных предметов – Уорикская ваза, являющаяся копией с древнеримской мраморной вазы, найденной на Вилле Адриана близ Тиволи в 1771 г. шотландским живописцем и арт-дилером Гэвином Гамильтоном (1723 – 1798). Ваза получила свое название по имени последнего ее владельца Джорджа Гревилла 2-ого графа Уорика (1746 – 1816) – племянника и наследника британского дипломата Уильяма Гамильтона (1730 – 1803). Ныне ваза находится в Коллекции Баррелла в Глазго.



УОРИКСКАЯ ВАЗА
Литейный дом Фердинанда Барбединни
Франция, XIX в.
Золочёная и посеребрённая бронза, литьё, чеканка
24×38 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3154

Не менее примечателен и бюст «Дианы де Пуатье» в образе древнеримской богини охоты Дианы, отлитый по модели французского скульптора XVI в. Жана Гужона (ок.1510-1520 – ок.1563-1568). На обратной стороне бюста клеймо с изображением уже упомянутого нами А. Колла, а также надпись: «Réduction méchanique. A. Collas brevete» (рус. «Механическая редукция. Запатентовано А. Колла»).

Другие предметы носят утилитарный характер – это пара канделябров патинированной бронзы (БСИИ ASG Инв. № 09-1997 (1, 2), основания которых выполнены в виде трех собачьих голов, напоминающих, с одной стороны, образ Цербера, а с другой – полный динамики и агрессии звериный стиль этрусков и чаша для карманных вещей с изображением Реи Сильвии с будущими основателями Рима на руках – Ромулом и Ремом (БСИИ ASG Инв. № 09-3153 (2). Все эти изделия отличаются прекрасным качеством отливки, благодаря чему их высокая художественная ценность, а подчас и утилитарность назначения полностью сохранены.

Совсем иначе обстояли дела с фабричным производством художественной бронзы в России, где оно получило развитие позд-





БЮСТ ДИАНЫ ДЕ ПУАТЬЕ
Отлит по модели Жана Гужона
Продукция дома Фердинанда Барбединни
Франция, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
30 см
БСИИ ASG Инв. № 09-4076

нее, чем в других европейских странах. Во многом это развитие тормозилось из-за предпочтения русскими аристократами французской бронзы, отличающейся высоким качеством исполнения.

В связи с этим долгое время бытовало ложное мнение, что «русские мастера не умеют сделать ничего превосходного». Многие из них не ставили клейма на свои работы, желая выдать их за французские. Таким образом, прибыль для них была важнее, чем признание и успех.

История становления бронзолитейного дела в России во многом повторила общеевропейский путь развития, начиная с ритуальной бронзы – тех же крестов, энколпионов, складней, икон перегородчатой эмали и т.д. Еще в домонгольский период многие изделия домашнего быта на Руси изготавливали из бронзы. Нельзя не упомянуть и замечательные монументальные памятники московского Кремля, исполненные в бронзе – Царь-пушка (XVI в.) и Царь-колокол (XVIII в.). А создав в 1748 г. бронзовый памятник Петру I, установленный ныне перед Михайловским замком в Санкт-Петербурге, Бартоломео Растрелли положил начало выдающейся русской монументальной пластике, подхваченной затем В.И. Демутом-Малиновским, С.С. Пименовым, Ф.Ф. Щедриным, П.К. Клодтом, И.П.Мартосом и др.

Почву же для развития фабричной бронзы в России подготовил Петр I, который поощрял горнодобывающую промышленность и металлургию. В стране появились западноевропейские скульпторы, литейщики и лепщики, создавая тем самым основу для формирования русской школы художественной бронзы.

Во время правления императрицы Елизаветы Петровны (сер. XVIII в.) встал вопрос о создании отечественных литейных мастерских. Эта необходимость была обусловлена политическими соображениями. Россия, соперничавшая с королевской Франции за первенство в Европе, хотела приобрести независимость и стать лидером по производству художественной бронзы, а петербургский двор мечтал по роскоши превзойти Версаль. В результате в Петербургской Императорской академии художеств были учреждены классы художественного ремесла, а в 1760 г. открыт класс орнаментальной и «статуйной» скульптуры.

С восшествием на престол в 1762 г. Екатерины II политика патронажа русской школы художественной бронзы продолжилась с новой силой. Во-первых, были назначены высокие таможенные пошлины на ввоз из заграницы предметов роскоши, в том числе и бронзы, а в 1793 г. торговые отношения с Францией и вовсе были прекращены. Во-вторых, в 1764 г. под руководством Николя Жилле, а затем Луи Роллана в Академии открылся специальный класс орнаментальной скульптуры.

Приветствовала императрица и создание частных мастерских в Петербурге под руководством иностранных мастеров. Наиболее известными были мастерские И. Цеха, А. Барбо, И. Тумма, Ф. Георге, А. Симона, И.Фишера, Х. Гутштейна и т.д.



ЧАСЫ, УКРАШЕННЫЕ СКУЛЬПТУРОЙ ПО МОДЕЛИ АНТУАНА КУАЗЕВО «ВЕНЕРА АКРОПИДА»
Франция, первая половина XIX в.
Усадьба Мураново, Подмосковье

В 1769 г. произошло знаменательное событие в истории русской художественной бронзы – открылся специализированный класс формовального, литейного и чеканного дела, ставший базой для подготовки профессиональных русских бронзовщиков. При классе ученики получили практические навыки в «литейном доме» – мастерской, где отливались настенные бра, часы и вазы. В 1780-х гг. здесь начинают выпускать садово-парковую скульптуру лучшие выпускники Академии – Бирюков, Баженов, Можалов. На протяжении следующего десятилетия мастерская работает над оформлением дворцового ансамбля в Павловске по заказу императорской семьи, а также особняков петербургской знати. Именно из этой мастерской и выросло первое крупное предприятие по изготовлению художественной бронзы в России – «Первая» казенная бронзолитейная фабрика.

Но несмотря на все это, представители русской аристократии продолжают обставлять свои усадьбы именно французской бронзой, позиционируя ее как эталон и образец для подражания. Французская бронза попадала в Россию через посредничество различных торговцев, а самая крупная закупка (около 460 изделий) была осуществлена при Павле I в 1798/1799 гг. для обстановки Михайловского замка.

В Большом собрании изящных искусств ASG хранится богатая коллекция художественной бронзы, насчитывающая на сегодняшний день более 230 предметов. Сюда входят скульптура, осветительные приборы, различные кабинетные принадлежности, а также предметы домашнего обихода и сервировки стола. Особенностью собрания является то, что большинство предметов относится к XIX в., причем созданы они как раз французскими мастерами. Сюда же можно отнести и часы французской работы XVII – XIX вв. (ок. 270 предметов), корпусы которых часто изготовлялись

ЧАСЫ, УКРАШЕННЫЕ СКУЛЬПТУРОЙ ПО МОДЕЛИ АНТУАНА КУАЗЕВО «ВЕНЕРА АКРОПИДА»
Мастер часового механизма Артуа сын
Франция, первая половина XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литьё, чеканка, желтый мрамор (sienne), полировка
60,5×30×20 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-2055





ЧАСЫ «РЕЛИЖЬЕЗ»
Франция, XVII в. (период Людовика XIV)
Дерево, золочёная бронза, литьё, чеканка
57×31×20 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-1485



ЧАСЫ «РЕЛИЖЬЕЗ»
Усадьба Мураново, Подмосковье

из золоченой бронзы или украшались, как в эпоху ампира и Реставрации, целыми скульптурными композициями патинированной бронзы. Ярким примером могут служить часы XIX в., украшенные знаменитой скульптурой «Венеры Акропиды» работы скульптора Антуана Куазево (1640 – 1720), оригинал которой находится в Лувре (Париж).

В знаменитой литературной усадьбе Мураново (Пушкинский район Московской области), основанной такими прославленными династиями, как Боратынские и Тютчевы, хранятся аналогичные часы XIX в. с фигурой Венеры Акропиды из золоченой бронзы. Часы, изображающие богиню любви, стыдливо опустившуюся на корточки, были крайне популярны как во Франции, так и в России в 20 – 30-е гг. XIX в., в эпоху Реставрации. Аналогичны постаменты часов, разделенные на две части и декорированные бронзовыми накладками.

Здесь же в Мураново находится уникальный для России тип часов «Релижьез». Главной его особенностью является фасад, исполненный в виде портала дворца, церкви или собора с портиком, включающим колонны, фронтоны, арки, ниши, балюстрады и т.д. От сходства с парадным входом в церковь и происходит название вида.

В отличие от часов мурановской усадьбы, корпус которых выполнен из дерева, часы «Релижьез» из собрания ASG созданы в XVII столетии из золочёной бронзы на фигурной подставке. В их верхней части – карниз, над которым навершие в виде коробового свода, богато декорированного ажурным растительным орнаментом. Над карнизом по углам – четыре стилизованные урны. Фасад также украшен растительными мотивами и маскаронами. На боковинах – два застекленных окна прямоугольной формы. Кольцеобразный циферблат с римскими цифрами выполнен в бронзе. Ножки – в виде юлы.

И такие примеры не единичны. Одна из лучших российских усадеб Архангельское (Красногорский район) обладает уникальной коллекцией настольных и каминных часов XVII – XIX вв. Практически все они были приобретены российским государственным деятелем и дипломатом Н.Б. Юсуповым в Париже, поэтому большая их часть является французской работой конца XVIII – начала XIX вв. Корпусы этих часов связаны с именами лучших французских скульпторов и бронзовщиков кон. XVIII в.: Клодиона, Томира, Галле и Буазо.

В Большом собрании изящных искусств ASG мы также можем встретить немало славных имен. Например, часы второй половины XIX в. с фигурой «Меркурия, завязывающего сандалию»,



ЧАСЫ СО СКУЛЬПТУРОЙ «МЕРКУРИЙ, ЗАВЯЗЫВАЮЩИЙ САНДАЛИИ», отлитой по модели Ж.-Б. Пигаля
Мастер часового механизма Виктор Пайяр
Франция, вторая половина XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литьё, чеканка; красный мрамор (rouge griotte), полировка
99×60×37 см
БСИИ ASG Инв. № 08-0955



ЧАСЫ СО СКУЛЬПТУРОЙ «ЛОШАДИ МАРЛИ», отлитой по модели Гийома Кусту
Франция, XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литье, чеканка
БСИИ ASG Инв. № 08-3131



ЧАСЫ С БЮСТОМ ДИАНЫ ДЕ ПУАТЬЕ, отлитым по модели Жана Гужона
Продукция дома Фердинанда Барбединни
Франция, кон. XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литьё, чеканка, красный мрамор (rouge griotte), полировка
66×25 см
БСИИ ASG Инв. № 08-1330



ЧАСЫ КАМИННЫЕ С АМУРОМ
Усадьба Архангельское, Подмосковье



ЧАСЫ КАМИННЫЕ
Франция, кон. XVIII – нач. XIX вв.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
46×22×13 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-0076



ЧАСЫ КАМИННЫЕ
Мастер часового механизма Шарпантье
Франция, нач. XIX вв.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, белый и красный мрамор (marbre blanc, rouge griotte), полировка, эмаль
35,5×23см
БСИИ ASG Инв. № 08-3876



КАМИННЫЕ ЧАСЫ С ФИГУРОЙ УРАНИИ
Франция, 1770-е гг.
Усадьба Архангельское, Подмосковье



ЧАСЫ КАМИННЫЕ С ФИГУРАМИ АМУРА И ПСИХЕИ
Мастер часового механизма Лезе
Франция, вторая половина XVIII в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, белый мрамор (marbre blanc), полировка, эмаль
37×29,5×14,5 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-1899

отлитой по модели французского скульптора Жана-Батиста Пигаля (1714 – 1785). Бронзовая фигура бога торговли отличается высоким качеством отливки и мягкой фактурой патины. Не менее интересны часы конца XIX в. из красного крапчатого мрамора с бюстом Дианы де Пуатье, уже рассмотренным нами выше. Бюст является частью скульптурной композиции «Диана с оленем», созданной Жаном Гужоном в 1549 г. и утерянной во время Второй мировой войны. Примечательны также часы, декорированные «Лошадьми Марли» – знаменитой композицией французского скульптора XVIII в. Гийома Кусту для водоема Марли.

Замечательные аналогии можно провести между каминными и кабинетными часами золоченой бронзы XVIII – XIX вв. из собрания ASG и коллекцией усадьбы Архангельское. В частности, между часами, увенчанными фигурами амуров. Корпусы часов выполнены в форме тумб, а амуры непременно из золочёной бронзы.

Также можно сравнить часы с фигурой музы астрономии Урании из этой же подмосковной усадьбы и часы из собрания ASG, хотя и с отличным сюжетом «Амур и Психея», но созданными в схожих традициях искусства позднего классицизма и зарождающегося ампира. Это выражается в мягкости форм, использовании мраморных постаментов, большого количества бронзовых накладок антикизирующего орнамента, свободной трактовке фигур, драпировки одежд которых изогнулись в причудливых рисунках складок, а также фрагментов каннелированных колонн в качестве частей корпусов.

Более того, Большое собрание изящных искусств ASG обладает обширной коллекцией часов, ничуть не уступающей по художественному уровню исполнения собранию усадьбы Архангельское. В этом можно убедиться, сравнив фрагмент интерьера этой усадьбы с экспозицией музея Международного института антиквариата ASG.

Наиболее широко представлены в Большом собрании изящных искусства ASG часы XIX в., отличающиеся большим разнообразием форм. Например, каминные регуляторы, декорированные боковыми стойками в виде колонн различных ордерных систем. В подмосковной усадьбе Остафьево, принадлежавшей князю П.А. Вяземскому, в которой работали Н.М. Карамзин и А.С. Пушкин, имеется интересный образец часов-портиков золоченой бронзы с богатой чеканной работой.

В эпоху ампира и Реставрации особенно популярными были часы, украшающие камины. В соответствии со вкусом времени они украшались

УСАДЬБА АРХАНГЕЛЬСКОЕ







ВЫСТАВОЧНЫЙ ЗАЛ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА АНТИКВАРИАТА ASG



КАМИННЫЙ РЕГУЛЯТОР
Франция, XIX в.
Усадьба Остафьево, Подмосковье



КАМИННЫЙ РЕГУЛЯТОР
Франция, нач. XIX в.
Мастер часового механизма Друо
Золочёная бронза, литье, чеканка
43,5×21,5×12 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-3935



КАМИННЫЙ РЕГУЛЯТОР
Франция, 1810 – 1820-е гг.
Золочёная бронза, литье, чеканка, эмаль
62×34×21 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-2710



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
Франция, первая половина XIX в.
Усадьба Вязёмы, Подмосковье



ЧАСЫ КАМИННЫЕ «ОРФЕЙ, ИГРАЮЩИЙ НА АРФЕ»
Франция, первая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
37,5×26×10 см
БСИИ ASG
Инв. №08-1842



ЧАСЫ КАМИННЫЕ «ОРФЕЙ, ИГРАЮЩИЙ НА АРФЕ»
Франция, XIX в.
Мастер часового механизма Эжен Бурдон
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
45×71×12 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-0975



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
Франция, первая половина XIX в.
Усадьба Вышние Горки



КАМИННЫЕ ЧАСЫ-ЛИРА
Усадьба Вышние Горки



ЧАСЫ-ЛИРА
Франция, XIX в., детали корпуса XVIII в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, тёмно-синий мрамор (bleu turquin), полировка, эмаль
43×20,5 см
БСИИ ASG Инв. № 08-3694

фигурами, воспроизводящими сюжеты античной мифологии, атрибутами музыки, искусства. Основания часов декорировались рельефами, изображающими орнаментальные мотивы, а также развернутыми сценами, связанными с мифологическими героями композиций.

В знаменитой голицынской усадьбе Вязёмы (Одинцовский район Московской области), в нескольких километрах от которой провел свое детство Пушкин, имеются часы, созданные в период Реставрации, с фигурой музицирующего Аполлона.

Схожи с ними по композиции часы из БСИИ ASG, декорированные фигурой Орфея – легендарного фракийского поэта, прославившегося своим искусством игры на лире, каким он и изображен в верхней части часов. Основание украшено рельефом, изображающим поэта, спустившегося в подземное царство за умершей женой Эвридикой. На рельефе представлен сам Орфей, его жена Эвридика, а также Харон – перевозчик через реку мертвых и охранник подземного царства – трехглавый Цербер. Все они слушают игру Орфея.

Циферблат ещё одних часов с Орфеем заключен в прямоугольный корпус. Слева – фигура поэта, играющего на арфе. Основание декорировано вазой с гирляндами, на которых раскачиваются музицирующие амуры. Интересно, что часовой механизм данных часов создан Эженом Бурдоном (1808 – 1884) – французским мастером-часовщиком и инженером, который в 1849 г. изобрёл безжидкостный трубчатый манометр.

Богато оформленные часы золоченой бронзы начала XIX в. находятся и в усадьбе Вышние Горки (Подмосковье), где провел последние годы своей жизни В.И. Ленин. Данные часы декорированы орнаментальными мотивами, типичными для эпохи ампир: военной символикой и фигурами орлов с расправленными крыльями.

В этой же усадьбе хранятся часы-лира, корпус которых напоминает данный музыкальный инструмент. В собрании ASG есть аналоги подобных часов, одни из которых созданы в XIX в. с включением деталей XVIII столетия. Они декорированы маской Феба, а основание выполнено из темно-синего мрамора с пилястрами.

Но не только героями мифологии декорировали часы в XIX столетии. Крайне популярна была куртуазная, рыцарская и пасторальная тематика. Рыцари и трубадуры, прекрасные пастушки и крестьяне, светские дамы и их кавалеры становились украшением часовых корпусов.



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
«РЫЦАРЬ»
Франция, первая половина XIX в. (период Романтизма)
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
45 см
БСИИ ASG Инв. № 08-3959



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
«ОХОТНИК»
Франция, XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
35×25 см
БСИИ ASG Инв. № 08-2108



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
Франция, XIX в.
Усадьба Лопасня-Зачатьевское



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
Франция, XIX в.
Усадьба Люблино

Невозможно представить себе усадебный быт без напольных часов-регуляторов, бой маятников которых наполнял все пространство дома глубоким звучанием. Корпусы этих часов всегда изготавливали из ценных пород деревьев и декорировали бронзовыми накладками.

В Кусково – легендарной усадьбе XVIII в. графов Шереметевых, а также в воспетой в пушкинских стихах усадьбе Болдино можно увидеть прекрасные образцы данного вида часов, украшающие углы и ниши между мебелью.

В Большом собрании изящных искусств ASG находится около 20 напольных регуляторов не только французской, но и английской работы XVIII – XIX вв. Уникален напольный регулятор первой половины XVIII в. работы Антуана Тиу (1692 – 1767) – французского мастера-часовщика, написавшего в 1741 г. «Трактат о механике и практике часового дела», в котором описаны часовые механизмы, используемые в XVIII в. Корпус часов изготовлен из эбенового дерева и богато декорирован бронзовыми накладками растительного орнамента, маскароном и фигурами мифологических персонажей. Верхняя часть с закругленным сводом имеет выступ-основание с фигурой амура. В центре – круглое застекленное окошко с маятником внутри. Циферблат с римскими цифрами выполнен в бронзе.

Английский напольный регулятор создан Томасом Стриплингом Младшим (1765 – 1848) – часовых дел мастером из Англии, последним из представителей прославленной династии Стриплингов. Корпус часов изготовлен из красного дерева и декорирован в технике маркетри. Верхняя часть выполнена в виде разорванного фронтона с валютными завитками и украшена парой кан-



НАПОЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР
Усадьба Кусково, Москва



НАПОЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР
Усадьба Болдино, Нижегородская область



НАПОЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР
Усадьба Мураново, Подмосковье

НАПОЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР
Франция, первая половина XVIII в. (период Регентства)
Мастер часового механизма Тиу, Антуан
Шпон эбенового дерева, золочёная бронза, литьё, чеканка
242×55×32 см
БСИИ ASG Инв. № 08-3616





НАПОЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР
Англия, ок. 1820 г. (период Регентства)
Мастер часового механизма Стриплинг, Томас Младший
Красное дерево, маркетри, эмаль, лак, золочёная бронза
210×49×24 см
БСИИ ASG Инв. № 08-1231



КАНДЕЛЯБР
Усадьба Остафьево



КАНДЕЛЯБР
Франция, кон. XVIII – нач. XIX вв.
Золочёная бронза, белый мрамор (Saint-Béat blanc), литьё, чеканка
38×15 см
БСИИ ASG Инв. № 09-1731



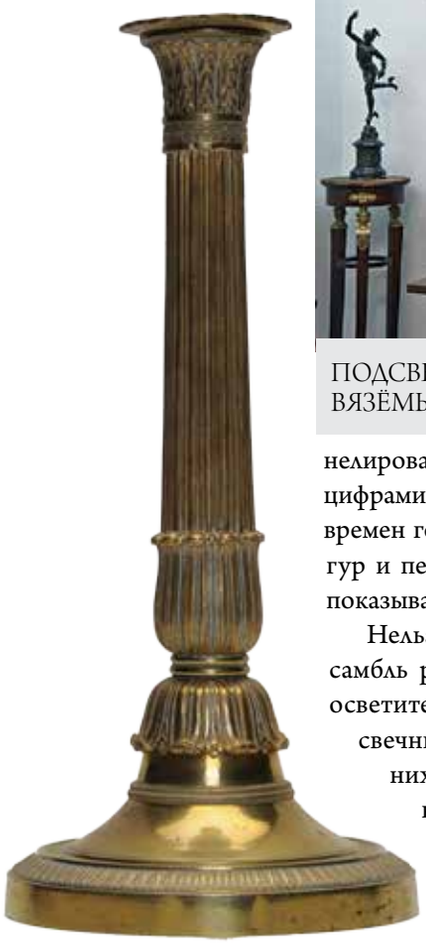
КАНДЕЛЯБР-ЖИРАНДОЛЬ
Усадьба Болдино



ПАРА КАНДЕЛЯБРОВ-ЖИРАНДОЛЕЙ
Франция, кон. XIX в.
Золочёная бронза, серый мрамор (Marbre gris veiné), литьё, чеканка
44×25,5 см
БСИИ ASG Инв. № 09-3378 (1, 2)



ПОДСВЕЧНИКИ В КАБИНЕТЕ УСАДЬБЫ ВЯЗЁМЫ



ПАРА ПОДСВЕЧНИКОВ
Франция, первая половина XIX в. (период Реставрации)
Золочёная бронза, литьё, чеканка
30,5×13,5 см
БСИИ ASG Инв. № 09-1308 (1,2)

нелированных колонн. Циферблат с арабскими цифрами декорирован изображениями четырех времен года в виде женских аллегорических фигур и пейзажей. Здесь же – второй циферблат, показывающий ход секунд и дату.

Нельзя представить себе интерьерный ансамбль русских усадеб и без многочисленных осветительных приборов: канделябров, подсвечников, люстр и ламп. Большинство из них относится к XIX в., когда с появлением в европейских странах газового освещения осветительные приборы существенно трансформировались и приобрели разнообразные формы. Применение керосина позволило значительно увеличить яркость освещения. А в конце XIX в., с изобретением электричества, электрические осветительные приборы полностью вытеснили газовые фонари и керосиновые лампы.

В причудливых сочетаниях соединяются между собой в одном интерьере предметы освещения разных эпох и стилей. Все эти изделия носят на себе отпечаток стилей Людовика XIV, Людовика XV и Людовика XVI. Особенной популярностью пользовался стиль рококо, господствовавший во Франции в середине XVIII в. и пропагандировавшийся в XIX в. супругой Наполеона III императрицей Евгенией. Благодаря своей изящности, утонченности и легкости форм, мифологическим и пасторальным сюжетам, которые воссоздавали образы старой Франции, данный стиль ассоциировался с законной королевской властью.

Можно рассмотреть фрагмент интерьера Большой гостиной все той же усадьбы Мураново, чтобы понять, насколько эклектична дошедшая до нас усадебная обстановка.

Гостиный камин украшен парой бра золоченой бронзы эпохи историзма и канделябрами первой половины XIX в. Абсолютно такие же настенные бра в стиле Людовика XVI и канделябры с античными женскими фигурами мы можем найти и в собрании ASG.

Парные настенные бра на три свечи увенчаны вазонами с «горящим пламенем» и лавровыми венками, а изогнутые рожки декорированы аканфовыми листьями.

Канделябры-жирандоли со стержнями из патинированной бронзы выполнены в виде женских фигур в античных одеяниях. В их руках – изогнутые рожки, декорированные виноградной лозой и петушиными головами.

Прекрасным дополнение к данному каминному канону являются часы-портики из белого мрамора времен правления Людовика XVI (вторая половина XVIII в.).

В интерьере этой же гостиной находится бронзовая люстра на ободе, жестяное дно которой окрашено в синий цвет и декорировано различными золочеными накладками и шишкой пинии по центру. Ее обод, держащийся



БОЛЬШАЯ ГОСТИНАЯ УСАДЬБЫ МУРАНОВО



ПАРА НАСТЕННЫХ БРА
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
50,5×30 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3624 (1,2)



ПАРА КАНДЕЛЯБРОВ-ЖИРАНДОЛЕЙ
Франция, нач. XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, белый мрамор (Saint-Béat blanc), литьё, чеканка
72 см
БСИИ ASG Инв. № 09-2655)



ЧАСЫ-ПОРТИК
Франция, вторая половина XVIII в.
Белый и чёрный мрамор (marbre blanc et noir), полирование, золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
47×30×10 см
БСИИ ASG
Инв. № 08-1188

на четырех цепях, обрамлен разнообразными орнаментальными мотивами, а корона образована пальметтами. Окрашенное в синий цвет жестяное дно люстры имитирует керамику английской фирмы «Веджвуд», изделия которой пользовались большой популярностью в XVIII – XIX вв. в европейских странах.

Подобный тип люстр можно встретить практически во всех подмосковных усадьбах.

Распространенными типами люстр также являются конструкции из золоченой бронзы с большим количеством рожков, декорированных растительными мотивами, а также люстры с хрустальным убором, иногда замененным стеклом. Бронзовые каркасы таких люстр щедро украшались гирляндами и подвесками, что придавало праздничность и торжественность парадным комнатам усадеб.

Часто в интерьерах можно было видеть и золоченые бронзовые люстры голландского типа, для которых характерно использование в декорировке шаровидных объёмов и гербовых орлов. Несколько таких люстр представлено в усадьбе Архангельское.

Но встречаются и довольно редкие виды люстр. Например, «Люстра Мазарини» (фр. lustre Mazarin) – разновидность осветительного прибора, созданная в начале XVIII в. по проекту Андре-Шарля Буля. Данный тип приобрел большую популярность во второй половине XIX столетия, в эпоху историзма и декорировался в традициях искусства времен Людовика XIV. Отличительные черты этих люстр – украшения в виде женских бюстов (эспаньолет) и детских головок, а также подчеркнуто изогнутые рожки. Подобные люстры мы можем увидеть в столовой усадьбы Остафьево и в парадной зале ярославской усадьбы Карабиха.

Примечательным совпадением является наличие в интерьерах самых известных литературных усадеб, таких как Вязёмы, Болдино и Мураново,



ЛЮСТРА НА ОБОДЕ
Франция, первая четверть XIX в.
Золочёная бронза, окрашенная жесть, литьё, чеканка
125×74 см
БСИИ ASG Инв. № 09-0350



ЛЮСТРА НА ОБОДЕ
Франция, первая четверть XIX в.
Патинированная и золочёная бронза, окрашенная жесть, литьё, чеканка
111×70 см
БСИИ ASG Инв. № 09-0349



ВОСТОЧНЫЙ ВЕСТИБЮЛЬ УСАДЬБЫ ГОРКИ (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ)



ГОСТИНАЯ УСАДЬБЫ СЕРЕДНИКОВО (СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ РАЙОН МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)



СТОЛОВАЯ УСАДЬБЫ ВЯЗЁМЫ



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Зимний сад усадьбы Горки, пристроенный к главному дому Ф. Шехтелем



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Анфилада усадьбы Кусково



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Столовая усадьбы Глинки, Подмосковье



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Франция, вторая половина XIX в.
Патинированная бронза, литьё, чеканка, хрусталь, гранение
100 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3811



ЛЮСТРА С ХРУСТАЛЬНЫМ УБОРОМ
Франция, ок. 1860 г.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, ковка, хрусталь, гранение
120 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3821



ЛЮСТРА В УСЫПАЛЬНИЦЕ УСАДЬБЫ АРХАНГЕЛЬСКОЕ



ГОСТИНАЯ В УСАДЬБЕ АРХАНГЕЛЬСКОЕ



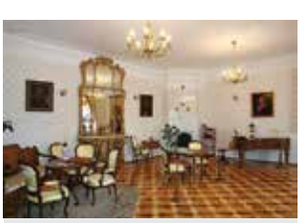
ЛЮСТРА
Голландия, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
94×61,5 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3129



ЛЮСТРА
Голландия, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
79,5×63 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-3130



СТОЛОВАЯ УСАДЬБЫ ОСТАФЬЕВО



ПАРАДНЫЙ ЗАЛ УСАДЬБЫ КАРАБИХА, ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

схожих настольных ламп, переделанных из канделябров. Всех их роднит подобие конструкций, а также наличие зелёного эмалевого абажура с регулятором высоты.

Аналогичная лампа на три свечи хранится и в Большом собрании изящных искусств ASG.

Большое значение в оформлении интерьеров усадеб придавали также мелкой пластике и разнообразным предметам быта, создающим домашний уют. Для их обозначения даже появился специальный термин «bagatelle» (фр. мелочь). Все они примечательны и необычным для русского быта назначением: кассолеты для курения благовоний (фр. cassolette), чаши для карманных вещей (фр. coupe vide poche), богато декорированные подставки для поленьев в камине (фр. chenet). Разнообразие и богатство форм предметов домашнего обихода свидетельствует о стремлении русской аристократии максимально облегчить и облагородить свой быт.

В бывшей усадьбе С.И. Мамонтова – Абрамцеве (Сергиево-Посадский район, Московская область), где работали И.Е. Репин, В.М. Васнецов, В.Д. Поленов, М.А. Врубель, М.В. Нестеров, К.А. Коровин и И. И.Левитан, сохранился интерьер с большим количеством «бронзовых мелочей», в частности колокольчиков-сонеток – небольших металлических колокольчиков для вызова прислуги.

В Большом собрании изящных искусств ASG хранится аналогичный колокольчик сонетка золочёной бронзы, декорированный сценами в духе XVII в. с всадниками и бюргерами. Держатель выполнен в виде человеческой головки. Внизу надпись по латыни: «Anno 1669 F. Hemony me fecit» (русс. «Год 1669 создал Ф. Эмони»). Франсуа Эмони (1609 – 1667) – выдающийся создатель колоколов из Нидерландов. С середины XIX сто-



ЛЮСТРА-МАЗАРИНИ
Франция, вторая половина XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
104×69 см
БСИИ ASG
Инв. № 15-1681



НАСТОЛЬНАЯ ЛАМПА С ЗЕЛЁНЫМ АБАЖУРОМ В УСАДЬБЕ БОЛДИНО



НАСТОЛЬНАЯ ЛАМПА С ЗЕЛЁНЫМ АБАЖУРОМ В ГОСТИНОЙ УСАДЬБЫ ВЯЗЁМЫ



НАСТОЛЬНАЯ ЛАМПА С ЗЕЛЁНЫМ АБАЖУРОМ В КАБИНЕТЕ УСАДЬБЫ МУРАНОВО



НАСТОЛЬНАЯ ЛАМПА С ЗЕЛЁНЫМ АБАЖУРОМ
Франция, XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль
63×31 см
БСИИ ASG Инв. № 15-1638

летия, когда Фердинанд Барбединни открывает во Франции свое производство редукций известных скульптурных произведений в бронзе, небольшие колокольчики, отлитые по моделям Франсуа Эмони, пользуются огромной популярностью в Европе.

Кроме этого в интерьерах можно увидеть большое количество разнообразных по конструкции ваз, сосудов и кувшинов. Можно сравнить два кувшина из собрания ASG и экспозиции усадьбы Остафьево. Оба кувшина имеют горловину с длинным носиком и изогнутую, богато декорированную ручку. Если кувшин из Остафьево украшен многочисленными накладками золоченой бронзы в духе ампир, то кувшин из собрания ASG обрамлен сценами с путти. Изогнутая ручка выполнена в виде стебля и увенчана фигуркой амура. Основание ручки выполнено в форме бараньей головы (букрании).

Если говорить о скульптурной пластике, то одной из наиболее распространенных форм являются бюсты патинированной бронзы. Например, женская головка с прической XIX в. из усадьбы Лопасня-Зачатьевское, близок к которой женский бюст работы Лиона Брюйе 1871 г. из Большого собрания изящных искусств ASG. О том, что работы выполнены в одном и том же стиле, свидетельствуют прически героинь, а также украшающие их ювелирные изделия.

Среди мелкой пластики наибольшей популярностью пользовались небольшие фигурки животных: лошадей, оленей, собак, медведей и т.д. Изначально это были работы французских скульпторов-анималистов: Огюста Каэна (1822 – 1894), Эглантина Леметра (1852 – 1920), Пьера-Жюля Мене (1810 – 1879) и т.д. Работа последнего под названием «Охотничья собака» находится в главном доме усадьбы Карабиха, где в период с 1861 по 1875 г. жил и работал в летние сезоны Н.А. Некрасов.

В Большом собрании изящных искусств ASG находится точно такая же скульптора Пьера-Жюля Мене, изображающая охотничью собаку на фигурном основании. Анималистический жанр, пожалуй, самый популярный в творчестве этого мастера. Мене создавал лошадей, оленей, лис и, конечно, собак – любимых «моделей» скульптора, чьи изображения отличаются разнообразием поз, прекрасным знанием анатомии животных и экспрессией, выражающейся в их движении. Сам скульптор был учеником Рене Компера, неоднократно выставлялся в Парижском Салоне, а в 1861 г. был удостоен ордена Почетного легиона.

Однако со второй половины XIX в., когда на крупных фабриках Санкт-Петербурга, таких как Штанге, Шопена и Карла Верфеля, открывают производство мелкой скульптурной пластики, именно русская бронза начинает прочно оседать в усадебных интерьерах. Основным ее потребителем была русская буржуазия с хорошим образованием и вы-



ИНТЕРЬЕР УСАДЬБЫ АБРАМЦЕВО (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ)



КОЛОКОЛЬЧИК-СОНЕТКА
Франция, кон. XIX в.
Золочёная бронза, литьё, чеканка
БСИИ ASG Инв. № 09-1059



КУВШИН ИЗ УСАДЬБЫ ОСТАФЬЕВО



КУВШИН
Франция, XIX в.
Патинированная бронза, литьё, чеканка, ковка
56×20 см
БСИИ ASG Инв. № 09-1628



БРЮЙЕ, ЛИОН
ЖЕНСКИЙ БЮСТ
Франция, 1871 г.
Патинированная бронза, литьё
48×20×17 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-0206



ЖЕНСКИЙ БЮСТ
Усадьба Лопасня-Зачатьевское



СКУЛЬПТУРА «ОХОТНИЧЬЯ СОБАКА».
Отлита по модели Пьера-Жюля Мене
Франция, сер. XIX в.
Патинированная бронза, литьё
Усадьба Карабиха, Ярославская область



ОХОТНИЧЬЯ СОБАКА. Отлита по модели Пьера-Жюля Мене.
Франция, сер. XIX в.
Патинированная бронза, литьё
БСИИ ASG
Инв. № 09-1616



ЛИБЕРИХ, НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ.
ЛИСИНСКИЙ МЕДВЕДЬ
Россия, 1860 – 1870-е гг.
Патинированная бронза, литьё
40×57 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-0067



ЛАНСЕРЕ, ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ.
ПАСТУХ
Россия, 1870-е гг.
Патинированная бронза, литьё
30×24 см
БСИИ ASG
Инв. № 09-0337



НАСТОЛЬНАЯ ЛАМПА. Отлита по модели Е.И. Напса «Медведь на дереве»
Россия, кон. XIX – нач. XX вв.
Золочёная бронза, литьё, чеканка, эмаль, зелёный мрамор (Vert Maurin), полировка
51×26 см
БСИИ ASG
Инв. № 15-0070

соким художественным вкусом. Подобная скульптура украшала, в основном, рабочие кабинеты, отсюда и название – «русская кабинетная бронза». Главные ее темы и сюжеты были продиктованы деятельностью передвижников и развивались в русле русского реализма – это, в первую очередь, анималистика, ставшая визитной карточкой России на международных художественно-промышленных выставках кон. XIX – нач. XX вв., сцены охоты, этнографические сюжеты из жизни народов Кавказа и многое другое. Карл Верфель активно привлекал к работе лучших отечественных скульпторов малых форм второй половины XIX в. – Либериха, Лансере, Напса, Грачева и др. В 1890-е гг. фабрика активно тиражирует лучшие работы этих мастеров. Огромным спросом и по сей день пользуются медведи Николая Либериха. В Большом собрании изящных искусств ASG хранится скульптура «Лисинский медведь» этого видного русского скульптора второй половины XIX в., чье творчество повлияло на последующие поколения отечественных мастеров.

Есть в собрании ASG и работа под названием «Пастух», принадлежащая последователю традиций Либериха – Евгению Александровичу Лансере. Как и его учитель, Лансере занимался лепкой самостоятельно, получив звание классного художника первой степени Академии художеств в 1872 г. Всего насчитывается около 400 произведений этого скульптора, отличающихся большей динамикой и экспрессией, по сравнению с работами его предшественника. Пастух погоняет стадо барашков. Его рука поднята вверх в энергичном замахе хлыстом. Во всей композиции чувствуется развитие и движение вперед.

Не менее интересна работа русского скульптора-самоучки Евгения Ивановича Напса (известен с 1870 по 1900-е гг.) «Медведь на дереве». Этот талантливый скульптор, заключивший кабальный договор со столичными бронзолитейными фирмами, имел трагическую судьбу, и о последних днях его жизни ничего не известно. Работа, изображающая медведя, вскарабкивающегося на дерево, одна из самых известных и часто репродуцируемых в творчестве Евгения Напса. Она привлекает обаятельностью и добротой образа русского мишки.

Таким образом, уже сейчас можно говорить о том, что после проведения реставрационных работ в подмосковной усадьбе купца В.П.Аигина и в усадьбе Черкизово князей Черкасских, перешедших в распоряжение ИГК ASG в 2013 – 2014 гг., будут воссозданы исторические интерьеры с использованием художественной бронзы и часов из Большого собрания изящных искусств ASG. На сегодняшний день собрание ASG обладает огромными коллекциями живописи (890 предметов), мебели (1529), часов (268), художественной бронзы (235) и других изделий декоративно-прикладного искусства (ок. 1135), с помощью которых в данных усадьбах не просто возродятся аутентичные интерьеры конца XVIII и второй половины XIX вв., но и пополнятся ряды лучших усадеб Подмосковья.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. В окрестностях Москвы. Из истории русской усадебной культуры XVII – XIX вв. – М.: Искусство, 1979. – 464 с.
2. Врангель Н.Н. Старые усадьбы: Очерки русского искусства и быта. – М.: Книга по требованию, 2011. –181 с.
3. Каждан Т.П. Художественный мир русской усадьбы. –М.:Традиция, 1997. – 319 с.
4. Лукьянов Н. Исторические усадьбы: Путь к возрождению?//Архитектура и строительство Москвы. – 2004. – № 6. – с.27-33.
5. Молева Н.М. Усадьбы Москвы. – М.: Издательство Информпечать ИТРК РСПП, 1998. – 351 с.
6. Серпинская Т.В. Художественная бронза. Царскосельское собрание. – СПб.: Аврора, 2009. – 225 с.
7. Фролов А.И. Усадьбы Подмосковья. – М.: Рипол классик, 2003.
8. Kjellberg P. Encyclopédie de la pendule française du Moyen Age au XXe siècle. – Paris: Les éditions de l'amateur, 1997. – 514 p.

Научный журнал «Мир искусств» запустил бесплатное

мобильное приложение!

Мобильное приложение для мобильных операционных систем **Android и iOS** удачно дополнило основную печатную версию и электронный вариант нашего журнала.

Теперь все номера журнала можно читать в любой точке земного шара даже **без доступа в интернет.**



Это **удобный** и **эргономичный вариант,** так как электронная версия невесома и не займет много места в памяти устройства, будь то телефон или планшетный компьютер.

Дополнительным преимуществом являются расширенные возможности приложения, **встроенные фото** и **видео-блоки, возможность делиться информацией** в социальных сетях.

Установи приложение прямо сейчас!



«Надеюсь, что приложение к журналу обрадует наших постоянных читателей и привлечет новую аудиторию из числа студентов, аспирантов, преподавателей вузов, научных сотрудников»

Главный редактор журнала, доктор педагогических наук Светлана Бородина

Get it on Google play

Available on the App Store

На правах рекламы

ОБЕСПЕЧИТ ВАШЕЙ РЕКЛАМНОЙ КАМПАНИИ ШИРОКУЮ АУДИТОРИЮ КАК ЧИТАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛА, ТАК И ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ НАШЕГО САЙТА И ПРИЛОЖЕНИЙ

Вестник Международного института антиквариата
Мир искусств

ОРИГИНАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ, **НЕ ИМЕЮЩЕЕ АНАЛОГОВ В РОССИИ**. ПРОЕКТ ПОСТОЯННО РАЗВИВАЕТСЯ, ПРЕДЛАГАЯ НЕОГРАНИЧЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РЕКЛАМОДАТЕЛЕЙ



ФОРМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ВАШЕЙ РЕКЛАМЫ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗНООБРАЗНОЙ:

- *простой модуль* — реклама Вашей компании может занимать всю страницу или ее часть
- *статейная публикация* — расскажите о себе в формате интересной, яркой и запоминающейся статьи, которая может вписаться в одну из рубрик
- *оригинальные вкладки* — ярко заявите о себе, и Вас непременно заметят

Организации, в которые распространяется журнал:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Министерство культуры РФ, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Федеральное агентство по делам молодежи, Министерство культуры Московской области РФ, Департамент культуры г. Москвы, Аппарат Президента РТ, Государственный Совет РТ, мэрия г. Казани, Министерство культуры РТ, Министерство земельных и имущественных отношений РТ, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ.

Библиотеки: Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Российская национальная библиотека, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, Научная библиотека Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Государственная общественно-политическая библиотека России, Российская государственная библиотека искусств, Государственная публичная историческая библиотека России, Российская государственная библиотека, Научная педагогическая библиотека имени К.Д. Ушинского РАО, Российская государственная юношеская библиотека, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», Научная библиотека им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета, Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В. Г. Белинского, Библиотека Российской международной академии туризма, Библиотека Сочинского государственного университета, Научная библиотека Пермского государственного университета и др.

Крупнейшие учреждения культуры, науки и образования РФ: Российская академия наук, Российская книжная палата, Академия наук РТ, Институт истории им. Ш.Марджани, Институт научной информации по общественным наукам, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва, Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова, Московский государственный академический художественный институт им. В.И. Сурикова, Московский государственный университет дизайна и технологии, Всероссийский художественный научно-реставрационный центр имени И. Э. Грабаря, Русская академия ремесел, Российский государственный гуманитарный университет , Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Казанский государственный университет культуры и искусств, Казанская государственная консерватория (академия) им. Н.Г. Жиганова, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица, Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, Харьковская государственная академия культуры и др.

Музеи и общественные организации: Ассоциация музеев России, Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, Государственная Третьяковская галерея, Государственный Русский музей, Государственный центральный театральный музей им А.А. Бахрушина, Государственный Эрмитаж, Музей-заповедник "Казанский Кремль", Государственный историко-архитектурный и художественный музей «Остров-град Свияжск», Национальный музей РТ, Государственный музей изобразительных искусств РТ, Екатеринбургский музей изобразительных искусств, Национальная картинная галерея им. И.К. Айвазовского, Нижегородский государственный художественный музей, Пермская государственная художественная галерея, Саратовский государственный художественный музей им. А.Н. Радищева, Общероссийская общественная организация "Российский союз молодых ученых", Ассоциация менеджеров культуры, ОД «Архнадзор», ТРО ВООПИК, Союз художников РТ

Ведущие федеральные и региональные СМИ

На правах рекламы

ДЕКОРАТИВНОЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТКАНЕЙ В ИНТЕРЬЕРЕ XIV-XIX вв.



Алсу Нургаязова, ведущий искусствовед-переводчик МИА ASG

АННОТАЦИЯ: в статье рассматривается история использования текстиля в интерьере, главным образом, на примерах Франции и России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интерьер, раппорт, шпалеры, усадьба, атлас, глазет, парча, бархат.

SUMMARY ABSTRACT: The article summarizes the history of textiles in interior, principally by the example of France and Russia.

KEY WORDS: interior, repeat, arras, country seat, atlas, silk brocade, brocaded fabric, velours.

Декоративные ткани имеют большое значение в формировании стилевого и функционального единства интерьера. Во все времена интерьер создавался не только как выражение и отражение в пространстве архитектурных стилей, формируемых гением архитекторов и строителей, но и как поле деятельности разнообразных ремесленников самых различных направлений: мастеров по работе с бронзой, камнем, тканями, деревом. По именам таких мастеров, как Гобелен, Жаккард, были названы их изделия. Они обогатили интерьер уникальными художественными изделиями, применяемыми по сей день.

Одним из старейших ремесел является ткачество, продукты которого стали использоваться в интерьере. Все начиналось с незатейливых орнаментов – полосок, клеточек, позднее появились более сложные узоры, которые возникли вследствие переплетения разноцветных волокон натурального происхождения. Это вызвало идею намеренного получения узора с помощью переплетения цветных нитей.

Впервые ткачество возникло в Древнем Египте. Так, самая древняя льняная пелена, которая была выполнена в технике репсового переплетения, датируется 1400г. до н.э. Она украшена рисунком из скарабеев и лотосов и найдена в гробнице Тутмоса IV. Самые ранние изделия в шпалерной технике Америки (Перу) датируются 2500 г. до н.э.

В XVв. во Фландрии начали создавать шпалеры по великим картинам художников. Местными ткачами использовалась крайне скромная палитра из шести цветов, но благодаря методам протравки и особому ткацкому приему – растяжке (штриховке) – удавалось добиваться удивительных живописных эффектов.

Постепенно в создании интерьеров ткацкие изделия стали использоваться все более разнообразно: в обивке и декорировании мебели, в декорировании стен, дверных и оконных проемов, в виде ковровых покрытий на поверхностях стен и пола.

Ткани для обивки мебели изготавливались в виде законченных орнаментальных композиций, выполненных не только с учетом габаритов мебели, но её аксессуаров, например, мебельных подушек, каждая из которых рассматривалась как самостоятельный элемент текстильной композиции.

Особое место ткани занимали в оформлении кроватей и карет –дорогие ткани, богато украшенные вышивкой, текстильные украшения – бахрома, тесьма и т.д.

Раппорты тканей также имели свои характерные орнаментальные особенности в зависимости от стиля. Так, для готики было присуще присутствие на тканях геральдических растений, животных, символов и т.д. В эпоху Возрождения основными орнаментальными мотивами выступали гранатовое яблоко, гвоздика, лилия и сам раппорт значительно увеличился, достигнув максимального объема в барокко, когда на смену пришли листья аканта, раковина, картуши. Рококо облегчает орнаментальную композицию. Детали орнамента расписываются свободно на фоне, которому отводится значительная роль в композиции орнамента.

ШТРИХОВКА – технический прием ткачества, заключавшийся в заполнении длинными взаимопроникающими полосками пространства между соседними цветовыми пятнами для передачи перехода одного оттенка в другой.

РАППОРТ (фр. «rapport ») – основной повторяющийся орнаментальный элемент ткани.

Словарь мебели и декора Анри Авара

ГЛАЗЕТ (парча)(фр. «brocart, brocard, brocat ») – одна из самых богатых и роскошных тканей, используемых в меблировке. Так называют либо полностью золотые или серебряные ткани, либо с золотой или серебряной основой или утком. Парча входила в категорию «Золотых или серебряных тканей», и ремесленники, чтобы стать мастерами этих тканей, должны были сделать одну из своих четырех лучших вещей из парчи. Может иметь различные переплетения: с шелковой, хлопчатобумажной или шерстяной основой и металлическим утком.

ШТОФ (фр. «damas»). Штоф, согласно «Официальному тарифу таможен» 1664 года, это ткань с одноцветным фоном, на котором выделяется чередующееся сочетание основы и утка.

ПАРЧА (фр. «brocart ») – тяжелая шелковая ткань с узором из золотых и серебряных нитей.

Словарь мебели и декора Анри Авара

Прочное место в оформлении интерьеров дворцов ткани начали занимать в XIV веке. Шпалеры, появившиеся в XII-XIII веках, украшали стены знатных домов Франции, Италии, Фландрии, и по значению они ни в чем не уступали живописным полотнам, порой они представляли собой главное богатство дворца. Драпировка тканей производилась самыми различными методами, тканями затягивались стены и обивалась мебель. Для этих целей применялись самые разнообразные виды тканей. Так, распространенным материалом выступал глазет (разновидность парчи, плотная ткань разнообразного переплетения). Сегодня чаще всего мы называем эту ткань парчой. Вплетенные в глазет серебряные и золотые нити производили эффект расточительного богатства и бескрайнего роскошества. Характерной тканью, использовавшейся для будуаров, следует назвать штоф (тяжёлая шёлковая или шерстяная ткань с тканым рисунком). Его особенностью является то, что его декор создавался не только и не столько цветными нитями, сколько характерным сложным переплетением их, часто создающим впечатление переливающегося свечения.

В XIV веке особую известность приобретает генуэзский бархат, который отличался длинным ворсом и достаточно яркими красками. Почти в то же самое время в Лионе начали производство атласной ткани (вид шелковой ткани с гладкой и блестящей поверхностью) с мелким растительным декором. Этот вид прочно вошел в оформление интерьеров.

Особое внимание в жилых комнатах, а именно в спальнях, уделялось драпировкам. Драпировки являлись преобладающим видом убранства в княжеских апартаментах в течение всего XV века. Так, к примеру, известным фактом является то, что комната, в которой спала Иоланта Французская в Пьемонте в 1460-1470-х гг., была обтянута сине-зеленым бархатом с орнаментом в виде золотых лилий. Особенно много драпировок можно увидеть на миниатюрах с изображением интерьеров той эпохи. Уже в декоративных тканях XV века можно увидеть сложные и разнообразные сочетания орнаментальных мотивов.

ГЕНУЭЗСКИЙ БАРХАТ (фр. «velours de Gênes ») – старинный вид узорчатого бархата. Изобретен в Генуе. Раньше этим понятием обозначали атласные ткани, бархат, однотонный и с орнаментом. Декор чаще всего был представлен цветами, фруктами или лиственным орнаментом, арабесками или геометрическим орнаментом.

АТЛАС (фр. «satin ») – шелковая гладкая, тонкая, одноцветная и мягкая ткань с очень блестящей глянцевой отделкой, которая достигается тем, что уток не проходит через лицевую сторону.

Словарь мебели и декора Анри Авара

На период барокко приходится расцвет художественной промышленности с открытием мануфактур Гобеленов и города Бове. Для оформления помещений использовались шпалеры, ворсовые ковры-савонери (стриженый ковер ручной работы), которые настилались на пол, шелковые ткани, драпировки и скатерти. С развитием шелкового производства растет разнообразие выпускаемых тканей, использовавшихся для оформления интерьеров. Расширяется орнаментальная составляющая узорных тканей, таких как гродетур (тяжелая шелковая материя), бархат (ткань с разрезанным ворсом), посредством новых изобразительных сюжетов, кружевных мотивов с использованием золотых и серебряных нитей.

ГРОДЕТУР (фр. «gros de Tours ») – вид шелковой ткани, которая является ничем иным, как плотной шелковой одноцветной тафтой, более крепкой и более плотной, чем обычная тафта. Впервые появилась в Неаполе. Позднее ее стали изготавливать в Туре с таким превосходством, что название именно этого города и вошло в название ткани.

Словарь мебели и декора Анри Авара

В первой половине XVII века из шелковых и шерстяных тканей стали изготовлять съемные чехлы для мягких частей мебели, куски плотной ткани натягивали на складные стулья. Стали украшать кровать балдахинами с длинными занавесками. К ним стали подбирать покрывала, чехлы для подушек и валиков.

Наиболее обеспеченные слои общества, такие как богатые дворяне, горожане, заказывали летний и зимний комплекты чехлов, обивок, которые использовались в зависимости от времени года. Чаще всего и чехлы, и обивки были однотонными. Поэтому они нередко декорировались вставками из тканей другого цвета, фактуры, также применялись кружева из серебряных и золоченых нитей, позументы, галуны.

Шпалеры продолжают выполнять значительную роль в убранстве интерьеров, однако уменьшаются размеры помещений, и в связи с этим происходит и уменьшение размеров шпалер. Цветовая гамма шпалер также претерпе-

вает изменения, становится значительно более светлой. Иногда шпалеры представляют собой воспроизведения живописных полотен. Зачастую целые стены завешивались шпалерами. Даже возникло такое понятие, как «сплошная шпалерная развеска». Так будут называть характерный способ расположения картин на стенах, вплотную висящих друг к другу. Начинают обтягивать бархатом и шелком накладные стеновые панели.

В первой половине XVIII в. в орнаментальных узорах тканей еще видно влияние предшествовавшего барокко через растительные мотивы: плоды, листья, цветы и букеты. Зачастую применялись пейзажи и архитектурные мотивы.

Существует мнение о том, что переход к рококо ознаменован преобладанием более приглушенной и бледной цветовой гаммы. Это не совсем верно. Сочность цвета не уменьшается, используются яркие цвета. Однако в это время приходят новые оттенки: жемчужно-серый («gris de perle»), голубоватый («pervenche»), цвет крабового мяса («saumon»), бежевый, пурпурный, сине-зеленый. Особую роль занимает отныне белый цвет. Серебро сохраняет свое значение наравне с золотом, однако используется не только так называемое «горячее» или червонное золото, но и его холодные, даже зеленоватые оттенки.

Под влиянием последовавшего вслед за рококо классицизма изменяются и декоративные ткани, в первую очередь – орнаментальная составляющая. При классицизме рисунок строже. Размеры раппортов уменьшаются. Вновь популярными становятся античные (помпейские) мотивы наряду с натуралистически трактованными темами (букеты, венки, изображения птиц, пейзажи), однако исчезает динамика более мелких растительных орнаментов. Появляются ограничивающие орнамент линии. В отделке обивок мебели и чехлов возникает мода на помпеянские узоры, обрамленные прямоугольными, ромбовидными или овальными медальонами.

Нельзя не упомянуть имя выдающегося рисовальщика, лионского фабриканта, внесшего неоценимый вклад в развитие художественных тканей – Филиппа де Лассаля. Имя лионского художника связано с куропаточной гостиной Петергофа, название которой возникло от бледно-голубой шелковой ткани с изображениями куропаток, обрамленных орнаментом из цветов и колосьев пшеницы. Этот рисунок специально создавался французом по заказу Екатерины Великой. Сохранилась часть этой старинной ткани на западной стене гостиной. Также императрица заказала серию тканей для Екатерининского дворца, и вслед за Екатериной весь русский двор начал заказывать его ткани.

Сохраняется производство тяжелых шпалерных тканей, и параллельно развивается производство более легких тканей (в том числе, хлопчатобумажных). Декоративное оформление интерьеров обуславливало развитие производства вышитых и кружевных изделий.

Некоторые изменения, связанные с использованием тканей в интерьере, произошли в XVIII-XIX вв. В европейских странах стали использовать бумажные обои, которые вскоре составили достойную конкуренцию тканевым. Однако в течение долгого времени эскизы бумажных обоев совпадали с тканевыми. Ткани продолжались широко использоваться для портьер, скатертей, покрывал, абажуров, балдахинов. В интерьерную моду вошли и жаккардовые ткани, которые стали изготавливаться с начала XIX века, с изобретения Жозефом Мари Жаккардом ткацкого станка. Благодаря изобретенному машинному производству стало возможно ткать механическим образом сложные изображения. Эти ткани имели сложный рисунок как с лицевой, так и с изнаночной сторон.



КУРОПАТОЧНАЯ ГОСТИНАЯ БОЛЬШОГО ДВОРЦА, ПЕТЕРГОФ

На развитие искусства изготовления драпировок сильное воздействие было оказано великими французскими художниками XIX века: Ж.-Л. Давидом, Ж.-Л. Жироде, Ф.Жераром, А.-Ж.Гро. В интерьерной моде того времени нашли свое место драпировки, которые были изображены на парадных портретах, на картинах этих художников на исторические, античные темы.

Вне всяких сомнений, художественная культура Европы на протяжении столетий оказывала сильное влияние на Россию: царским двором, богатыми купцами и дворянами закупались ткани в Европе и, в первую очередь, во Франции.

Так, например, французский ситец, родоначальником которого считается К.-Ф. Оберкампф, основавший мануфактуру в Жуи, пользовался большой популярностью в XIX веке. Для ткани этой мануфактуры характерны крупные цветы красного или синего цвета на белом фоне, фигуры животных, людей. Эту ткань можно было увидеть в каждом более и менее состоятельном доме, хотя ее производство было достаточно трудоемким. Из этой ткани изготавливали постельное убранство, портьеры, ею декорировали мебель. Большое количество ткани производилось для обивки стен. Когда в 1861 г. семья императора должна была приехать в Ливадию, французским ситцем обтянули мебель и изготовили из него занавески.

Это особое предрасположение ко всему «à la française» возникло ещё при Петре Великом, который интересовался многими европейскими



А. ШХОНЕБЕК. СВАДЬБА ФЕОФИЛАКТА ШАНСКОГО ВО ДВОРЦЕ ЛЕФОРТА, 1702 ГОД

странами (Англией, Голландией), однако именно Франция его привлекала богатейшим культурным опытом и идеями рационализма и порядка, лежавшими в основе абсолютистско-политической доктрины. Непосредственно внимание к личности человека находит свое отражение в создании интерьеров, дворцово-парковых ансамблей. Петр Великий приглашает в Россию иностранных мастеров. В новом европейском духе были обставлены императорские дворцы, дворцы приближенных Петра. Размах и пышность архитектуры требовали и соответствующего внутреннего убранства. Русские мастера зачастую не справлялись с заказами, и этим ловко пользовались французские послы, привозившие в Россию целые обстановки, которые затем распродавались дворянству, в том числе и провинциальному, не желавшему отставать от столиц, стремившемуся, пусть в миниатюре, скопировать в убранстве усадеб роскошные интерьеры петербургских дворцов.

С изменением архитектуры жилых зданий увеличились размеры окон, появились парадные спальни, то есть новые предметы интерьера, как, например, кровать с балдахином. Тканями декорируют туалетные комнаты, соседствовавшие со спальней.

Бесспорным образцом использования тканей в интерьере в России являлся Лефортовский или Меншиковский дворец. Большая «зала», согласно указаниям Петра, была обита красным сукном. На фоне сукна выделялись шпалеры. Расписная ткань обтягивала потолок. Шхонебек изобразил эту залу на гравюре «Свадьба царского шута Ф. Шанского» (1702 г.). На другой гравюре этого же периода показана зала для невесты и особ женского рода. Стены обтянуты китайской тканью с птицами и драконами, а потолок декорирован узорчатой материей. В Белой комнате стены были покрыты белой материей. Черная комната, служившая спальней, была обтянута черным сукном.

Говоря о русских усадьбах, следует отметить, что использование художественных тканей определялось уровнем достатка. В XVIII веке в дворянской, купеческой и мещанской среде была распространена не только шелковая, но и бархатная обивка, а в небогатых купеческих домах мебель обивали льном. В усадьбах практически нет шпалер, не считая Кусково, однако их шпалеры не самого лучшего качества. Это объясняется высокой ценой шпалер, которая владельцам усадеб казалась неприемлемой для такой хрупкой ткани. В большинстве усадеб обивка как стен, так и мебели была крайне скромной. Широко применялись чехлы для сохранения первозданного вида тканей. Нечасто можно было увидеть высокохудожественные ткани. Однако такие примеры есть. На сегодняшний день в восстановленных интерьерах усадеб используются новые ткани, созданные по старинным образцам. Так, в пример можно привести усадьбу Введенское, где стены дамского будуара обиты тканью. Аналогичная ткань иной расцветки представлена и в БСИИ ASG. Раппорт ткани выполнен в барочных традициях: с крупным центральным мотивом, обрамлением, заполняющим практически все пространство, оставляя лишь его небольшую часть фону. Ткань выдержана в мотивах барокко: ей присуща симметричность и схематичность деталей.

ДАМАСТ "VAUBAN", стиль Регентство, БСИИ ASG Инв. № 14-0797





УСАДЬБА ВВЕДЕНСКОЕ, ПОДМОСКОВЬЕ

Похожая по орнаменту ткань обивки мебели усадьбы Вязёмы также имеется в коллекции ASG. Ткань с типичным для XIX века орнаментом – полосами кремового, зеленого и красного цветов.

ШЁЛКОВАЯ КАМЧАТАЯ ТКАНЬ, БСИИ ASG Инв. № 14-2033







УСАДЬБА ВЯЗЁМЫ, ПОДМОСКОВЬЕ

В одной из резиденций главы государства РФ, в усадьбе Подушкино, недавно восстановленной, также присутствует тканевая обивка стен. Она очень схожа с историческим итальянским дамастом XVII века, хранящимся в собрании ASG. Раппорт этой ткани представляет собой распустившийся цветок, обрамленный ветвевидным орнаментом.



КРАСНЫЙ ДАМАСТ, ИТАЛИЯ, XVII ВЕК, БСИИ ASG
Инв. № 14-3829



УСАДЬБА ПОДУШКИНО, ПОДМОСКОВЬЕ

УСАДЬБА КУСКОВО, ПОДМОСКОВЬЕ





ДАМАСТ "VAUBAN", стиль Регентство, БСИИ ASG
Инв. № 14-0660



МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «СПАССКОЕ-ЛУТОВИНОВО», ОРЛОВСКАЯ ОБЛ.



ДАМАСТ "VERDI", СТИЛЬ РЕНЕССАНС, БСИИ ASG
Инв. № 14-2507

В Спасском-Лутовинове, где сейчас располагается Государственный мемориальный и природный музей-заповедник И.С.Тургенева, также в оформлении интерьера присутствует тканевая обивка. Аналог ткани с узором в виде артишоков представлен в БСИИ ASG.

Конечно, в Кускове, в бывшем имении графов Шереметевых, представлено большое количество тканей как в обивке мебели и каминных экранов, так и в обивке стен. Разнообразие тканей проявляется и в многообразии их раппортов: от растительных мотивов до амуров.

Таким образом, несомненна роль художественных тканей в оформлении интерьеров, в том числе и интерьеров русской усадьбы. И сегодня, когда актуальным является восстановление усадеб, можно с уверенностью говорить, что благодаря сохранившимся историческим образцам тканей и технологиям их изготовления интерьеры усадеб могут быть восстановлены с высокой степенью исторической достоверности и особенностей стиля.



УСАДЬБА КУСКОВО, ПОДМОСКОВЬЕ



ХЛОПОК НАБИВНОЙ "LES AMOURS", стиль Наполеона III, БСИИ ASG
Инв. № 14-2666

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:
1. Fau A. Histoire des tissus en France. – Rennes : Ed. Ouest-France, 2006. - 127 p.
2. Dictionnaire de l'ameubleument et de la décoration par Henry Havard. - Editions Vial, 2012. – 4 vol. (1638 p.).
3. Кулеева Л.М. Искусство интерьера – искусство ремесла // Известия КГАСУ. – 2011. – № 4. – С.39-44
4. Демиденко Ю. Ситец — русский иностранец // Теория моды. Одежда. Тело. Культура. – 2013. - № 27. – С.11-22.

КРЕСЛО-САНИ ИЗ БОЛЬШОГО СОБРАНИЯ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG



Анна Черепанова, искусствовед МИА ASG

АННОТАЦИЯ: статья рассказывает об истории развития кресел и саней, а также об одном из типов кресел – курульном. Она также является опытом анализа и атрибуции кресла-саней, находящихся в Большом собрании изящных искусств ASG.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: кресло-сани, инсигнии, история, атрибуция, мебель, особенности конструкции.

SUMMARY ABSTRACT: Article tells about history of development of armchairs and sledge, and about one of the tipe of armchair – sella curulis. It is experience of the analysis and attribution cradle from the Great Assembly of Fine arts ASG also.

KEY WORDS: armchair-sledge, insignia, history, attribution, furniture, design features.



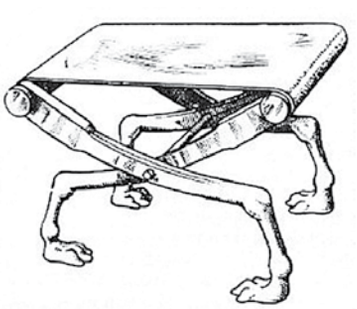
КРЕСЛО-САНИ
Дерево, резьба, левкас, роспись, отводка, ткань, вышивка
84×85×48 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-2463

В Большом собрании изящных искусств под инвентарным номером 11-2463 хранится предмет оригинальной конструкции, сочетающий в себе два вида предметов: мебели – кресло и средства передвижения – сани.

Русский термин «кресло» произошел от польского «krzesło» – стул. Прообразы же кресел появились ещё в Древнем Египте и Месопотамии. На штандарте из Ура (III тысячелетие до н. э.) изображены персонажи, сидящие в креслах. Уже тогда эта форма мебели имела ножки в виде конечностей животных и, вероятно, невысокую спинку [3].

Первыми креслами были тронные кресла правителей и приближенных к ним лиц. Подобные жёсткие кресла существовали в Древней Греции. Кресла, покрытые тканью или мехом, появились в Древнем Риме, где бытовало также и курульное кресло (название его, возможно, происходит от латинского «sella curulis») – кресло в форме складного стула без спинки, сделанное из слоновой кости, мрамора, бронзы или других материалов [6].

В Древнем Риме оно являлось официальной мебелью для сидения высших магистратов: диктаторов и их начальников конницы, преторов, консулов, эдилов. Известный римский историк I в. до н.э. Тит Ливий считает, что данный тип кресел, вместе с другими инсигниями (внешними знаками могущества, власти или сана [2]) царской власти, мог быть заимствован у этрусков. Сами магистраты также назывались курульными. Подобное кресло всюду носилось за его обладателем, так как, по римским обычаям, магистрат, только сидя на нем, мог творить суд и расправу, выслушивать просителей и т. д. [7]. Оно имело форму складного стула без спинки и часто исполнялось из слоновой кости, мрамора, бронзы и других материалов. Известно, что Цезарю было преподнесено сенатом золотое курульное кресло.



КУРУЛЬНОЕ КРЕСЛО (рисунок) [13]



ТРОН ДАГОБЕРА I
Западная Европа, первая пол. VII в.
Бронза, литьё
Кабинет медалей Национальной библиотеки, Париж



ЭМИЛЬ СИНЬОЛЯ
ДАГОБЕР I, КОРОЛЬ АВСТРАЗИИ, НЕЙСТРИИ И БУРГУНДИИ
Холст, масло
90×72 см
Национальный музей замка Версаль, Франция

После падения Римской империи кресла практически исчезают из обихода. Редкие сохранившиеся предметы этого периода являются тронными креслами правителей и приближенных к ним лиц. Например, в Кабинете медалей Национальной библиотеки Франции наряду с Библией Карла Лысого и Великой Камеей Франции хранится тронное кресло из бронзы, принадлежавшее королю франков Дагоберу (ок. 608 – 639 г.).

Кресло этого короля франков из династии Меровингов, правившего в 629 – 639 гг., также стало одной из вариаций курульного типа кресел и получило название «трон Дагобера» [6].

В романский период (IX–XI вв.) использовались кресла с высокой спинкой. В готический период (XII—XV вв.) кресло становится более распространённым предметом быта и представляет собой пока ещё не очень удобный, жёсткий деревянный стул с подлокотниками [6].

В XVI – XVII вв. кресло как тип мебели проходило эволюцию, превращаясь из почетного сидения в предмет меблировки светского жилища.

С середины XVII столетия главной законодательницей стиля стала Франция во главе с Королём-Солнцем Людовиком XIV. При его преемнике, Людовике XV, появилось множество разновидностей кресел. Дифференциация происходила по форме, функциональному назначению и даже по специфическому виду отдельных деталей: кресло-бержер (bergère), кресло-бержер «с ушками» (bergère à oreilles), кресло со «спинкой королевы» (fauteuil à dossier à la reine), кресло со спинкой-кабриоль (fauteuil à dossier à la cabriolet), кресло-бюро (fauteuil de bureau), кресло со спинкой в форме «гондолы» (fauteuil à dossier gondole), кресло со спинкой в форме «корзины» (fauteuil corbeille) и т.д.

Одной из подобных вариаций и стало кресло-сани (siège de traîneau), предназначенное не только для сидения, но и для катания и передвижения по льду и снегу.

Традиционные же сани – древнейшее средство передвижения, где колеса заменены на полозья.

Первые сани появились у народов Севера. Их устройство было гениально простым, но самое удивительное, что за тысячи лет его принцип практически не изменился: две жерди связывались между собой, передние концы привязывали к собаке, лошади или быку, а задние волочились по земле. Возраст самых древних саней-находок относят ко II тысячелетию до н. э. Полозья прообразов современных саней находили в торфяниках Финляндии и на Северном Урале.

Само слово «сани», по мнению профессора Р. Ф. Брандта и В. Ф. Миллера, происходит от множественного числа славянского слова «сань», что означает «змея» (ползущая) и относится к полозьям ввиду их сходства с этим пресмыкающимся. Оно было заимствовано у славян другими народами: румынами, латышами и венграми.

В Древней Руси сани были самым популярным видом транспортных средств. Об этом свидетельствуют многочисленные упоминания в летописях (еще с IX в.) и других литературных источниках, книжные миниатюры. Впервые в летописном описании похорон сани упоминаются при погребении Владимира Святославича (ок. 1015 г.). По исследованию профессора Д. Н. Анучина, сани употреблялись при похоронах не только у всех славянских народов, но и у финнов, народов Западной Европы и даже в Египте (где мумии в вертикальном положении были возимы в санях к месту погребения). Использование саней в похоронных обрядах было связано с тем, что езда на них считалась более почётной, чем на колеснице.



ПАРА КРЕСЕЛ-БЕРЖЕР СО СПИНКОЙ-«КОРЗИНОЙ»
Франция, XVIII в.
Бук, резьба
100×67×80 см
БСИИ ASG Инв. № 11-2782



КРЕСЛО-БЕРЖЕР С «УШКАМИ»
Франция (провинция), XVIII в.
Бук, резьба
121×70×66 см
БСИИ ASG Инв. № 11-2412



КУРУЛЬНОЕ КРЕСЛО
Орех, красное дерево, резьба. Стиль ренессанс, конец XIX в. [11]

До конца XVII в. цари и высшие духовные лица предпочитали устраивать торжественные выезды на санях не только зимой, но и летом.

Старинные сани имели вид лодки с загнутыми краями или длинного ящика, суживающегося спереди, в котором можно было лежать. В них обычно запрягали одну лошадь, верхом на которой сидел кучер. У знатных бояр и особенно у великих князей и царей сани отличались богатым убранством. Ездили в них обычно по одному, редко по два человека. Но, например, при выездах царя Алексея Михайловича в сани, стоя, помещалось два боярина на запятках и два стольника у царских ног на специально сделанных уступах («полках»).

Женские сани, одинаковые по форме с мужскими, были немного шире и снабжались по сторонам жердями, на которые навешивалось сукно; таким образом, сани закрывались и сверху, и с боков.

В допетровской Руси из-за плохого состояния дорог и улиц сани были наиболее распространённым видом транспорта даже в летнее время. В болотистых и лесистых местах Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Костромской губерний сани употреблялись летом до начала XX в. [8]

В XVII в. получили распространение сани с парусом. Народы Скандинавии и Северной Европы использовали их для передвижения по ледяным озёрам, их можно видеть на картинах того времени.



РОСПИСЬ НА ЗАДНЕЙ СПИНКЕ

Климат XVII – XVIII вв. сильно отличался от климата нашего времени. В Европе зимы были гораздо холоднее. В Северной и даже Средней Европе – Голландии, Германии, Австрии и Франции – замерзали каналы и озера. Гранд-канал Версаля в Париже использовался в качестве катка и санного ипподрома. Нарядные, богато украшенные сани принимали участие в различных праздничных мероприятиях, таких как парады, маскарады [4].

Итак, кресло-сани БСИИ ASG было приобретено в ноябре 2011 г. на французском аукционе Versailles Encheres. Верхняя их часть относится к типу «курульного кресла», также прошедшего эволюцию и со временем дополненного спинкой и подлокотниками.

Спинка кресла-саней – плоская, имеет округлый свод, близкий по форме, если пользоваться французской терминологией, своду в виде «шляпы жандарма» («chapeau de gendarme»).

Задняя сторона спинки украшена овальным медальоном в обрамлении плоских резных листьев аканта. На нем изображена человеческая фигура с веткой в правой руке, которая помещена на фон пейзажа с деревьями и архитектурными постройками, увитыми цветочной гирляндой. Скорее всего, данная сцена является «Аллегорией обоняния» или «Аллегорией лета». Она написана на слое левкаса, нанесенного поверх другой живописной сцены, предположительно более раннего периода.

Оставшаяся часть деревянного каркаса кресла-саней также украшена изображением гирлянд и букетов из цветов и листьев. Боковые же стороны декорированы, помимо гирлянд, изображением деревьев.

Верхняя часть кресла-саней имеет откидное сиденье в форме геральдического щита, под которым располагается откидная крышка трапециевидной формы. Под ней – полое отделение. Кресло снабжено плавно изогнутыми и завершающимися волютами ножками, которые установлены на полозья-основания с резным декором в виде листьев аканта. В целом, конструкция кресла-саней пропорциональна и гармонична.

На французском аукционе они были атрибутированы как русская работа XVIII в. Подтверждением этого может служить аналог, хранящийся в Эрмитаже Санкт-Петербурга – кресло-сани, выполненное в середине XVIII в. в России. Бесспорна общность конструкции: округлый выступ спинки, плавный переход её в подлокотники, ножки-полозья, завершающиеся одинаковыми элементами. Примечательно, что они завершаются на одном и том же уровне, т.е. ножки не выступают относительно полозьев. При этом резьба на полозьях неодинакова: ножки аналога Эрмитажа установлены на элементы в виде волют, у кресла-саней из БСИИ – на ветвевидные резные элементы. Однако при всей схожести очевидны и пластические различия предметов: вся композиция кресел-саней из Эрмитажа более статична и массивна по сравнению с предметом мебели из Большого собрания изящных искусств. Это впечатление создается из-за практически равной по всей высоте ши-

КРЕСЛО-САНИ
Россия,
сер. XVIII в.
Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург



КРЕСЛО-САНИ
БСИИ ASG





КРЕСЛО-САНИ
Италия (Венеция?), кон. XVIII в.
Дерево, резьба, левкас, голубой и золотой лак, шелк
Париж, 18 марта 2010 г., Sotheby's [12]

рине средней части и отсутствия изгиба в нижней части ножек, т.е. ножки предмета из Эрмитажа расположены практически ровно-горизонтально.

Имеет право на существование и другая версия происхождения данного предмета из-за наличия ещё одного близкого аналога. На аукционе Sotheby's, проходившем 18 марта 2010 г. в Париже, нами было найдено ещё одно кресло-сани.

Спинка их представляет собой нечто среднее между спинкой кресла «курульного» типа и спинкой в форме гондолы у обычных кресел. Она плавно и округло переходит в подлокотники. Аукционное кресло-сани тонировано в голубой цвет и богато декорировано росписью и золотым лаком. Ножки, как и у рассматриваемого нами предмета из Большого собрания, завершаются волютами, но они выступают относительно полозьев, чего нет в кресле-санях из БСИИ. Также в аукционном аналоге больше рельефных декоративных деталей.

Цвет всех предметов может быть одинаков, если предположить, что аукционный аналог уже прошел реставрацию и с его поверхности был удален старый лак. На нашем же предмете (скорее всего, как и на эрмитажном аналоге) лак ещё сохранен, а под ним – тонированная в голубой цвет поверхность.

Итак, кресло-сани из БСИИ ASG под инвентарным № 11-2463 предположительно хронологически выполнено позже аналога из Эрмитажа, но раньше аналога с Sotheby's. И стилистически оно является средним звеном в эволюции кресел-саней от образца из Эрмитажа к лоту аукциона Sotheby's. Относительно принадлежности данного предмета определенной стране может быть рассмотрено несколько вариантов: от исполнения русскими умельцами предметов из Эрмитажа и БСИИ ASG под впечатлением работ итальянских мастеров до диаметрально противоположной версии заимствования итальянскими столярами данного типа кресел из России.







КРЕСЛО-САНИ
Дерево, резьба, левкас, роспись, отводка, ткань, вышивка
84×85×48 см
БСИИ ASG
Инв. № 11-2463

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Васильев М. И. Русские сани: историко-этнографическое исследование. Великий Новгород : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.bibliotekar.ru/rusNovgorod/94.htm Проверено 25.01.2014
2. Инсигнии : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.wikipedia.org Проверено 17.02.2014
3. Искусство Древнего Востока. – М.: Искусство, 1968. – 456 с.
4. История вещей, костюма, искусства, мебели, интерьера и быта от художника кино. Сани и саночки : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.marinni.livejournal.com Проверено 27.01.2014
5. Кес Д. Стили мебели – Будапешт: Изд-во АН Венгрии, 1979. – 272 с.
6. Кресло : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.wikipedia.org Проверено 25.01.2014
7. Курульное кресло//Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.).—СПб., 1890—1907.
8. Сани : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.wikipedia.org Проверено 25.01.2014
9. L'Annuaire des Artisans de Bourgogne : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.artisanatbourgogne.fr Проверено 24.01.2014
10. Lovreglio, Aurélia et Anne. Dictionnaire des Mobiliers & des Objets d'art du Moyen Âge au XXI siècle. – Paris, 2006. – 464 p.
11. Miller, Judith. Le mobilier ancien et contemporain. – Editions Gründ, 2006. – 562 p.
12. Morley, John. Furniture. The western tradition. History. Style. Design. – United Kingdom, Thames&Hudson Ltd, 1999. – 352 p.
13. Sella : [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://jvpoll.home.xs4all.nl/wdo/ROME/GEWOON/SELLA.HTM Проверено 24.02.2014
14. Sotheby's : [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.sothebys.com Проверено 28.01.2014

РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 04-2919

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О КАРТИНЕ:

Панно было приобретено на аукционе PIASA SA во Франции 29 июня 2012 года. Авторство: мастерская Франса Франкена II – представителя фламандской школы живописи XVIIв. Название: «Несение креста (Путь на Голгофу)». В центре композиции библейский сюжет – путь Христоса из дома Пилата, во время которого он был подвергнут бичеванию и поруганию воинами, увенчавшими его голову терновым венком. Известно о поздних реставрациях в виде укрепления досок вертикальными дощечками, лакового покрытия.

СОСТОЯНИЕ КАРТИНЫ ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Картина поступила в Большое собрание изящных искусств ASG на деревянной основе из дубовых досок, с множеством трещин и разрушением волокон древесины жуком-древоточцем. По всей поверхности общие загрязнения, жесткий кракелюр красочного слоя, местами с осыпями, плохая связь между красочным слоем вместе с грунтом от основы, помутнение лакового слоя. Оборотная сторона была зашпаклевана смесью неизвестного состава. В ходе исследований на оборотной стороне была обнаружена бумага с читаемой надписью на французском языке: «Франк (Младший) (Франс) (Франкен). Фламандская школа. (1581-1642). Иисус Христос, идущий на Голгофу. На дереве. Эскиз этой картины очень напоминает другую картину, хранящуюся в музее Лилля, в Галерее примитивного искусства, №31… Если на обеих картинах можно найти тех же персонажей и тот же фон, то их расположение слегка отличается. Всадники, в частности, которые здесь находятся на втором плане, на картине Лилля находятся на первом плане и справа. 20 декабря… »









РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ:
А.В. Сульдин

1 ФОТОФИКСАЦИЯ

Визуальное исследование и фотофиксация, промывка слабощелочным раствором с моментальной просушкой, снятие разложившегося и помутневшего лака с картины, расчистка от поздних записей.









2 РЕСТАВРАЦИЯ ОБОРОТНОЙ СТОРОНЫ

Исправление деформации доски, очищение скребком оборотной стороны панно, подведение смеси дубовой стружки с клеем в места поражений жуком-древоточцем и трещин.



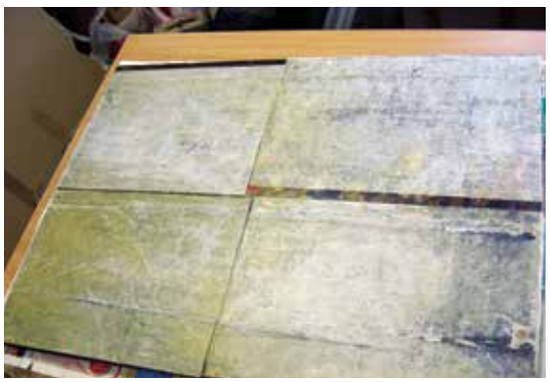








3 УКРЕПЛЕНИЕ КРАСОЧНОГО СЛОЯ



а) Поверхность картины смазана клеем
б) Смазанный клеем участок накрыт папиросной бумагой размером несколько больше укрепляемого места
в) Проглаживание заклеенного места слабо нагретым утюгом через кусок обыкновенной бумаги
г) Удаление излишков клея с поверхности картины

4 ПАРКЕТИРОВАНИЕ











Закрепление досок способом паркетаж (к тыльной стороне прикрепляется система планок, расположенных в виде решетки).Надпись перенесена с оборотной стороны на картон, осуществлено тонирование, вощение паркетажа и доски, подведен реставрационный грунт в места отслоений, нанесена тонировка по всей поверхности доски в местах утрат и трещин.

5 ПОКРЫТИЕ РЕСТАВРАЦИОННЫМ ЛАКОМ





6 КАРТИНА ПОСЛЕ РЕСТАВРАЦИИ













РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 04-2882

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О КАРТИНЕ:

Картины парные «Казнь священников города Ноба» и «Давид, сохраняющий жизнь Саулу». Авторство: окружение Крети Донато (Италия, XVIII в.). На картинах воплощен библейский сюжет о Давиде – втором царе Израиля, младшем сыне землевладельца Ишая (Иессея) из Бет-Лехема. После победы Давида над филистимским богатырем Голиафом он обрел всенародную популярность, что вызвало у царя Саула зависть и замысел убить Давида. Узнав об этом, он вынужден был бежать и скрываться в пограничных районах Иудеи. Когда Давид в начале своих скитаний проходил через город Ноб, он обратился к главному священнику Ахимелеху с просьбой дать ему хлеба и снабдить его оружием. Не зная о разрыве между Саулом и Давидом, Ахимелех дал ему священного хлеба, а также меч Голиафа, который хранился здесь как трофей. Свидетелем этого был один из приближенных Саула Доэг Эдомитянин, который и донёс об этом Саулу. Страшный гнев охватил царя, и он приказал убить не только священников Ноба, но и всех его жителей. Позже Давид, видя, что ему не удастся избежать встречи с Саулом, перебрался в неприступные горы, возвышавшиеся над Эн-Гадди. Скрываясь там, Давид однажды получил возможность покончить с Саулом, но ограничился лишь безобидной шуткой, отрезав край одежды царя.

Картины были приобретены на аукционе Tajan во Франции 20 июня 2012 г. Известно о предшествующих реставрациях в виде тонировки и неудачного нанесения лака на поверхность, с которой не были удалены различные загрязнения.











СОСТОЯНИЕ КАРТИН ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Картины поступили в Большое собрание изящных искусств ASG с овальными глухими подрамниками, имели место деформация подрамника и волнообразная деформация холста, просматривались утраты грунта с красочным слоем, мелко-средне-крупносетчатый кракелюр грунтового происхождения, связь грунта с основой была значительно ослаблена, хотя явной угрозы осыпей не было. По всей поверхности полотна общие загрязнения, трещины, царапины и отслоение лакового покрытия.

РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ:
И.В. Кириллов

1 ФОТОФИКСАЦИЯ И ПРОМЫВКА





Визуальное исследование и фотофиксация, промывка слабощелочным раствором с моментальной просушкой, снятие разложившегося и помутневшего лака с картины, расчистка от поздних записей.

2 СНЯТИЕ ПОЛОТНА С ПОДРАМНИКА







3 РЕСТАВРАЦИЯ ПОЛОТНА И ПОДРАМНИКОВ



1. Натяжка полотна на рабочий подрамник
2. Общая расчистка поверхности полотна от загрязнений и старого лака
3. Расчистка от поздних записей
4. Укрепление красочного слоя по всей поверхности полотна
   a) Поверхность картины смазана клеем
   b) Смазанный клеем участок накрыт папиросной бумагой размером несколько больше укрепляемого места
   c) Проглаживание заклеенного места слабо нагретым утюгом через кусок обыкновенной бумаги
   d) Удаление излишков клея с поверхности картины
5. Подведение грунта в места утрат, трещин и других деформаций
6. Выравнивание короблений холста
7. Тонировка по всей поверхности холста в местах утрат и других деформаций





4 РЕСТАВРАЦИЯ ПОДРАМНИКОВ (ТРАНСФОРМАЦИЯ ГЛУХОГО ПОДРАМНИКА В РАЗДВИЖНОЙ)



5 НАТЯЖКА ПОЛОТНА НА ПОДРАМНИК







6 ПОКРЫТИЕ РЕСТАВРАЦИОННЫМ ЛАКОМ




7 КАРТИНЫ ПОСЛЕ РЕСТАВРАЦИИ














РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 11-3006

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ:

Предмет был приобретен на аукционе Thierry de Maigret SVV во Франции 15 июня 2011 года. Набор из шести кресел со спинкой «кабриолет» из бука в форме медальона, изогнутые подлокотники, декор – резьба в виде продольных полос, снабжены манжетами. Сиденье в форме стилизованного геральдического щита установлено на веретенообразные ножки с каннелюрами и розетками у вершин. Гарнитур обит синей кожей, одно кресло – коричневой. Кресла относятся к эпохе Людовика XVI.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Набор кресел поступил в Большое собрание изящных искусств ASG в удовлетворительном состоянии: множество мелких утрат, местами древесина потеряла механическую прочность, по всей поверхности имелись сквозные и поверхностные трещины, многочисленные сколы, царапины, вмятины, общее загрязнение. Имела место деформация основы и конструктивных элементов, летные отверстия жуков-древоточцев, ослабление прочности конструктивных соединений, изношенность подбивки, обивки, опорных ремней и пружинной основы. На одном из кресел сломана опорная стойка спинки.







РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ: С.В. Орлов

МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:

1. *Визуальное исследование и фотофиксация*
2. *Очистка всех деталей от загрязнений*
3. *Дезинфекция древесины*
4. *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
5. *Укрепление конструктивных соединений*
6. *Устранение механических повреждений (вмятин, трещин)*
7. *Сплочение фрагментов (восстановление средней опоры спинки)*
8. *Восстановление конфигурации элементов*
9. *Реставрация мягкого вкладного сиденья*
   a) Раскрытие сиденья практически до рамы
   b) Прошивание пружин шпагатом
   c) Закрепление пружин на нижней кромке царги ремнями
   d) Замена порванных ремней на новые
10. *Сборка всех деталей конструкции*





1





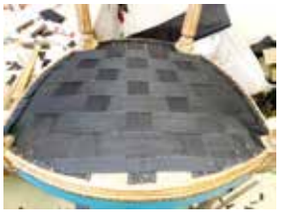
2-4






5-8






9-10



РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 11-3120

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ: Предмет был приобретен на аукционе Jean Claude Renard во Франции 8 июля 2012 года. Канапе XIX века с плоской спинкой, относящееся ко времени правления Людовика XVI, на четырех веретенообразных ножках с полуштабными каннелюрами и розетками у вершин. Свод спинки в форме «ручка корзины». Изогнутые подлокотники с декором в виде нервюр снабжены мягкими манжетами. Обивка – шпалера с центрально-симметричной цветочной композицией.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ: Канапе поступило в Большое собрание изящных искусств ASG в аварийном состоянии: сломанные подлокотники, множество утрат облицовочной декоративной ткани предмета, многочисленные сколы, царапины, вмятины и трещины, истирание позолоты, деформация основы и конструктивных элементов. На поверхности были обнаружены поражения жуком-древоточцем и плесневыми грибами, общее загрязнение, изношенность подбивки, обивки и пружинной основы, порванные и ветхие джутовые ремни, древесина потеряла механическую прочность, конструктивные соединения ослаблены, имеются дефекты фанерованной поверхности.

РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ: Д.А. Павлов

МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:





1. *Визуальное исследование и фотофиксация*
2. *Полная разборка и очистка всех деталей от грязи*
3. *Промывка растворяющими средствами старых лаковых покрытий*
4. *Дезинфекция древесины*
5. *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
6. *Укрепление конструктивных соединений*
7. *Устранение механических повреждений (вмятин и трещин)*
8. *Сплочение конструктивных фрагментов*
9. *Восстановление конфигурации элементов*
10. *Подготовка под левкас*
11. *Восстановление металлических элементов или их фрагментов (иные технологии)*
12. *Реставрация мягкого вкладного сиденья*
    - *a) Раскрытие сиденья практически до рамы*
    - *b) Удаление старой обивки*
    - *c) Замена порванных ремней на новые*
    - *d) Прошивание пружин шпагатом*
    - *e) Закрепление пружин на нижней кромке царги ремнями*
    - *f) Замена обивки на новую, изготовленную в полном соответствии с оригинальной старинной технологией на мануфактурах Франции*
13. *Восстановление подлокотников и спинки*
14. *Сборка всех деталей конструкции*





1



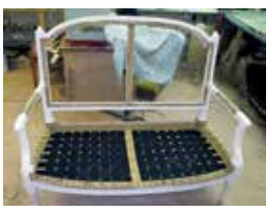
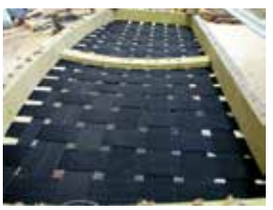



2-4





5-10



11-12






РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 19-2213

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ:

Стол был приобретен на рынке антиквариата в Шартре (Франция) 21 июня 2011 года. Ночной столик «somno» первой четверти XIX века. Цилиндрическое основание. Круглая бронзовая ручка. Столешница серого мрамора. Известно о поздней неудачной реставрации в виде закрепления с внутренней стороны конструкции тумбы тканью, склеивании соединений, подведении грунта неизвестного состава в места трещин.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Стол поступил в Большое собрание изящных искусств ASG в аварийном состоянии: корпус тумбы был расколот, на поверхности глубокие трещины, многочисленные сколы, царапины, вмятины, общее загрязнение, вздутие и отставание шпона во многих местах с утратами, обветшание волокон древесины, разрушения в результате деятельности жуков-древоточцев, ослабление прочности конструктивных соединений. Вследствие неудачной реставрации произошла деформация основы, трещины по всей длине корпуса тумбы приобрели сквозной характер.







РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ: А.Б. Беспятов

МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:

1. *Визуальное исследование и фотофиксация*
2. *Полная разборка и очистка всех деталей от загрязнений*
3. *Смыв растворяющими средствами старых лаковых покрытий*
4. *Дезинфекция древесины*
5. *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
6. *Укрепление конструктивных соединений*
7. *Устранение вздутий и укрепление шпона на основе*
8. *Устранение механических повреждений (вмятин и трещин)*
9. *Сплочение конструктивных фрагментов*
10. *Восстановление конфигурации элементов*
11. *Подведение мастичных грунтов в места утрат*
12. *Тонировка нового шпонового покрытия*
13. *Тонировка подведенных грунтов*
14. *Сборка всех деталей конструкции*
15. *Лаковое покрытие (с промежуточной и финишной полировкой)*
16. *Выравнивание лакового слоя*







1







2-8









9-13









14-16



РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 24-1685

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ:

Стол был приобретен на рынке антиквариата в Ле-Мане (Франция) 22 июня 2011 года. Стол-геридон на трех ножках. Три опорные стойки в виде лебединых голов установлены на треугольное основание с выемками в виде полумесяца и полусферическими ножками.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Стол поступил в Большое собрание изящных искусств ASG в разрушенном состоянии: ножки сломаны, древесина потеряла механическую прочность, отсутствовали соединения конструкции, многочисленные утраты деталей конструкции, вспучивание, вздутие и отставание шпона в многих местах с утратами, потемнение и истирание лаковых покрытий, по всей поверхности имелись глубокие трещины, царапины, сколы, вмятины, общее загрязнение.



1

РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛИ: Р.М.Шайдуллин и И.Р. Сидорова

МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:

1) *Визуальное исследование и фотофиксация*
2) *Полная разборка и очистка всех деталей от грязи*
3) *Смыв растворяющими средствами старых лаковых покрытий*
4) *Дезинфекция древесины*
5) *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
6) *Укрепление конструктивных соединений*
7) *Устранение вздутий и укрепление шпона на основе*
8) *Устранение механических повреждений (вмятин, трещин)*
9) *Сплочение конструктивных фрагментов*
10) *Восстановление конфигурации элементов*
11) *Подведение мастичных или иных грунтов в места утрат*
12) *Тонировка нового шпонового покрытия*
13) *Тонировка подведенных грунтов*
14) *Сборка мебели*
15) *Лаковое покрытие (с промежуточной и финишной полировкой)*
16) *Обработка поверхности воском*






2-8





9-13

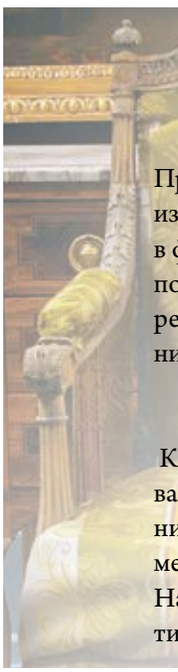


14-16





РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 11-2441

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ:

Предмет был приобретен на аукционе Vincent Wapler во Франции 30 октября 2011 г. Кресло бержер из бука поставлено на четыре веретенообразные ножки с каннелюрами. Свод плоской спинки кресла в форме шапо. Опорные стойки спинки в виде отдельно стоящей колонны с каннелюрами. Стойки подлокотников с манжетами представляют собой балясины с каннелюрами. Кресло, декорированное резьбой в виде акантовых листьев, жемчугом и листьями в форме сердца, принадлежит эпохе правления Людовика XVI.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Кресло поступило в Большое собрание изящных искусств ASG в плохом состоянии: оно было развалено, отсутствовала одна передняя ножка, конструктивные элементы утратили жесткость соединений, отсутствовали детали объемной резьбы, имела место изношенность мягкого вкладного сидения, местами волокна древесины были поражены жуком-древоточцем, что привело к деформации основы. На многих участках кресла древесина потеряла механическую прочность, на всей поверхности – истирание лакового покрытия, царапины, трещины, вмятины и множество сколов.







1

РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛА: С.И. Савельева



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских

МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:

1. *Визуальное исследование и фотофиксация*
2. *Полная разборка и очистка всех деталей от грязи*
3. *Промывка растворяющими средствами старых лаковых покрытий*
4. *Дезинфекция древесины*
5. *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
6. *Укрепление конструктивных соединений*
7. *Устранение механических повреждений (вмятин, трещин)*
8. *Сплочение конструктивных фрагментов*
9. *Восстановление конфигурации элементов*
10. *Подбор древесины, соответствующей по типу и качеству оригиналу, изготовление утраченной ножки*
11. *Восстановление объёмной резьбы*
12. *Подведение мастичных грунтов в местах утрат*
13. *Тонировка подведенных грунтов*
14. *Реставрация мягкого вкладного сиденья*
    a)Раскрытие сиденья практически до рамы
    b)Удаление старой обивки
    c)Замена порванных опорных ремней на новые
    d)Замена обивки на новую, изготовленную в полном соответствии с оригинальной старинной технологией на мануфактурах Франции
15. *Восстановление подлокотников и спинки*
16. *Сборка мебели*



Айгуль Сайфутдинова, хранитель







2

















3-9









10,11







13-16



РЕСТАВРАЦИОННЫЙ ДНЕВНИК



Иван Никонов, директор реставрационных мастерских

ИНВЕНТАРНЫЙ НОМЕР: 17-2387

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПРЕДМЕТЕ:

Предмет был приобретен на рынке антиквариата в Ле-Мане (Франция) 19 октября 2011 года. Шкаф-поставец, верхняя часть XVII века, нижняя часть шкафа XIX века. Дверцы верхней части декорированы гротесковым орнаментом. В центре и на торцах боковин – маркетри с изображениями воинов и цветочных мотивов. Фриз украшен аналогичными вставками-маркетри, а также тремя рельефными женскими головками. Карниз – прямоугольной формы. Задняя стенка ниши декорирована двумя квадратными вставками с резным геометрическим узором и стилизованными листьями аканта. Внизу – две кариатиды. Ножки – шарообразной формы.



Айгуль Сайфутдинова, хранитель

СОСТОЯНИЕ ПРЕДМЕТА ДО РЕСТАВРАЦИИ:

Шкаф поступил в Большое собрание изящных искусств ASG с деформацией основы и конструктивных элементов, местами древесина потеряла механическую прочность, отсутствовали многие детали резьбы. По всей поверхности имелись глубокие трещины, вспучивание, вздутие и отставание шпона во многих местах с утратами, многочисленные сколы, царапины, вмятины, сильное потемнение и истирание лаковых покрытий, общее загрязнение, поражение жуком-древоточцем, загрязнение и частичные утраты металлических деталей. Имели место ослабление прочности конструктивных соединений, вздутие и мелкие утраты набора маркетри, отсутствовали угловая и боковая части карниза.

РЕСТАВРАЦИЮ ВЫПОЛНИЛ: С.А. Вершняк






МЕТОДИКА И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕСТАВРАЦИИ:

1. *Визуальное исследование и фотофиксация*
2. *Полная разборка и очистка всех деталей от старого лака и грязи*
3. *Промывка растворяющими средствами старых лаковых покрытий*
4. *Дезинфекция древесины*
5. *Устранение следов жука-древоточца*
6. *Пропитка древесины укрепляющими веществами*
7. *Укрепление конструктивных соединений*
8. *Устранение вздутий и укрепление шпона на основе*
9. *Устранение механических повреждений (вмятин и трещин)*
10. *Сплочение конструктивных фрагментов*
11. *Восстановление конфигурации элементов*
12. *Восстановление утраченных элементов*
13. *Восстановление фоновых и орнаментальных элементов маркетри (растительных, животных и др.)*
14. *Восстановление глухой резьбы*
15. *Подведение мастичных грунтов в места утрат*
16. *Тонировка нового шпонового покрытия*
17. *Тонировка подведенных грунтов*
18. *Снятие металлических элементов*
19. *Сборка всех деталей конструкции*
20. *Обработка поверхности воском*





1








2-11








12-20





«ПРОДАЖА АМУРОВ»

НАСЛЕДИЕ ДРЕВНЕГО РИМА В БОЛЬШОМ СОБРАНИИ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG



Мария Манохина, искусствовед МИА ASG

АННОТАЦИЯ: в статье рассказывается о древнегреческом мифе продажи Амуров, воспроизведенном на бюро Большого собрания изящных искусств ASG, работы французских мастеров XIX века. О художественно-наследственной взаимосвязи изображения мифологического сюжета бюро и древнеримской живописи из виллы города Стабии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: продажа Амуров, вилла Стабии, древнеримская живопись, Пир Платона (Симпосий), Древности Геркуланума, Жозеф Мари Вьен, французская мебель XIX века.

SUMMARY ABSTRACT: In this article tells about Roman myth Cupids sale, reproduced in bureau a large collection fine arts ASG, French artists XIX century. Hereditary relationship images mythological story bureau and Roman painting of city villas of Stabiae.

KEY WORDS: Cupids sale, villa Stabiae, Roman painting, Plato Symposium, Antiquities of Herculaneum, Joseph-Marie Vien, French XIX century furniture.

Редкий и необычный сюжет – «Продажа Амуров» имеет богатую историю, берущую начало с II в. до н.э. Чтобы проследить историю и истоки данного сюжета, его интерпретацию, воспроизведение в различных видах и техниках, нам стоит обратиться к древнеримской живописи.



ФРЕСКА «ПРОДАВЩИЦА АМУРОВ»
II в.до н.э.
22,5×28,5 см
Национальный археологический музей, Неаполь

В национальном археологическом музее Неаполя выставлена древнеиталийская фреска «Продавщица Амуров» виллы Ариадны. Сама же вилла располагалась в древнеиталийском городе Стабии на берегу Неаполитанского залива. Стабии были курортным городом, где богатые римляне имели летние виллы для отдыха на море. Так же, как Помпеи и Геркуланум, город погиб в 79 г. н.э. после извержения Везувия.

После раскопок Стабий в 1757- 1762 гг. французскими археологами во главе с Карлом Вебером вилла получила название по фреске с изображением Диониса, спасающего Ариадну с пустынного острова. Она произвела настолько сильное впечатление, что затмила другую фреску той же виллы, изображающую продавщицу Амуров, в свое время очень популярную. Галиано Фердинандо, итальянский экономист и дипломат эпохи Просвещения XVIII века, писал главе неаполитанского правительства Бернандо Тануччи, что видел ее скопированной в десятке домов в Париже.

Одним из первых изображений, повторяющих композицию фрески «Продавщицы Амуров» виллы Ариадны, была гравюра Карло Нолли, воспроизведенная в двухтомном «Сборнике античных древностей Геркуланума» (фр. «Le Antichità di Ercolano»), 1762 г.



КАРЛО НОЛЛИ
ГРАВЮРА ПО ФРЕСКЕ «ПРОДАЖА АМУРОВ»
Франция, 1762 г.
«Древности Геркуланума», том 2.

В 1763 году эта же фреска послужила прототипом для картины «Продавщица Амуров» французского художника Жозефа Мари Вьена (Joseph Marie Vien, 1716-1809).

«Торговка амурами» была написана Вьеном по заказу графа Келюса. С 1778 г. она принадлежала графу де Бриссак, который преподнёс её в



ЖОЗЕФ МАРИ ВЬЕН
«ПРОДАЖА АМУРОВ»
Франция, 1763 г.
Масло, холст
Музей-дворец Фонтебло

дар мадам дю Барри. В 1839 г. картина попала в Фонтенбло и украшала апартаменты герцогини Орлеанской, падчерицы короля Луи-Филиппа. Здесь она находится и по сей день.

С именем Жозефа Вьена связан резкий стилевой перелом во французском искусстве в середине XVIII столетия. Ученик Натуара и Ж. Ф. де Труа, он провел в Риме 6 лет, с 1744 по 1750 гг. Несмотря на то, что в целом творчество Вьена времени его пребывания в Риме и после него соответствует эстетике двора Людовика XV, его встреча с подлинными римскими произведениями подтолкнула его к отходу от динамичной чувственности рококо к древнеримскому гармоничному рационализму, от легкости Буше к строгости Никола Пуссена.

Картина «Продажа Амуров» была представлена в Салоне дворца Фонтенбло и воспринята как манифест антикизирующего направления. Дидро встретил ее потоком восторженных похвал. Что касается сюжета, то Дидро описывает его как «Продажу амуров служанкой почтенной даме». Официально его заметки не были опубликованы, они передавались в малых группах светского общества и имели характер отдельных описаний произведений.

В Большом собрании изящных искусств ASG, в коллекции мебели Франции XIX века на бюро со скошенной крышкой (инв. № 15-2369) мы встречаем воспроизведение этой картины на пластине слоновой кости размером 12×20 см, выполненной в технике гравировки. Она является зеркальным отражением композиции картины Вьена, с авторской доработкой. Такое использование античных мотивов, гравюр с картин известных художников встречалось в декоративно-прикладном искусстве Франции довольно часто.

Начиная с XVII и вплоть до конца XIX века, пока на смену эклектике не пришел кардинально отличавшийся от всех предыдущих стилей – модерн, во Франции было популярно использование античных мифов и их интерпретаций в украшении мебели. Рассматривая сюжет данной плакетки бюро Большого собрания изящных искусств, важно проследить ее использование в общем декоре, сопоставляя комплексно с ансамблем инкрустации слоновой костью и конструкцией.

Данное бюро со скошенной откидной крышкой (фр. «bureau de pent») стилистически относится к эпохе историзма. Своими формами и пропорциями оно отсылает нас к эпохе Людовика XIV. Сам же вид – бюро де пент – сформировался в эпоху Регентства и стал популярным во времена Людовика XV. Бюро собрания искусно сочетает в себе элементы барокко и рококо. Инкрустация слоновой костью в виде орнаментальных композиций включает в себя тонкие растительные мотивы, соединенные с маскаронами. Данный тип орнаментики впервые был введен художником Береном Старшим и получил название «беренад». Высокие конусообразные ножки – балюстры, на «каблучках» – соединены проножкой сложной формы. Ножки украшены точеными элементами в виде «сплюснутых пузырей» (фр. «boules aplaties»). Подстолье с одним выдвижным ящиком также украшено слоновой костью с изображением маскарона в растительном обрамлении. Такое смешение стилей и техник говорит о том, что перед нами работа XIX века. Еще один факт в пользу этого утверждения - центральная композиция на откидной крышке. Плакетка слоновой кости стилистически, вероятно, была выполнена несколько раньше, чем само бюро. Она отличается несколько от основного декора и размером, который не совсем вписывается в общую ком-



БЮРО СО СКОШЕННОЙ КРЫШКОЙ
Франция, конец XIX в.
Шпон черного дерева, слоновая кость, инкрустация, резьба, точение
110×95,5×47,5 см
БСИИ ASG Инв. № 15-2369



позицию откидной крышки, техникой и манерой гравировки, ее светотеневой моделировкой - более сложной и кропотливой. Возможно, она была вставлена после того, как бюро приобрело своего хозяина. По второй версии, мастер сразу предполагал поместить более раннюю плакетку, в нашем представлении сделанную не позднее XIX века, осознанно идя на некоторую пропорциональную дисгармонию.

Сюжет в помпеянском стиле выбран неслучайно. В Европе, после раскопок в Италии, получил широкое распространение «помпейский» или «помпеянский стиль». Его также называли «этрусский вкус» или «a la grecgue». Он стал новым художественным событием XIX столетия. В начале века французские мастера, определявшие художественную политику в Европе, особенно последовательно использовали образцы помпейского стиля в мебели.

Бюро Большого собрания изящных искусств ASG является тому подтверждением. Рассматривая триаду: фреска виллы Ариадны, картина «Продавщица Амуров» Жозефа Мари Вьена и центральная плакетка данного бюро, можно сделать вывод, что все они являются цепочкой, развивающей один сюжет в разных временных плоскостях. Очевидна связь картины Вьена с античной фреской. Три фигуры молодых женщин на первом плане образуют дугу и в том, и в другом случае. На картине французского художника главная героиня, к которой обращены взоры двух других, сидит на стуле, соединяющем в себе элементы древнегреческого стула «клисмоса» и древнеримского кресла «солиума», внешним видом напоминающего трон. На римской фреске дама сидит на более скромном сиденье – табурете. Поза сообщает нам её высокий, по отношению к двум другим женщинам, статус. За спиной, что- то шепча ей, стоит другая героиня. Перед ними на коленях продавщица амуров. В отличие от древнеримской фрески вместо клетки, в которой остался лишь один амур, у продавщицы Вьена – корзина, в которой еще два амура. Обе композиции разнятся по смыслу. Сцена из Стабии изображает совершенную сделку, так как товар уже находится в руках у покупательницы. У Вьена - амур в руках торговки, и результат торгов еще не ясен.

Используя античную композицию, Вьен интерпретирует ее в соответствии со вкусами своего времени. Античность предстает здесь в адаптированном виде, передавая не столько суть, сколь понимание этой эпохи в середине XVIII века. Мебель, окружение, прически и костюмы соответствуют вкусам аристократического общества. Стул, пьедестал, кубок, курильница и стол со звериными ножками, сочетая элементы неоклассицизма и «помпейского стиля», являют собой прообразы мебели зарождающегося стиля ампир.

Скорее всего, композиция бюро из БСИИ ASG копировалась не с самой работы Жозефа Вьена, а с гравюры, изображающей ее, так как она исполнена в зеркальном отражении. С учетом вкусов XIX столетия художник – резчик изменяет типы лиц, предметы обстановки, жест руки Амура, которого держат за крылья.



ЭНН ФРАНСУА ДАВИД
«ПРОДАЖА АМУРОВ»
Франция, 1780 г.
Гравюра, техника травления
44,5 x 27 см
«Древности Геркуланума», 2 том

Еще одна гравюра, которая воспроизводит фреску Стабии, была напечатана в третьем томе «Древностях Геркуланума, Стабии и Помпей», в 1780 году. Авторами издания являются Энн Франсуа Давид (гравер, 1741- 1824 гг.), Пьер Марачель.

В этой же книге подробно описывается сюжет данной фрески. Не совсем прав оказался философ Дени Дидро в разгадке сюжета, опуская важные детали и интерпретируя сам миф древних греков о боге Амуре.

Как пишет в своих стихах, воспроизведенных в «Древностях Геркуланума», древнегреческий лирический поэт Анакреонт: «Купите, купите моих амуров. Я их продаю только в хорошую погоду». Почему же продают амуров, и кто эти женщины? Ответить на этот вопрос можно, если проследить генеалогию Амура (Эрота), а точнее амуров.

Существует много версий происхождения Амура, разнообразно даже их число:

- Один Амур.
- Два Амура: Эрот и Антерот
- Три Амура. Эрот (Любовь), Гимерос (Страсть или Томление) и Потос (Желание).
- Более трех амуров. Амуры в качестве крылатых полубожеств в образе детей – ангелов, сопровождающих богов и людей. Часто путают с Зефирами, детьми Зефира и Флоры, воплощающими западные весенние ветры, помогающие передвигаться богам и героям.

Из всех версий происхождения Амура наиболее для нас интересна версия Платона, так как в ней есть разгадка данного сюжета – «Продажи Амуров». В Платоновском Пире, Симпосии (385-380 гг. до н.э.) есть диалог Платона, посвященный проблеме любви. По словам Сократа, участвующего в диалоге, Эрот был зачат в саду Зевса на дне рождения Афродиты двумя богами – богиней нищеты Пенией и опьяневшим от нектара и заснувшим богом изобилия Поросом. Поэтому Эрот всегда спутник и слуга Афродиты, влюблённый во всё красивое. Эрот «всегда беден и вопреки распространенному мнению совсем не красив и не нежен, а груб, неопрятен, необут и бездомен; он валяется на голой земле под открытым небом, у дверей, на улице...».

Исходя из приведенных сюжетов, сцену на плакетке бюро из Большого собрания изящных искусств можно интерпретировать как сцену, где богиня бедности Пения продает своих детей – амуров Афродите, сидящей на стуле. Позади нее богиня убеждения – Пейто (Пейфо, Пито, Пифо; в древнегреческой мифологии Океанида – дочь Океана и Тефиды, спутница Афродиты). Три изображенных амура – три ипостаси любви: Божественная (рожденная вибрациями души), Земная (та, которая привязана только к телу) и Смешанная (между душой и телом).

Именно эта персонификация богов лежит в основе всех трех изображений. На фреске мы видим, что один амур уже куплен, возможно, только один и останется у Афродиты, впоследствии выданный ею за своего сына. В уже упомянутом труде «Древности Геркуланума» четко прослеживается разделение на земного Амура, который остался в клетке, небесного, купленного Афродитой, и смешанного, что в руках у «торговки». В композиции Вьена аксессуары, сопровождающие сцену продажи, дают дополнительно размышления о любви. Аллегорией предстает курящаяся ароматница на столе, символизирующая зарождающуюся телесную любовь. Цветы – любовь распустившаяся, окрепшая, где соединяются тело и душа. Урна же на пьедестале – третья аллегория, заключительный этап, когда любовь перерастает во вневременную связь душ.

Этот сюжет можно встретить не только в упомянутых работах, но также в скульптуре, камеях, мраморе, во французских тканях мануфактуры Кристоффа-Филиппа и других работах художников XVIII–XIX века. Кроме французских мастеров к этому сюжету обращались многие европейские художники. Например, работа немецких мебельщиков XIX века фирмы Бехштейн – рояль из красного дерева и махагони с бронзовой накладкой, выполненной по фреске из Стабии. Рояль выставлен в Дубовом кабинете особняка Румянцева в Санкт- Петербурге.

Античный миф, как искусство греков и римлян, поучителен и вариативен, наполнен аллегориями и символами. Символы искусно переплетаются, преобразовываясь в универсалии, коды человеческой жизни, которые живы до сих пор. Так, сюжет «Продажи Амуров» используется уже более двух тысяч лет, и каждый художник рассказывает эту историю по-разному, закладывая в неё предпочтения и вкусы своего времени.



ЛУИ-ИППОЛИТ ЛЕБА (1782-1867)
ХЛОПЧАТОБУМАЖНАЯ ТКАНЬ С СЮЖЕТОМ «ПРОДАЖА АМУРОВ»
Мануфактура Кристоффа-Филиппа Оберкампа (1738-1815) в Жуи.
Франция, ок. 1817 г.
228x251 см
Музей Метрополитен, США.





СОВАЖ, ПИАТ ЖОЗЕФ (SAUVAGE, PIAT-JOSEPH)
«ПРОДАЖА АМУРОВ»
Франция, ок. 1799 г.
Живопись масляными красками по мрамору
Париж, Франция, музей «Victoria and Albert museum»



СОВАЖ, ПИАТ ЖОЗЕФ (SAUVAGE, PIAT-JOSEPH)
«ПРОДАЖА АМУРОВ»
Франция, ок. 1799 г.
Живопись масляными красками по мрамору
Париж, Франция, музей «Victoria and Albert museum»



БЕХШТЕЙН ПИАНОФОРТЕФАБРИК
РОЯЛЬ
Берлин, ок. 1904 г.
Красное дерево и махагони
Дубовый кабинет, особняк Румянцева,
Санкт- Петербург.

МАСТЕР КЛАССИЦИСТИЧЕСКОГО ПЕЙЗАЖА ДЖОВАННИ БАТТИСТА ЧИМАРОЛИ

ДАТА РОЖДЕНИЯ: 1687 г.
МЕСТО РОЖДЕНИЯ: Сало (Северная Италия)
ДАТА СМЕРТИ: 1771 г.
МЕСТО СМЕРТИ: Венеция
УЧЕБА: Антонио Ауреджо, Антонио Кальца
ЖАНРЫ: Пейзажный, пасторальный
ИЗВЕСТНЫЕ РАБОТЫ: «Публика на площади Сан-Марко, наблюдающая за травлей быка» (1740 г., Коллекция Теруцци), «Речной пейзаж в окрестностях города» (ок. 1750 г., Академия Каррары, Бергамо), «Вид на Пьяцетту» и «Вид на Мол» (частная коллекция).



Алина Булгакова, исполнительный директор МИА ASG

Сеттеченто (итал. settecento) – заключительный этап в итальянском искусстве XVIII в., завершающий многовековую историю великого классического искусства Италии. Очагом изобразительного искусства в это время становится Венеция, сохранявшая еще свою республиканскую независимость. На первый план выдвигаются такие жанры, как портрет, бытовой жанр, сцены на мифологические и религиозные сюжеты и, конечно, пейзаж, подразделявшийся на ведуты (городские архитектурные пейзажи) и классицистический пейзаж, исповедовавший гармонический образ природы, эпически-возвышенный и повествовательный. На всю Европу гремят имена таких выдающихся итальянских мастеров, как Джованни Баттиста Тьеполо, Пьетро Лонги, Себастьяно Риччи, Джованни Баттиста Пьяцетта и Антонио Каналетто. Но очень часто для того, чтобы понять искусство того или иного исторического периода, постичь его художественные ценности и смысл изобразительного языка, необходимо познакомиться с творчеством «художников второго эшелона», имена которых мало известны широкой публике. Именно они создают особый культурный фон эпохи, воплощая в своем творчестве типичные и характерные приемы, отличающие различные живописные школы и направления.

Таким характерным мастером периода сеттеченто, работавшим в пейзажном жанре, был художник Джованни Баттиста Чимароли, представленный в Большом собрании изящных искусств ASG работой круга художника «Молодая крестьянка и рыбак перед водопадом».

Чимароли родился в итальянской коммуне Сало на берегу озера Гарда. Начал художественное образование в мастерской Антонио Ауреджо и продолжил в Болонье у пейзажиста Антонио Кальца. Одна из первых серьезных работ Чимароли была приобретена в 1719 г. лордом Аннандейлом в Болонье (ныне хранится в Хоуптон Хаусе в Линлитгоу, Шотландия). В 20-е гг. XVIII в. живописец отправился для работы в Венецию, где состоял в гильдии св. Луки с 1726 по 1732 гг. В 1726 г. работал в сотрудничестве с Каналетто, Пьяцеттой, Питтони и другими художниками, создававшими полотна по заказу арт-дилера Оуэна Свини, представляющего интересы 2-го герцога Ричмонда. Четыре овальных фантазийных пейзажа Чимароли были проданы консулу Джозефу Смиту. Три из них и по сей день находятся в Королевской коллекции Букингемского дворца.

Много художник работал в жанре ведуты, создавая виды Венеции, в которых ощущается сильное влияние искусства Каналетто. Одна из наиболее известных ведут Чимароли с полным названием «Публика на площади Сан-Марко, наблюдающая за травлей быка в честь визита Фри-



ЧИМАРОЛИ, ДЖОВАННИ БАТТИСТА
«ПУБЛИКА НА ПЛОЩАДИ САН-МАРКО, НАБЛЮДАЮЩАЯ ЗА ТРАВЛЕЙ БЫКА»
Холст, масло. 1740 г.
Колекция Теруцци (Teruzzi collection)

дриха Кристиана Саксонского 16 февраля 1740» отличается «фотографической» точностью и тщательностью проработки элементов композиции вплоть до мельчайших деталей. Все архитектурные постройки, изображенные на картине, легко узнаваемы: Собор Святого Марка, возвышающаяся колонна того же святого, Дворец Дожей. Практически так же площадь Сан-Марко выглядит и в наши дни.



КАНАЛЕТТО, ДЖОВАННИ АНТОНИО
«ПЛОЩАДЬ СВЯТОГО МАРКО, ВИД С ВОСТОЧНОЙ СТОРОНЫ»
Холст, масло. 1723 г.
Собрание Тиссен-Борнемиса, Мадрид

У Джованни Антонио Каналетто есть работа, изображающая площадь Святого Марка с аналогичного ракурса. Безусловно, Чимароли был хорошо знаком с работами Каналетто – непревзойденного мастера жанра ведуты. Оба живописца работали при поддержке английского покровителя, коллекционера и мецената Джозефа Смита в тесном взаимодействии. Многофигурная композиция, акценты на интересных деталях, дух романтики, наполненность светом, воздухом и чувством пространства – вот основные черты, роднящие пейзажистов. Хотя, сравнивая работы двух мастеров, можно говорить, что работа Каналетто более графична и монохромна по сравнению с картиной Чимароли – разнообразной в своем колористическом решении и более динамичной, наполненной движением людей на площади. Цветовая палитра ведуты Чимароли яркая, насыщенная и «открытая».

Художник активно работал и в жанре классицистического сельского пейзажа с видами на фермы и виллы с фигурами крестьян. Данные работы также отличаются светлой и яркой палитрой, часто напоминая полотна Франческо Дзуккарелли (1702 – 1788). Классицистический пейзажный жанр – это, как правило, изображение не реальной природы, а природы, сочиненной художником, т.к. только в улучшенном виде она достойна быть предметом изображения. В своих пейзажных работах Чимароли неукоснительно следует этому канону, сохраняя все признаки условности: бурый цвет, чуть подкрашенный зеленым, «бесподородные» деревья, стаффажные фигуры, схему кулисного построения, указывающую на мотив созерцания.

Характерным типом классицистического пейзажа является пасторальная сцена художника круга Джованни Баттиста Чимароли «Молодая крестьянка и рыбак перед водопадом» из Большого собрания изящных искусств ASG, олицетворяющая продолжение ренессансной мечты о гармоничной жизни.

На переднем плане изображены фигуры молодой крестьянки, облаченной в ярко-красную юбку, и рыбака, сидящего с удочкой в руках. В отдалении мы видим архитектурную постройку и фигуры рыбаков на берегу. В работе просматривается строгое разграничение планов: первый написан детально и подробно, средний – окрашен в зеленый цвет, дальний план «тает» в синеватой дымке, служа своеобразным фоном для сюжета. Композиция работы устойчива, справа она фланкируется деревьями, а слева уравновешивается правильными очертаниями архитектурной постройки и фигурами рыбачащих людей. Время на картине словно застыло, а сюжет не требует осмысления. Все здесь размеренно и гармонично, все дышит спокойствием и безмятежностью. В подобном ключе выполнена картина самого автора «Речной пейзаж в окрестностях города» (Академия Каррары, Бергамо). В обеих композициях фигуры людей статичны и условны. Они лишь стаффаж (украшение), который помогает наполнить пространство картины деталями, придающими пейзажам жанровый оттенок.



ЧИМАРОЛИ, ДЖОВАННИ БАТТИСТА, КРУГ
МОЛОДАЯ КРЕСТЬЯНКА И РЫБАК ПЕРЕД ВОДОПАДОМ
Италия, XVIII в.
Холст, масло
56×37 см
БСИИ инв. № 04-1934



ЧИМАРОЛИ, ДЖОВАННИ БАТТИСТА
РЕЧНОЙ ПЕЙЗАЖ В ОКРЕСТНОСТЯХ ГОРОДА
Ок. 1750 г.
Академия Каррары, Бергамо

В целом же творчество Джованни Баттиста Чимароли является вполне типичным для итальянского искусства XVIII в. В его полотнах мы видим соединение характерной для этого времени идеализации с живым наблюдением натуры. Как «истинный сын своего времени», он придерживался классицистической школы, представители которой творили согласно живописному канону. При этом в работах Чимароли ощущается созерцательность, желание передать трепет природы и красоту реальности – качества, присущие лучшим произведениям пейзажного жанра.

ОБРАЗЦЫ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА В БСИИ ASG



Алина Булгакова, исполнительный директор МИА ASG

На очередном осеннем аукционном сезоне 2013г. во Франции Международным институтом антиквариата ASG было приобретено немало замечательных произведений искусства, как изобразительного, так и декоративно-прикладного. В живописи выделяются имена мастера религиозных сюжетов Карло Франческо Нуволоне (1609 – 1702), фламандского художника интерьерного жанра Жерара Тома (1663 – 1721), придворного портретиста австрийских королей Иоганна Готфрида Ауэрбаха (1697 – 1753) и, конечно, маньериста Луки Камбьязо (1527 – 1585). Среди изделий декоративно-прикладного искусства привлекают внимание разнообразные по форме и типу часы XVIII – XIX вв., предметы сервировки стола из серебра и фарфора, текстиль, скульптура и художественная бронза. Именно на изделиях декоративно-прикладного искусства хотелось бы остановиться подробнее в данной статье.



ЧАСЫ-ПОРТИК
Франция (Париж), кон. XVIII в.
Белый мрамор, полирование; золоченая бронза, литье, чеканка; фарфор; эмаль (циферблат)
53×42,5 см
БСИИ Инв. № 08-4081



Среди часов наиболее интересны часы-портик конца XVIIIв., приобретенные 9 ноября 2013 г. на аукционе Sarl Vassy & Jalenques.

Данные часы выполнены в виде двух колонн белого мрамора с полуштабными каннелюрами и круглым циферблатом, увенчанным орлом с расправленными крыльями. Вверху колонн – фигуры героев древнегреческих мифов Геракла и Омфалы. За убийство своего друга Ифита в припадке безумия Геракл был наказан рабством и отдан в услужение царице Лидии Омфале. Сжалившись над героем, царица вскоре сделала его своим любовником. Прислуживая ей, Геракл становится женоподобным, начинает носить женскую одежду и прясть пряжу. Словно поменявшись ролями, Геракл изображен на часах с прялкой, а Омфала с дубиной, символизируя господство женщины над мужчиной. Арабские цифры нанесены на круглый эмалевый циферблат, а «шар» маятника выполнен в виде эмблемы «короля Солнце» Людовика XIV. В нижней части циферблата – декор из листьев и фарфоровый медальон английской фирмы Веджвуд, изображающий танец трех Граций. Продукция этой фирмы, специализирующейся на изготовлении изделий из фарфора, была очень популярна в Европе в XVIII – XIX вв., а знаменитое цветовое сочетание различных оттенков синего и белого сделалось ее отличительной чертой.

Совсем в иных традициях и в рамках других стилистических направлений созданы каминные часы золоченой бронзы, декорированные аллегорической женской фигурой в короне.

Эта молодая женщина олицетворяет собой парламентарную монархию французского «короля-гражданина» Луи-Филиппа (1773 – 1850). В ее руках – государственный флаг Франции, перевязанный в верхней части белым шарфом, а рядом – петух, стоящий одной лапкой на сфере. Образ петуха пользовался огромной популярностью с 1830 г., когда возникла необходимость упразднить лилию как династиче-



КАМИННЫЕ ЧАСЫ
Франция (Париж), ок. 1830 – 1835 гг. (период Луи-Филиппа)
Мастер часового механизма Ле Руа, Шарль-Луи (Le Roy, Charles-Louis)
Золоченая бронза, литье, чеканка, серебрение
47×25×11,5 см
БСИИ Инв. № 08-3944





САЛЬВАТОР
РУБЕНС
Франция, XIX в. (?)
Патинированная бронза, литье
29×34 см
БСИИ Инв. № 09-4032

ский символ Июльской монархии. Как раз Луи Филипп заменил образ этого прекрасного цветка изображением петуха на знаменах и пуговицах военной формы французской армии того времени.

Посеребренный циферблат часов подписан: «Ле Руа и сын Часовщик короля № 989» («Le Roy et Fils Hrs du Roi № 989»). Знаменитый французский часовщик, работавший при дворе Наполеона, Базиль Шарль Ле Руа основал свой дом «Le Roy et Fils» в 1785 г. Вместе со своим сыном Шарлем-Луи Ле Руа, которому и принадлежит авторство данных часов, работал в Версале по заказам принцессы Паулины и герцога Бурбонского. Ле Руа Старший умер в 1828 г. После его смерти вплоть до 1865 г. мастерскую возглавлял Шарль-Луи, работы которого на сегодняшний день хранятся в крупных европейских собраниях, в частности в Министерстве обороны Франции (Ministere de la Guerre).

Коллекция художественной бронзы Большого собрания изящных искусств ASG пополнилась скульптурой мелкой пластики, атрибутированной изначально французским экспертом аукционного дома Fraysse & Associes Дени Дерьвьё



РУБЕНС, ПИТЕР ПАУЛЬ
АВТОПОРТРЕТ С ИЗАБЕЛЛОЙ БРАНТ
Ок. 1609 г.
Старая Пинакотека, Мюнхен

как изображение неизвестного художника. На овальном основании стоит клеймо мастера: «SALVATORE».

На основе иконографического сходства данной скульптурной композиции с автопортретами выдающегося живописца XVII столетия Питера Пауля Рубенса, чье творчество в XIX в. пользовалось необычайной популярностью в Европе, можно утверждать, что ее автор изобразил именно этого художника. Рубенс одет по моде XVII в. в шляпу с пером и плащ. Он сидит на табурете с ножками токарной работы. Рядом с художником его палитра с кистями, альбом и кофр с художественными принадлежностями. Примечательна поза, в которой сидит Рубенс. Точно так же, закинув ногу на ногу, великий фламандец предстает перед нами на своем знаменитом автопортрете с Изабеллой Брант.

Уникальными изделиями из бронзы и фарфора пополнились и коллекции предметов домашнего обихода собрания ASG. В частности, подставкой для поленьев (фр. chenet), декорированной фигурами собак по бокам, а также растительными композициями в виде пальметт и листьев аканта.

Подобные подставки использовались для поддержки поленьев в камине, чтобы в нем не потухал огонь. Они состоят из горизонтальных полок-опор (chevalet), оканчивающихся декоративными элементами – так называемыми «головками» (tête de chenet).

Без изделий из благородного фарфора невозможно себе представить быт аристократических кругов Франции прошлых столетий. Изящная посуда и предметы туалета отличались утонченностью декора и высоким качеством исполнения. В XVIII столетии наряду с общеизвест-

ПОДСТАВКА ДЛЯ ПОЛЕНЬЕВ
Франция, XIX в.
Золоченая бронза, литье, чеканка
БСИИ Инв. № 09-3847







СУПОВАЯ ЧАША
Франция, кон. XVIII в.
Фарфор, надглазурная роспись
БСИИ Инв. № 11-3851

ными французскими фабриками по производству изделий из фарфора, такими как Севр и Клиньянкур, огромной популярностью пользовалась мануфактура графа д'Артуа (Manufacture du Comte d'Artois). На этой мануфактуре в конце XVIII в. была создана суповая чаша, находящаяся ныне в Большом собрании изящных искусств ASG.

Чаша украшена надглазурной полихромной росписью в виде цветов и обрамлена золоченым зубцевидным орнаментом. Верхняя и боковые ручки декорированы лиственными мотивами. На дне стоит фабричное клеймо.

Мануфактура д'Артуа – первая мануфактура по изготовлению фарфора в Лиможе, созданная в 1737 г. В год вступления на престол короля Людовика XVI (1774 г.) она находилась под протекцией его брата графа д'Артуа – будущего короля Франции Карла X. Каолин, использовавшийся на данной мануфактуре, добывался в графстве Лимузен, административным центром которого был Лимож. В 1784 г. мануфактура переходит в управление к Людовику XVI и становится частью Королевской мануфактуры Севра. Но с 1774 г. и вплоть до ее закрытия в 1796 г. в качестве клейма использовали инициалы принца.

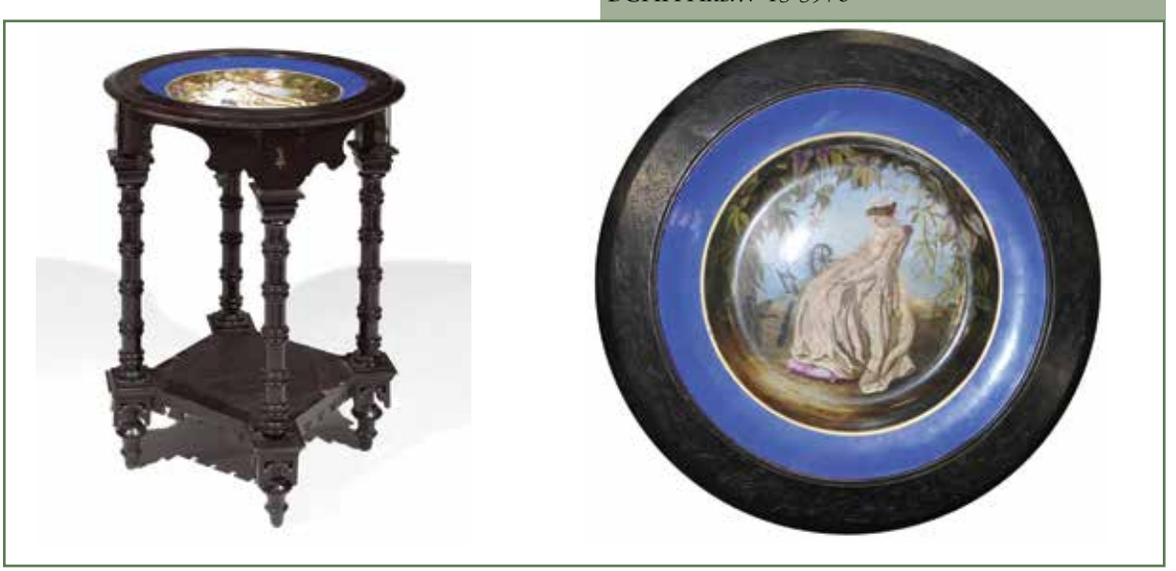
Не менее интересен и умывальник с фаянсовой чашей в мавританском стиле, созданный на французской мануфактуре Крей-Монтеро.

Верхняя часть умывальника имеет круглую форму с отверстием для фаянсовой чаши, на которой изображена девушка за прялкой. Арочные своды на четырех ножках выполнены в виде украшенных звеньев бамбука, а квадратное основание с резным декором установлено на ножки в форме юлы.

Мануфактура Крей-Монтеро находилась в коммуне Монтро-Фо-Йонна. Свою историю она ведет с 1749 г., когда был основан дом Монтеро. В 1797г. появилась мануфактура Крей. Слившись воедино в 1840 г., производство во второй половине XIX столетия достигло невероятного размаха и высоких продаж. Неоднократный участник промышленных выставок Крей-Монтеро получил множество наград и медалей. В 1895 г. Крей прекращает свою деятельность, и производство концентрируется на мануфактуре Монтеро вплоть до момента ее закрытия в 1955 г.

В изготовлении собственной продукции Крей-Монтеро ориентировался на изделия Веджвуда, в подражание которым добавлял в свои изделия каолин и полевой шпат. Схожесть прослеживается и в сюжетике (мифология, литература, искусство, технический и промышленный прогресс, политика и социология), а также в колорите – частое использование синего или белого фона. Действие надглазурных росписей Крей-Монтеро обычно разворачивается на переднем плане. Характерно для них также использование зеленого и серо-желтого цветов. Интересен образ вьюнка, который мы видим в верхней части чаши из Большого собрания изящных искусств ASG. Впервые этот образ появился в декоре фаянсовой продукции Крей-Монтеро в 1855 г. на Всемирной выставке в Париже и быстро завоевал успех, став символом этого дома.

УМЫВАЛЬНИК
Франция, XIX в.
Окрашенное дерево, резьба, токарная работа, фаянс, надглазурная роспись
80×55 см
БСИИ Инв. № 13-3976



ASG ИНВЕСТИЦИОННАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ АНТИКВАРИАТА

КАТАЛОГ БОЛЬШОГО СОБРАНИЯ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG

Том II «ЧЕТЫРЕ ВЕКА ИСКУССТВА МЕБЕЛИ»

КАТАЛОГ ДЕЛИТСЯ НА 2 ТОМА И 4 БОЛЬШИХ РАЗДЕЛА:

I ТОМ

- Ренессанс *(XV – нач. XVII вв.)*
- Барокко *(XVII – нач. XVIII вв.)*
- Рококо и Неоклассицизм *(XVIII в.)*

II ТОМ

- Ампир и Эклектика *(XIX в.)*

Кроме этого мебель разделена в соответствии со своими функциями и особенностями конструкции на группы, виды, типы и подтипы.

КАТАЛОГ «ЧЕТЫРЕ ВЕКА ИСКУССТВА МЕБЕЛИ» ЯВЛЯЕТСЯ ВТОРЫМ В СЕРИИ КАТАЛОГОВ ОСНОВНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ БОЛЬШОГО СОБРАНИЯ ИЗЯЩНЫХ ИСКУССТВ ASG

- живопись
- мебель
- шпалеры
- часы
- бронза
- серебро
- керамика

ЭКСПЕРТАМ:
искусствоведам и музейным работникам

- заключения экспертов крупнейших аукционов Франции
- редкие справочные материалы
- описание и провенанс работ
- аналоги работ в музейных собраниях, частных коллекциях и на аукционах

КОЛЛЕКЦИОНЕРАМ И ЦЕНИТЕЛЯМ ПРЕКРАСНОГО

- биографии авторов
- алфавитный указатель имён авторов
- глоссарий мебельных терминов
- удобная структура каталога: возможность поиска хронологически, по национальным школам, функциональному назначению предмета

www.int-ant.ru +7 (843) 510-96-23

На правах рекламы

ИСКУССТВО, ОБЯЗАННОЕ УСАДЬБЕ



КАМИН НА СЮЖЕТ ИЗ РУССКОГО ЭПОСА «МИКУЛА СЕЛЯНИНОВИЧ И ВОЛЬГА»

24 января 2014 г. в Вене открылась выставка работ М. Врубеля из усадьбы «Абрамцево». «Абрамцево – место гения» так назвали выставку ее устроители в венском Kunstlerhaus.

На выставке представлены керамические скульптуры и сосуды, живописные полотна, рисунки, эскизы театральных костюмов работы Михаила Врубеля на фоне больших фотопанно с пейзажами усадьбы «Абрамцево».

Последнее десятилетие XIX века в жизни и творчестве Врубеля тесно связано с именем Саввы Мамонтова и его усадьбой . В 1889 году Мамонтов открывает в Абрамцеве гончарную мастерскую, где начинают изготовлять керамику, покрытую поливой, майолику. Возможно, у истоков начинания стояла идея возрождения в гончарной мастерской рукотворного художественного ремесла и возвращения абрамцевским печам, которые ко времени приобретения усадьбы были в развалинах, их былой красоты.

На Всемирной выставке 1900 года С.И. Мамонтов удостоен золотой медали как «экспонент» майоликовых изделий, а «сотрудник экспонента» Врубель получил медаль за свои работы, в числе которых и камин «Микула Селянинович…» В 1901 году состоялась выставка керамики Врубеля в «Сецессионе», ставшем иконой венского модерна и расположенном рядом с местом, где открылась нынешняя.

Усадьба Абрамцево считается родиной русского стиля модерн, а майолики Врубеля достойны встать в ряд с работами не только художников-керамистов современной Западной Европы, но и древних мастеров и позволяют говорить о создании в мастерской «Абрамцево» новой культуры керамического материала.

Источник: РИА Новости

ПИСАРРО ИЗ ЧАСТНОЙ КОЛЛЕКЦИИ

Картина Камиля Писсарро «Бульвар Монмартр» стала главным лотом торгов Sotheby's произведениями импрессионистов, сюрреалистического и современного искусства, прошедших 5 февраля 2014 г.

Произведения подобного уровня появляются на рынке крайне редко. Эта работа находилась в коллекции Макса Зильберберга, еврейского промышленника, чье собрание было одним из лучших в довоенной Германии. М. Зильберберг погиб во время Холокоста, а его родственники лишь недавно отсудили картину Писсарро у германского правительства.

Эстимейт картины, написанной в 1897г., составлял 7-10 миллионов фунтов стерлингов, в результате торгов цена возросла до 19,7 миллиона фунтов стерлингов.

Источник: РИА Новости



АНТИКВАРНАЯ ЯРМАРКА BRAFA 'BRUSSELS ART FAIR' (БРЮССЕЛЬСКАЯ ЯРМАРКА ИСКУССТВА) ТРАДИЦИОННО ТЯГОТЕЕТ К «СТАРЫМ МАСТЕРАМ»

Это старейшая ярмарка искусства в Европе и одна из старейших в мире. В 2014г. с конца января по начало февраля в ярмарке участвовал 131 экспонент из 15 стран.

Мягкая налоговая политика постепенно выводит столицу Бельгии на авансцену мирового арт-рынка. В городе много коллекционеров и старых семейных собраний, все больше европейских галерей и аукционных домов открывают здесь свои филиалы. Город по праву считается Меккой для профессионалов – музейщиков, историков искусства, декораторов, арт-консультантов и реставраторов.

Традиционно популярные у собирателей произведения Старых мастеров представлены на ярмарке чрезвычайно полно. Они принадлежат национальным школам Италии, Франции, Голландии, но предложение по живописцам фламандской школы XVI–XVII вв. – самое хлесткое и соблазнительное.

Но в целом на BRAFA можно найти, без преувеличения, абсолютно все, что представляет интерес для коллекционеров – от традиционных живописи и скульптуры до чертежей, антикварных обоев и нумизматики. Соблюдение баланса между секциями является фирменной чертой ярмарки, равно как и не заоблачные цены на представленные картины и объекты – они начинаются с нескольких сотен евро и редко когда превышают порог в сто тысяч.



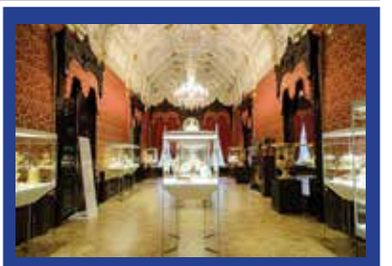
КОВЕР ИЗ АББАТСТВА ХЕЛЬКЕНРОДЕ, ШЕРСТЬ, ШЕЛК, БРЮГГЕ, ДО 1548. DE WITT FINE TAPESTRY

Источник: РИА Новости

КРУПНЕЙШЕЙ ЧАСТНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ИНИЦИАТИВЕ В СТРАНЕ ИСПОЛНЯЕТСЯ 10 ЛЕТ



Культурно-исторический фонд «Связь времен» одного из самых известных российских предпринимателей Виктора Вексельберга основан в 2004г. Ему принадлежит уникальное собрание русского прикладного искусства рубежа XIX-XX веков. Сегодня в нем уже свыше 4 тысяч предметов, включая произведения ювелирного искусства, живопись, фарфор, изделия из бронзы, и оно продолжает пополняться.





В конце 2013г. фонд открыл музей своих коллекций в Санкт-Петербурге. Для этой цели был отреставрирован Шуваловский дворец, расположенный в центре города – на Фонтанке. Состояние здания было плачевным: кровля, стены, купол грозили дворцу разрушением. На реставрацию ушло около 9 лет, в работе было задействовано более 300 реставраторов. В результате восстановлены аутентичные камины, панно и скульптуры, а в Готическом зале дворца обнаружена темперная живопись.

В запасниках осталось не более 2%, все остальное – изделия из серебра и эмали, предметы обихода и интерьера XVIII-XIX и начала XX вв., полотна Айвазовского, Коровина, Маковского, Брюллова, Ренуара – будет выставлено на всеобщее обозрение.

Десятилетняя история фонда «Связь времен» и его собрания подтверждает закономерности развития подобных проектов: превращение поначалу небольшой частной коллекции в достояние общественности и «точку» культурного роста территории.

Источник: Vchera.com

НОВОЕ ЗДАНИЕ МУЗЕЯ ЛИЧНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ ОТКРЫВАЕТ ГМИИ ИМ. ПУШКИНА

Вторая очередь зданий Музея личных коллекций, входящего в состав ГМИИ имени Пушкина, открывается в конце февраля 2014г.

Это один из самых молодых и необычных музеев страны. Решение о его создании как Отдела личных коллекций Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина было принято в июле 1985 года. 24 января 1994 года Музей (ОЛК) распахнул двери для посетителей в доме № 14 по улице Волхонке, в бывшем московском особняке князей Голицыных, а в 2005 году переехал в специально отреставрированное здание, расположенное по адресу ул. Волхонка, 10.



Собрания, переданные в дар ГМИИ частными коллекционерами и самими художниками или их близкими, располагаются на двух этажах. Экспозиция художественных коллекций представлена таким образом, чтобы не нарушилась целостность отдельных собраний и ясность первоначального замысла тех, кто создавал их на протяжении долгих лет. При этом особое внимание уделено личности каждого собирателя, его вкусам и пристрастиям.

Коллекции, превращенные в результате дарений из достояния частного в достояние общественное, должны активно вовлекаться в культурный оборот, новые помещения музея позволят реализовывать при их экспонировании самые различные подходы. По определению одного из первых авторов идеи создания музея личных собраний в России князя Сергея Щербатова (1875-1962), такой музей призван сохранить «духовную связь» между коллекцией и ее бывшим владельцем.

Источник: РИА Новости

РЕНУАР ЗА 7 ДОЛЛАРОВ



Суд в Вирджинии обязал американку вернуть Балтиморскому музею искусства в Мэриленде картину кисти Ренуара, которую она купила за семь долларов на блошином рынке. Как установил суд, жительница Вирджинии Марта Фукуа не имеет права обладать картиной, так как та была украдена из музея в 1951г.

Балтиморский музей заявил о своих правах на картину в сентябре 2012г., вскоре после того, как Фукуа обратилась к аукционному дому Potomack Co, который и установил ее принадлежность кисти Ренуара. Женщина купила ее в 2009г., потому что ей понравилась рама, и долгое время не догадывалась, что является владелицей работы Ренуара. Сама картина не была подписана, однако на раме была размещена надпись «Ренуар. 1841– 1919».

Согласно оценке Potomack, стоимость картины составляет от 75 до 100 тысяч долларов. Первоначально Фукуа планировала выставить ее на торги. Картина «Пейзаж на берегу Сены» была написана Пьером Огюстом Ренуаром в 1879г. До того, как попасть в Балтиморский музей, она принадлежала Сэйди Мэй, известной в США владелице коллекции картин сюрреалистов и экспрессионистов. В 1937г. семья Мэй передала эту картину и ряд других произведений искусства на хранение в музей. В ноябре 1951г. картину украли. При каких обстоятельствах была совершена кража, не уточняется. Каким образом картина попала на блошиный рынок и где находилась в период с 1951 по 2009гг., не установлено.

Источник: Lenta.Ru

09.01.2014

БИЗНЕС ONLINE деловая электронная газета Татарстана

В КАЗАНИ В АДМИРАЛТЕЙСКОЙ КОНТОРЕ, РЕСТАВРИРУЕМОЙ ГРУППОЙ ASG, ПОЯВЯТСЯ ЗАЛЫ, ПОСВЯЩЁННЫЕ РОССИЙСКИМ ИМПЕРАТОРАМ

В здании Адмиралтейской конторы в Казани, которое реставрирует Инвестиционная группа компаний ASG во главе с бизнесменом Алексеем Сёминым, появятся «Императорские залы». Каждый зал не только иллюстрирует наиболее характерные черты того или иного архитектурного стиля, но и отражает личность самого императора, в честь которого он был назван – это Петровское барокко, Елизаветинское рококо, классицизм в эпоху Екатерины II, Александра I и ампир, историзм во времена Александра III. Известно, что в здании Адмиралтейской конторы разместится штаб-квартира ASG, а также выставочные залы и ресторан. Открытие залов состоится к 2015 году.

ИЗВЕСТИЯ

КАЗАНСКИЙ МИЛЛИАРДЕР ОТКРОЕТ ЗАЛЫ ПЯТИ РОССИЙСКИХ ИМПЕРАТОРОВ

Своеобразную временную ось Российской империи, воплощенную в интерьерах, откроют к 2015 году в здании Адмиралтейской конторы в Казани.

Комнаты сообщаются между собой анфиладой – дверные проемы расположены на одной оси, что создаёт сквозную перспективу, характерную для архитектуры барокко и классицизма. Залы, посвящённые величайшим правителям России и расположенные в хронологическом порядке, позволят наглядно проследить формирование крупнейших исторических архитектурных стилей. Каждый зал уникален, он не только иллюстрирует наиболее характерные черты стиля, но и отражает личность самого императора, в честь которого он был назван.

KAZAN WEEK Казанские новости

КАЗАНСКИЙ МИЛЛИАРДЕР ОТКРОЕТ ЗАЛЫ ПЯТИ РОССИЙСКИХ ИМПЕРАТОРОВ

Здание Адмиралтейской конторы реставрирует Инвестиционная группа компаний ASG во главе с бизнесменом Алексеем Сёминым. Первый этап реставрации над внешним обликом строения был закончен к Универсиаде-2013. Сейчас идут работы над интерьерами главного здания и дворовыми постройками, воссоздающими архитектурный ансамбль. Изюминкой второго этажа Адмиралтейской конторы станут «Императорские залы»– комплекс помещений в левом крыле здания протяжённостью 60 метров.

БИЗНЕС ONLINE деловая электронная газета Татарстана

РАЗГОВОРЫ С МИНТИМЕРОМ ШАЙМИЕВЫМ О ПОЛИТИКЕ И ЭКСКУРСИЯ В ПРОШЛОЕ ЕВРАЗИИ С ФАТИХОМ СИБАГАТУЛЛИНЫМ

В прошедшем году в Татарстане вышло немало интересных книг, авторами которых были известные люди. Газета «БИЗНЕС Online» отобрала десятку наиболее значимых изданий, в число которых попал научный журнал «Мир искусств», являющийся вестником Международного института антиквариата ASG.

14.01.2014

ВЫШЕЛ В СВЕТ ЧЕТВЁРТЫЙ НОМЕР ЖУРНАЛА «МИР ИСКУССТВ: ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА АНТИКВАРИАТА ASG»

БИЗНЕС ONLINE деловая электронная газета Татарстана

Компания ASG выпустила четвёртый номер журнала «Мир искусств». Этот номер стал заключительным в 2013 году, сообщает пресс-служба ASG. Темой номера стала проектная культура группы компаний ASG и воссоздание художественных стилей в интерьерах исторических зданий, а событием номера возрождение русской усадьбы Василия Аигина как объекта культурного наследия.

«ПАРК ВИКТОРА ВЕКСЕЛЬБЕРГА» С КОММЕНТАРИЯМИ АЛЕКСЕЯ СЁМИНА

09.01.2014

РБК daily

Компании, подконтрольные ГК «Ренова», после ряда судебных тяжб с властями Подмосковья заключили с Мослесхозом новый договор аренды участков рядом с ансамблем усадьбы Архангельское. Структуры г-на Вексельберга будут платить ежегодную аренду 2,5 млн руб. и восстановят рядом с усадьбой исторический парк. Проект потребует вложений в 1 млн долл. и не сулит экономической выгоды миллиардеру. Земли могут быть использованы только в рекреационных целях: арендатор может проложить дорожки, поставить скамейки и обустроить зоны для прогулок. Председатель совета директоров инвестиционной группы компаний ASG Алексей Сёмин отмечает, что арендная плата в 2,5 млн руб. – высокая цена при использовании земли в общественных интересах. Достаточно перевести земли в категорию особо охраняемых территорий, и арендная плата упадет на два порядка.

ИНТЕРЬЕРЫ СТАРИННЫХ ЗДАНИЙ КАЗАНИ УКРАШАЮТ ЛЕПНИНОЙ ПО ОБРАЗЦАМ XVIII ВЕКА

18.02.2014

БИЗНЕС ONLINE
деловая электронная газета Татарстана

Инвестиционная группа компаний ASG подводит итоги двух лет государственно-частного партнерства.

Сегодня на объектах идут работы по прокладке коммуникаций, монтажу и опрессовке отопительной системы. В помещениях ведутся работы по черновой отделке стен. Авангардной линией можно назвать здания на улице К.Маркса – эти объекты будут введены в эксплуатацию в первую очередь.

«ТАТАРСТАН ЗАКРЕПИЛСЯ В FORBES» С КОММЕНТАРИЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ASG АЛЕКСЕЯ СЁМИНА

05.03.2014

Коммерсантъ

Состояние татарстанского бизнесмена Алексея Сёмина увеличилось за год, по версии Forbes, на $200 млн – до $1,15 млрд. Это позволило ему впервые попасть в список богатейших людей мира – число долларовых миллиардеров Татарстана увеличилось до пяти. Сам господин Сёмин отрицает высокий рост своего капитала и не согласен, что тот превышает активы других фигурантов списка из республики – акционеров ТАИФа.

АЛЕКСЕЙ СЁМИН: БЕЗ ЭЛИТЫ ОБЩЕСТВО БУДЕТ ЖИТЬ ОДНИМ ДНЕМ

11.03.2014

Каз@нскіе ИСТОРИИ

Речь в интервью идет о проекте реставрации 26 исторических зданий в центре Казани – «500 дней», а также о формировании новой элиты общества, своей обширной коллекции западно-европейского искусства и сохранении объектов культурного наследия. «Как это не парадоксально звучит, материальная культура должна стать образом жизни людей, претендующих на то, чтобы войти в элиту, – рассказывает Алексей Сёмин. – Поощрение инвестирования возрождения памятников старины – это шаг в этом же направлении».

СОЗДАТЕЛИ ПАРИЖСКОГО ДИСНЕЙЛЕНДА ЗАИНТЕРЕСОВАЛИСЬ ВЕРХНИМ УСЛОНОМ

19.03.2014

БИЗНЕС ONLINE
деловая электронная газета Татарстана

В Верхнем Услоне есть все необходимое для процветания туризма: великолепная природа, исторические памятники, современная инфраструктура. Такой вывод сделали профи из французского института туризма, приехавшие 14 марта в Казань на научно-практическую конференцию «Туристический потенциал Верхнеуслонского муниципального района». Один из вариантов развития туризма предложил Роберт Хайруллин – генеральный директор ЗАО «УК «АС Менеджмент» (Инвестиционная группа компаний ASG). Он представил концепцию по развитию агротуризма с целью вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения. В основе идеи – агротуризм в сочетании с созданием сети доходных домов, которые будут расположены на земельных участках компании.

ОГРОМНЫЙ ВЫБОР ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПРОДАЖЕ



«НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ИНВЕСТОРА»

адресована как профессионалам рынка - агентам по недвижимости, консультантам и инвесторам, так и всем интересующимся коммерческой недвижимостью

На правах рекламы

БРОНИРУЙТЕ по телефону +7 (843) 511-48-72

СПРАШИВАЙТЕ «НАСТОЛЬНУЮ КНИГУ ИНВЕСТОРА» В БИЗНЕС-ЦЕНТРАХ ГОРОДА

Бизнес-комплекс MEGGAPARK
ул. Сибирский тракт, 34, корп.5,
тел. 510-96-42

Бизнес-комплекс «Адмиралтейский»
ул. Клары Цеткин, 8/27, тел. 511-46-51

Деловой центр «Журналистов, 2а»
ул. Журналистов, 2а, тел. 272-22-66

Бизнес-центр «Проточная, 8»
ул. Проточная, 8, тел. 524-42-26

Бизнес-комплекс «СОЮЗ»
ул. Васильченко, 1, корп.153, тел. 512-12-28

Бизнес-центр «Авангард»
ул. Кулагина, 10, тел. 533-13-07

И АРЕНДЕ НЕДВИЖИМОСТИ

AEG
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ГРУППА КОМПАНИЙ

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ

ваш карманный навигатор в мире недвижимости

САМАЯ АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

УДОБНАЯ СИСТЕМА ПОИСКА



На правах рекламы

СКАЧАЙТЕ электронную версию с сайта supermarket-m2.ru

ПОРТАЛ НЕДВИЖИМОСТИ supermarket-m2.ru

АРЕНДА И ПРОДАЖА
Оптимальные варианты для любого бизнеса
ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБНЯКИ
Различные виды аренды исторических особняков в центре Казани
БОЛЕЕ 300 РАЗЛИЧНЫХ ОБЪЕКТОВ
В Казани, Москве, Набережных Челнах, Нижнекамске
КОММЕРЧЕСКАЯ И ЖИЛАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ
Большой выбор офисных, складских, торговых помещений, квартир и земельных участков

